

論「生態滅絕」成為國際刑事犯罪之倡議

——以氣候變遷下的國際法行動策略評估為中心*

連浩鈞**

摘要

在「氣候變遷」背景下，國家、NGO 與個人等不同行為者時常依賴各種國際法規則進行主張，希望在法律面推動全球共同應對這前所未有的危機，其中「生態滅絕罪」納入《國際刑事法院羅馬規約》成為倡議議題之一，而對「生態滅絕罪」之討論在 2021 年獨立專家小組提出定義草案、2024 年萬那杜、斐濟與薩摩亞提出修正案後達到新高峰。

本文從 1970 年代以來的倡議的歷史開始談起，並基於 2021 年獨立專家小組提出之定義草案簡介「生態滅絕罪」之概念，並分析現行《羅馬規約》各種罪行在保護環境上的侷限性。因而，本文將依賴《羅馬規約》修正案之提出、氣候條約、國際人權法的氣候訴訟、歐盟 2024 年《環境犯罪指令》之借鑑以及國內立法等不同路徑，嘗試提出當代倡議「生態滅絕」納入國際刑事犯罪之各種倡議策略。

關鍵字：氣候變遷、生態滅絕、《羅馬規約》、氣候訴訟、歐盟《環境犯罪指令》

* 本論文受理律文教基金會「2025-2026 年超國界法學議題研究案」的獎勵支持。在此特別感謝國立政治大學外交學系蔡沛倫助理教授之指導以及審查委員劉昌坪律師所提供之修正與增補意見，惟文責由本人自負，乃屬當然。

** 天主教輔仁大學法學士、國立政治大學法律學系碩士班公法乙組研究生。

Advocacy for the Inclusion of “Ecocide” as an International Crime: International Law-Based Strategies against the Background of Climate Change*

Hector Hao-Chun Lien**

Abstract

Against the background of climate change, actors such as states, NGOs and individuals often advocate their causes based on various international rules and principles, hoping to push the international community to collectively deal with this unprecedented crisis. One of such causes is to include the crime of “ecocide” in the *Rome Statute of the International Criminal Court*, which has obtained much attention in recent years after the Independent Expert Panel published its definition in 2021 and the amendment proposal raised by Vanuatu, Fiji, and Samoa in 2024.

This paper begins with the history of advocacy from the 1970s and introduces the concept of “ecocide” based on the Independent Expert Panel’s legal definition published in 2021. Then, this paper finds that the crimes under the current Rome Statute are insufficient to protect the environment. Therefore, this paper observes the different pathways for advocating the criminalization of “ecocide”, such as the amendment proposal to the Rome Statute, climate change treaties, climate litigations based on international human rights law, the EU 2024 Environmental Crime Directive, and domestic legislations, to evaluate potential strategies for establishing “ecocide” as one of the core crimes under international criminal law.

Keywords: climate change, ecocide, Rome Statute, climate litigations, EU Environmental Crime Directive

* This paper was funded by the 2025–2026 Transnational Legal Studies Research Project of the Lee & Li Foundation. The author would like to express sincere gratitude to Assistant Professor Pei-Lun Tsai, from NCCU Department of Diplomacy, for her invaluable guidance, as well as to the reviewer for his insightful comments and suggestions. The author nevertheless takes full responsibility for this paper.

** LL.B, Fu Jen Catholic University, LL.M Student at NCCU College of Law.

目錄

壹、 緒論.....	5
貳、 關於生態滅絕入罪化之倡議歷程與其定義	7
(一) 「生態滅絕」概念的起源與《羅馬規約》通過前的相關發展	7
(二) 關於生態滅絕罪之定義-以 2021 年獨立專家小組之草案為例	10
1. 專家小組所提出之新的前言與管轄罪名的新增	11
2. 專家小組提出之定義草案內容.....	12
3. 學者對於專家小組定義之評論.....	16
(三) 小結-雖有前仆後繼之努力但仍道阻且長	18
參、 從現行規範出發-以「環境導向」方法解釋現行《羅馬規約》之侷限性	19
(一) 評估《羅馬規約》各種罪名對「環境破壞行為」之適用範圍	19
1. 第 6 條「滅絕種族罪」(genocide)	19
2. 第 7 條「危害人類罪」(crimes against humanity)	20
3. 第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的「戰爭罪」(war crimes)	21
4. 第 8 bis 條「侵略罪」(crime of aggression)	23
(二) 對《羅馬規約》進行環境導向解釋方法之提出	25
(三) 小結-創設獨立的「生態滅絕罪」之必要性	27
肆、 於氣候變遷背景下倡議「生態滅絕」入罪化的全球法律行動策略評估	28
(一) 新時代的國際刑法-將生態滅絕罪納入《羅馬規約》之特殊意義	28
1. 《羅馬規約》修正新增「生態滅絕罪」之提議	28
2. 透過《羅馬規約》追訴處罰生態滅絕罪之意義與挑戰	29
(二) 以環境保護為目的-國際氣候法的主張路徑與爭端解決	30
1. 生態滅絕與氣候變遷之關聯.....	30
2. 國際法院 2025 年「氣候變遷諮詢意見」與氣候義務上的「對世義務」認 定 32	
3. 國際法院作為爭端解決場域之限制	33
(三) 以人權價值為本-運用國際人權法的策略與機制選擇	34
1. 聯合國人權公約監督機制之運用.....	34
2. 區域人權法院之運用.....	38
3. 國際法院之運用-環境權利成為「對世義務」之可能性?	47

(四) 特殊立法例之運用-歐盟 2024 年新版《環境犯罪指令》（Environmental Crime Directive）之貢獻	48
(五) 由下而上的秩序建構-國內立法成為國際習慣法形塑之過程？	51
(六) 小結-前述不同倡議策略之綜合評估	53
伍、 結論與未來展望	54

壹、緒論

氣候變遷一直都是工業革命後人類文明的危機之一，由人類活動所排放的汙染物質進入自然界中，加劇生態系的脆弱，最終導致對人類生活的不利影響。在聯合國大會於 1988 年第 43/53 號決議文將氣候保護列為「人類共同遺產」(common heritage of mankind) 後¹，國際社會逐漸提高對氣候變遷議題之關注度。隨著氣候變遷現象加劇且人類活動不斷擴張，由國家或私人所造成之大規模環境破壞之事件時有所聞，且其後果往往怵目驚心。

在哈薩克與烏茲別克交界的「鹹海」(Aral Sea)，由於前蘇聯時期農民過度引水灌溉，且當時政府並未採取任何環境保護政策，反而鼓勵此一做法，使鹹海從 1960 年代的世界第四大湖泊變成一片荒漠，面積縮減 90%，不僅造成生物多樣性大幅下降，還產生含鹽量極高的空氣威脅當地居民的健康²。位在南美洲而有「地球之肺」之美稱的亞馬遜雨林，因人類對該雨林地區的過度開發，包含農業、都市化、非法盜伐等活動，已在過去 50 年間造成約 20% 的雨林消失，對於雨林物種及生態系統而言是巨大災難，進一步導致全球性的不利影響，加劇氣候變遷的嚴重程度³。在澳洲東北外海的大堡礁 (Great Barrier Reef)，在 2024 年竟測量出高於平均溫度 1.73°C 的歷史紀錄，科學家嚴正警告由於海水溫度的不斷上升，珊瑚礁整體可能將在 20 至 30 年內徹底消失，此處珊瑚礁大量死亡將導致超過 1,500 種海洋物種面臨生存威脅，其中包含海牛與綠蠵龜等瀕危物種⁴。

上述三起案例起因可能同時包括國家環境政策的失敗與私人或企業對環境治理的漠不關心，屬國家與私人等不同行為者的共同作用。如將案例縮小至包含私人企業實體在內的個人責任單一個案，大規模環境與生態損害所造成的問題將更貼近生活現實。例如於 1984 年，一間隸屬於美國聯合碳化物公司 (American Union Carbide Corporation) 在印度博帕爾 (Bhopal) 的工廠因生產殺蟲劑的毒氣外洩，造成逾 50

¹ G.A. Res. 43/53, *Protection of Global Climate for Present and Future Generations of Mankind*, U.N. Doc. A/RES/43/53 (Dec. 6, 1988).

² 關鍵評論網，聯合國秘書長潘基文：鹹海變沙漠，是 21 世紀最嚴重的生態災難，2014 年 7 月 9 日，<https://www.thenewslens.com/article/5278>，最後瀏覽日：2025 年 12 月 9 日。

³ National Geographic: Education, *Ask an Amazon Expert: Why We Can't Afford to Lose the Rain Forest*, <https://education.nationalgeographic.org/resource/ask-amazon-expert-why-we-cant-afford-lose-rain-forest/> (last visited Dec. 9, 2025).

⁴ Belga News Agency, *Great Barrier Reef Could Disappear in 20 to 30 Years Due to Record Temperatures*, (Aug. 7, 2024), <https://belganewsagency.eu/great-barrier-reef-could-disappear-in-20-to-30-years-due-to-record-temperatures> (last visited Dec. 9, 2025).

萬人中毒的慘劇，死亡人數已累積超過 2 萬 5 千人，其有毒物質歷經 40 餘年後才陸續清運完成，但當地居民的生命、健康與環境浩劫早已難以逆轉⁵。2010 年，英國石油公司（British Petroleum Company）所租用的石油平台「深水地平線」（Deepwater Horizon）在墨西哥灣發生爆炸事故，立刻造成 11 人死亡，更致命的是後續一共洩漏約 490 萬桶原油，為歷史上最嚴重的海洋漏油事故之一⁶，估計環境汙染共造成約 172 億美元的損失⁷。又台塑公司於越南河靜省（Hà Tĩnh province）的鋼鐵廠於 2016 年因不當排放廢水汙染周邊海域，造成百萬魚群死亡，使當地平民生計陷入困難以及健康的長期危害，但卻陷入越南政府的刻意打壓，已於 2019 年跨海來台提起訴訟⁸。上述寫實的案例警示著眾人們進行跨國合作預防並處置大規模環境破壞事件已刻不容緩。

在氣候變遷與環境保護等議題日益重要的當今世界，國際法早已成為應對這項全球危機的主要工具之一。然而，雖氣候條約等國際環境法規則嘗試勾勒出超國界環境治理規範的輪廓，但國際法層次主要規範的對象還是國家本身，較難無法直接觸及到個人責任，僅得要求國家對個人行為進行管制。對此，自 1970 年代以來，即有專家學者提出生態滅絕（ecocide）的概念，隨著國際刑事法院（International Criminal Court，簡稱 ICC）的建立，國際間亦出現希望透過將生態滅絕概念納入《國際刑事法院羅馬規約》（Rome Statute of the International Criminal Court，簡稱《羅馬規約》）第 5 條所受管轄罪行之一，透過國際刑事法院之追訴與審判機制，追究個人責任，以避免大規模環境破壞。2024 年 9 月 9 日，由萬那杜、斐濟與薩摩亞等太平洋島嶼國家正式提出於《羅馬規約》中納入「生態滅絕罪」的修正案，使對生態滅絕的討論、倡議與研究又達到新一輪的高峰⁹，成為當前全球氣候變遷下的熱門議題之一¹⁰。

⁵ 中央社，印度博帕爾毒氣外洩 50 萬人中毒 現場廢棄物 40 年才清完，2025 年 1 月 2 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202501020300.aspx>，最後瀏覽日：2025 年 12 月 9 日。

⁶ BBC Future, *Have We Improved Oil Spill Clean-Ups Since BP's Deepwater Horizon?*(Sept. 5, 2024), <https://www.bbc.com/future/article/20240905-have-we-improved-oil-spill-clean-ups-since-bp-deepwater-horizon> (last visited Dec. 9, 2025).

⁷ *Research Shows BP Oil Spill Continues to Impact Environment*, VA. TECH NEWS (Apr. 10, 2017), <https://news.vt.edu/articles/2017/04/cals-bp.html> (last visited Dec. 9, 2025).

⁸ Patricia Gossman, *Victims of Vietnam's Formosa Toxic Spill Deserve Justice*, Human Rights Watch(May 14, 2024), <https://www.hrw.org/news/2024/05/14/victims-vietnams-formosa-toxic-spill-deserve-justice> (last visited Dec. 9, 2025).

⁹ Stop Ecocide International, *Mass Destruction of Nature Reaches International Criminal Court (ICC) as Pacific Island States Propose Recognition of Ecocide as International Crime* (2024), <https://www.stopecocide.earth/2024/mass-destruction-of-nature-reaches-international-criminal-court-icc-as-pacific-island-states-propose-recognition-of-ecocide-as-international-crime> (last visited Oct. 9, 2025).

¹⁰ 楊宗翰，國際氣候變遷法制：律師與法律實務工作者觀點，月旦法學教室，第 265 期，2024 年 11

然而，若欲將生態滅絕罪納入法院管轄罪名，需透過修約之程序，依《羅馬規約》第 121 條第 3 項，修正案需要透過共識決或至少三分之二締約國支持通過¹¹，如此高的政治門檻並非一蹴可及，又修正案即使通過，並非得直接適用於個案中，根據同條第 5 項，針對第 5 條「法院管轄罪名」的修正需經個別締約國批准，始對其生效¹²。因此，除探討修約倡議之策略及可行性外，尚需檢視在未修約前，是否可能利用其他國際法規則上的主張、不同的國際爭端解決機制以及區域性與國內性立法等方式推動國際法的逐漸發展，推動更多國家逐漸認識、理解並認同生態滅絕罪做為國際刑事犯罪類型的重要性。

因此，本文將主要探討兩項問題。首先，考慮到現有國際法規範，國際刑法是否有納入生態滅絕罪的必要性？再者，為了達成將「生態滅絕罪」納入國際刑事法院管轄之犯罪，本文將評估希望達到將「生態滅絕」納入《羅馬規約》之行為者，未來進行全球法律行動之策略選項。而在嘗試回答以上問題後，本文最後將對未來生態滅絕入罪化相關倡議提供建議。

就本文架構方面，本文將在第二部分先簡介關於生態滅絕入罪化的起源與相關國際法規則之發展、定義與其歷史意義；第三部分則從現行規範出發，針對部分學者提出對《羅馬規約》進行「環境導向解釋」(environmentally-oriented interpretation) 策略的可能性；於第四部分針對將生態滅絕罪納入《羅馬規約》之提案與其特殊意義、國際氣候法與爭端解決之路徑、國際人權法上的不同機制選擇、國內立法倡議與歐盟法上相關議題的研究針對全球法律行動策略進行評估；第五部分為結論與未來展望。

貳、關於生態滅絕入罪化之倡議歷程與其定義

(一)「生態滅絕」概念的起源與《羅馬規約》通過前的相關發展

月，頁 39-40。

¹¹ Rome Statute Art. 121(3): “The adoption of an amendment at a meeting of the Assembly of States Parties or at a Review Conference on which consensus cannot be reached shall require a two-thirds majority of States Parties.”

¹² Rome Statute Art. 121(5): “Any amendment to articles 5, 6, 7 and 8 of this Statute shall enter into force for those States Parties which have accepted the amendment one year after the deposit of their instruments of ratification or acceptance. In respect of a State Party which has not accepted the amendment, the Court shall not exercise its jurisdiction regarding a crime covered by the amendment when committed by that State Party's nationals or on its territory.”

在描述「生態滅絕」的倡議歷史之前，需先簡介英文單字「ecocide」之由來。「ecocide」之名詞起源與意為「種族滅絕」的「genocide」相關，詞源學上取希臘文的 *oikos*（家），以及拉丁文的 *caedere*（殺戮），兩者相結合，直接翻譯為「毀我家園」（killing our home）¹³。雖「生態滅絕」與「種族滅絕」行為是否在評價上具有相同程度之嚴重性尚有爭議，就倡議者而言，將 ecocide 與 genocide 之用語做連結之目的在於獲取大眾關注與政治熱情，提升該議題之能見度，使生態滅絕如同種族滅絕被國際社會所接受，成為國際罪行之一¹⁴。

「生態滅絕」之概念起源得追溯至 1970 年代美國介入越南戰爭時期，美軍使用「橙劑」（Agent Orange，又被稱為「落葉劑」），目的在於使樹葉枯萎，讓藏匿於密林中的北越軍隊無所遁形，不僅造成大規模環境破壞，還造成當地居民大量中毒，甚至以環境殘留與人類生殖之方式禍延子孫，成為人類近代戰爭史上的一大惡例¹⁵。在 1972 年的美國國會「戰爭與國家責任會議」（Conference on War and National Responsibility）中，生物學家 Arthur W. Galston 使用了「ecocide」一詞，為「生態滅絕」概念首次出現，Galston 教授除了控訴美國政府在越南戰場中不當使用生化武器造成環境破壞外，另提出應通過一個全新的國際條約禁止相關行為¹⁶。

聯合國於 1972 年 7 月於瑞典斯德哥爾摩召開「聯合國人類環境會議」（United Nations Conference on the Human Environment，簡稱 UNCHE）為人類歷史上首次針對環境議題所專門舉行之國際會議，其中時任瑞典首相 Olaf Palme 於開幕演說中對越戰情勢表達關切，譴責美軍使用橙劑的無差別轟炸已經屬於生態滅絕行為，呼籲國際社會共同關注¹⁷。有其他國家的與會代表雖表示戰爭已成為環境威脅之一，但會議並非僅關注武裝衝突下的環境破壞，而是整體環境議題，因此《聯合國人類環境

¹³ 劉韻婷，論國際刑法的綠色轉型——生態滅絕納入羅馬規約的法制分析，東吳大學法學院法律學系碩士論文，2025 年，頁 8。See also Eur. L. Inst., *ELI Report on Ecocide: Model Rules for an EU Directive and a Council Decision*, at 24 (2023), https://www.europeanlawinstitute.eu/fileadmin/user_upload/p_eli/Publications/ELI_Report_Ecocide.pdf (last visited Jan. 3, 2026).

¹⁴ Darryl Robinson, *Ecocide — Puzzles and Possibilities*, 20 J. INT'L CRIM. JUST. 323, 319(2022).

¹⁵ 相關介紹得參見 UDN 轉角國際，越戰結束 50 年：橙劑毒害殘留至今，美國 USAID 預算刪減導致清理工作停頓，2025 年 4 月 30 日，https://global.udn.com/global_vision/story/8662/8708425，最後瀏覽日：2026 年 1 月 2 日；德國之聲中文網，美越聯手將花費十年清理橙劑影響，2019 年 4 月 21 日，<https://www.dw.com/zh-hant/%E7%BE%8E%E8%B6%8A%E8%81%AF%E6%89%8B%E5%B0%87%E8%8A%B1%E8%B2%BB%E5%8D%81%E5%B9%B4%E6%B8%85%E7%90%86%E6%A9%99%E5%8A%91%E5%BD%B1%E9%9F%BF/a-48421979>，最後瀏覽日：2026 年 1 月 2 日。

¹⁶ Anastacia Greene, *The Campaign to Make Ecocide an International Crime: Quixotic Quest or Moral Imperative?*, 30 FORDHAM ENV'T L. REV. 1, 8 (2019).

¹⁷ *Id.* at 10.

會議宣言》(Declaration on the United Nations Conference on the Human Environment) 並未就相關議題進行表態¹⁸。

在會場內雖並未有任何實質進展，但部分與會者於場外組成「禁止種族滅絕與生態滅絕立法工作小組」(Working Group on the Law against Genocide and Ecocide) 討論相關議題，作為成員之一的 Richard A. Falk 教授於次年向聯合國提交《生態滅絕罪國際公約草案》(Proposed International Convention on the Crime of Ecocide)，首次嘗試針對「生態滅絕罪」提出完整定義¹⁹。除了上述文件外，Falk 教授又向聯合國提交《環境戰爭議定書草案》(Draft Protocol of Environmental Warfare) 與《生態滅絕和環境戰爭人民請願書草案》(Draft People's Petition of Redress on Ecocide and Environmental Warfare)²⁰。

Falk 教授所採取的行動引發聯合國的關注，聯合國於 1978 年成立「防止歧視與保護少數小組委員會」(Sub-Commission on Prevention on Discrimination and Protection of Minorities)，其所探討的議題之一就是生態滅絕的防止與懲治²¹。該小組委員會在最終提交給聯合國人權委員會 (Commission on Human Rights) 之報告中，針對生態滅絕罪之概念所展開討論，認為擾亂原住民或少數群體生存環境，以文化滅絕為動機，實施種族滅絕之行為者，應加以禁止，獲得部分國家響應²²。委員會所提出之主要方向有三：屬於與種族滅絕罪相類似的國際罪行、屬於戰爭罪的一部分與出於軍事目的而影響環境之行為²³。惟另有聲音認為生態滅絕行為本質上屬於「危害人類罪」(crimes against humanity) 之行為類型之一，與種族滅絕之概念相差甚遠²⁴，且後續國際法委員會 (International Law Commission，簡稱 ILC) 並未就此議題達成共識²⁵。

生態滅絕入罪化之倡議在 80 年代一度沉寂，雖 ILC 曾討論《危害人類和平及安

¹⁸ *Id.* at 10-11. 但《聯合國人類環境會議宣言》原則 6 表示，在人類行動時必須更加審慎地考慮它們對環境產生的後果，並提及「代際正義」，確保世代代享有好的生活環境。

¹⁹ 草案全文得參見 Richard A. Falk, *Environmental Warfare and Ecocide — Facts, Appraisal, and Proposals*, 4 BULL. PEACE PROPOSALS 80, 93-96 (1973).

²⁰ *Id.* at 95-96.

²¹ Greene, *supra* note 16, at 13.

²² Margita Prokeinova & Radovan Blazek, *Will Ecocide Become an International Crime?*, 1 ARCH. PENALE 1, 9 (2020).

²³ *Id.*

²⁴ *Id.* at 14.

²⁵ 劉韻婷，前引註 13，頁 9。

全治罪法草案》(Draft Code of Crimes Against the Peace and Security of Mankind)，但並未獲得通過，其草案內容有關環境犯罪之條款亦遭主席片面刪除²⁶。ILC 另提出一項《侵害人類和平及安全治罪法草案》(Draft Code of Offence Against the Peace And Security of Mankind)²⁷，第 26 條原規定「個人故意造成或命令致使自然環境受廣泛、長及與嚴重損害者應被定罪並科處刑罰²⁸」，ILC 雖表示當時已存在相關限制核子武器試爆的國際條約，並建議以三種不同樣態規範環境犯罪：獨立罪名、屬於危害人類罪的一部分以及屬於戰爭罪之一部分，然 ILC 未能阻擋來自荷蘭、英國與美國之反對，最終由主席裁示擱置並刪除，前述條文根本並未送交聯合國大會進行表決²⁹，間接導致後續《羅馬規約》制定時完全排除生態滅絕罪³⁰。

上述倡議發展過程可謂充滿挫敗，在當時缺乏國際共識下，要將生態滅絕罪納入主要的國際罪行之一可謂難如登天³¹，這也是為何《羅馬規約》提及「環境」(environment)一詞者始終僅有第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的戰爭罪。由於國際刑法並非如同傳統國際法屬於國家間「互惠互利的制度」(Regimes of Mutual Benefit，例如國際貿易法)，而是一種「利他主義制度」(Regimes of Altruism)³²，且環境倡議主要的利益在於共同建構更加和平與正義的國際社會，此種具有高度公益色彩的議題往往將面臨極高的政治成本，使得關於「生態滅絕罪」的倡議總是舉步維艱³³。而《羅馬規約》通過後的修正倡議，本文將於以下部分進行介紹。

(二)關於生態滅絕罪之定義—以 2021 年獨立專家小組之草案為例

在講述生態滅絕入罪化倡議的簡要歷史後，本文仍須回歸分析「生態滅絕罪」的定義。在 Falk 教授於 1973 年首次提出定義草案以來，已至少有 8 項不同專家學

²⁶ Damien Short, REDEFINING GENOCIDE: SETTLER COLONIALISM, SOCIAL DEATH AND ECOCIDE 46 (2016).

²⁷ Draft Code of Crimes Against the Peace and Security of Mankind, Int'l L. Comm'n, 43d Sess., U.N. Doc. A/CN.4/L.459/Add.1 (July 5, 1991).

²⁸ 其英文原文為：「an individual who willfully causes or orders the causing of widespread, long-term and severe damage to the natural environment shall, on conviction thereof, be sentenced.」

²⁹ Liana Georgieva Minkova, *The Fifth International Crime: Reflections on the Definition of "Ecocide"*, 25 J. GENOCIDE RES. 62 70 (2023). ILC 討論的過程得參見 Greene, *supra* note 16, at 16-18.

³⁰ Greene, *supra* note 16, at 15-16.

³¹ 有論者指出，近期各國對 ICC 的諸多批評使得其處境愈發艱難，造成相關倡議更大的挑戰。See Helmut Satzger, *Criminal Law as a Potential and Necessary Means to Fight the Global Climate Crisis?*, 341 YUEDAN FAXUE ZAZHI [月旦法學雜誌] [TAIWAN L. REV.], Oct. 2023, at 165, 169.

³² 此種分類標準參見 Kenneth Anderson, *The Rise of International Criminal Law: Intended and Unintended Consequences*, 20 EUR. J. INT'L L. 331, 332 (2009).

³³ Minkova, *supra* note 29, at 70.

者與機構所提出的不同定義³⁴。而本文選擇以國際非政府組織「阻止生態滅絕基金會」(Stop Ecocide Foundation)於2021年組成之「生態滅絕定義獨立專家小組」(Independent Expert Panel for the Legal Definition of Ecocide, 簡稱專家小組)提供之定義做為主要依據,輔以學者之評論研究加以介紹。之所以選擇專家小組所提出之草案,原因有三:首先,專家小組成員包含國際刑法、環境法與氣候法等不同領域的權威學者,並諮詢政治與經濟等跨領域專家之意見,相較於其他定義草案,參酌了更廣泛的見解,而非單一專家學者的一家之言³⁵;再者,其草案內容多半借鑑現有國際刑法或相關國際法領域之概念,使草案內容相當簡潔有力,對於理解生態滅絕之輪廓十分有幫助;最後,該定義草案引發新一輪針對生態滅絕罪研究倡議之風潮,對其相關分析之論著如雨後春筍般不斷冒出,更加豐富本文研究³⁶。

1. 專家小組所提出之新的前言與管轄罪名的新增

由於現行《羅馬規約》並未針對環境議題直接關注,前言僅提及締約方注意到在20世紀內,難以想像的暴行殘害了無數生命,使全人類的良知深受震動,這種嚴重犯罪危及世界的和平、安全與福祉,因此需要國際共同合作以打擊最嚴重之犯罪,前言中並未有直接針對環境議題之關懷³⁷。因此,專家小組建議新增第2 bis段前言:「鑑於環境每日受嚴重破壞與退化之威脅,對自然與人類系統造成嚴重的危險³⁸。」其中「環境每日受…威脅」(the environment is daily threatened)係受國際法院(International Court of Justice)1996年「核子武器使用合法性」(*Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*)諮詢意見之用語所啟發³⁹。

就實體條文而言,ICC所管轄之行為受第5條所明文列舉之罪行所拘束,專家小組建議將生態滅絕行為獨立成為第五項罪名,應於第5條增訂e款「生態滅絕罪」

³⁴ 關於生態滅絕罪各種定義草案之相關整理得參見劉韻婷,前引註13,頁67-69。

³⁵ 獨立專家小組成員包含Jojo Mehta、Philippe Sands KC、Dior Fall Sow、Kate Mackintosh、Richard J Rogers、Valérie Cabanes、Pablo Fajardo、Syeda Rizwana Hasan、Charles C Jalloh、Rodrigo Lledó、Tuiloma Neroni Slade、Christina Voigt、Alex Whiting等13人。

³⁶ Daniel Bertram, *Should Ecocide be an International Crime? It's Time for States to Decide*, EJIL:TALK! (Sept. 12, 2024), <https://www.ejiltalk.org/should-ecocide-be-an-international-crime-its-time-for-states-to-decide/>.

³⁷ Rome Statute of the International Criminal Court pmb., July 17, 1998, 2187 U.N.T.S. 3.

³⁸ “Concerned that the environment is daily threatened by severe destruction and deterioration, gravely endangering natural and human systems worldwide...” See Stop Ecocide Found., *Independent Expert Panel for the Legal Definition of Ecocide: Commentary and Core Text* (June 2021), 4. 繁體中文翻譯參考自劉韻婷,前引註13,頁118。

³⁹ *Id.* at 5. See also *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996, p. 226, 241-242.

(the crime of ecocide)⁴⁰，並增訂第 8 *ter* 條就此罪概念做出定義。

2. 專家小組提出之定義草案內容

專家小組提出《羅馬規約》第 8 *ter* 條草案「生態滅絕罪」供國際社會參考，其完整內容如下：

「1. 本規約所謂『生態滅絕』，指明知其行為有重大可能性將對環境造成嚴重及廣泛或長期損害，仍實施之非法或肆意行為。

2. 就第一項而言：

- a) 『肆意』係指罔顧與預期的社會和經濟利益相比明顯過度的損害；
- b) 『嚴重』係指對環境任何要素造成非常不利之變化、擾亂或傷害，包含對人類生命及自然、文化或經濟資源之重大影響；
- c) 『廣泛地』係指損害超越有限之地理範圍，跨越國界，或由整個生態系統、物種或眾多人類所承受；
- d) 『長期』係指無法逆轉的損害，或是無法在合理期間內透過大自然恢復予以彌補之損害；
- e) 『環境』係指地球，包含其生物圈、冰凍圈、岩石圈、水圈和大氣圈，以及外太空⁴¹。」

⁴⁰ Stop Ecocide Found., *supra* note 38, at 4.

⁴¹ 英文原文為：

“1. For the purpose of this Statute, “ecocide” means unlawful or wanton acts committed with knowledge that there is a substantial likelihood of severe and either widespread or long-term damage to the environment being caused by those acts.

2. For the purpose of paragraph 1: “

“Wanton” means with reckless disregard for damage which would be clearly excessive in relation to the social and economic benefits anticipated;

“Severe” means damage which involves very serious adverse changes, disruption or harm to any element of the environment, including grave impacts on human life or natural, cultural or economic resources;

“Widespread” means damage which extends beyond a limited geographic area, crosses state boundaries, or is suffered by an entire ecosystem or species or a large number of human beings;

“Long-term” means damage which is irreversible or which cannot be redressed through natural recovery within a reasonable period of time;

“Environment” means the earth, its biosphere, cryosphere, lithosphere, hydrosphere and atmosphere, as well as outer space.”

關於第 1 項將生態滅絕罪之定義，專家小組指出該定義係參考《羅馬規約》第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的戰爭罪而來，至少包含「廣泛」(widespread)、
「長期」(long-term)與「嚴重」(severe)以描述受禁止之損害、比例原則之測試 (proportionality test) 以及可受歸責之危害三項要件⁴²。以下分別就其嚴重程度之界定(thresholds)、草案第 2 項之立法定義、心理要件(*mens rea*)與危害(endangerment)之解釋加以介紹。

(1) 嚴重程度之界定

專家小組指出，行為欲達到受生態滅絕罪懲罰之程度，首先須存在一個造成嚴重及廣泛地或長期環境損害之重大可能性⁴³。再者，該行為或不作為必須出於「非法」或「肆意」，始足當之⁴⁴。

(2) 草案所提出之立法定義

專家小組於草案第 8 *ter* 條第 2 項各款針對五項用語嘗試提出立法定義，包含肆意(wanton)、嚴重(severe)、廣泛(widespread)、長期(long-term)與環境(environment)，以下分別簡介之。

「嚴重及廣泛或長期損害」(severe and either widespread or long-term)之用語係考自 1976 年《禁止為軍事或任何其他敵對目的使用改變環境的技術的公約》(Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environmental Modification Techniques，簡稱 ENMOD)而來⁴⁵，以及《羅馬規約》環境破壞的戰爭罪主要來源之 1977 年《日內瓦公約第一附加議定書》(1997 First Additional Protocol to the Geneva Conventions，簡稱 API)，主要涉及條文包括前者之第 I 條⁴⁶，以及後者之第 35 條第 3 項⁴⁷、第 55 條第 1 項⁴⁸。專家小組認為凡並未造成嚴重環境損害之

Id. at 5. 繁體中文翻譯參考自劉韻婷，前引註 13，頁 118。

⁴² Stop Ecocide Found., *supra* note 38, at 6.

⁴³ *Id.*

⁴⁴ *Id.*

⁴⁵ Stop Ecocide Found., *supra* note 38, at 7.

⁴⁶ ENMOD Art. I (1): “Each State Party to this Convention undertakes not to engage in military or any other hostile use of environmental modification techniques having widespread, long-lasting or severe effects as the means of destruction, damage or injury to any other State Party.”

⁴⁷ API Art. 35(3): “It is prohibited to employ methods or means of warfare which are intended, or may be expected, to cause widespread, long-term and severe damage to the natural environment.”

⁴⁸ API Art. 55(1): “Care shall be taken in warfare to protect the natural environment against widespread, long-term and severe damage. This protection includes a prohibition of the use of methods or means of warfare which are intended or may be expected to cause such damage to the natural environment and thereby

行為均不得以生態滅絕罪論處之⁴⁹，若採 ENMOD 之要件可能過於寬鬆，故將上述兩種不同規則取中間值，使要件不過於嚴格，專家小組主張僅須達成「廣泛」或「長期」之嚴重損害，即該當生態滅絕罪⁵⁰。

「嚴重」之定義係參考自聯合國裁軍委員會（United Nations Disarmament Commission）針對 ENMOD 之解釋，但專家小組又加入「文化」之概念以評價環境破壞之嚴重程度，特別是來自原住民的角度⁵¹。至於「環境任何要素」則應搭配「環境」之立法定義合併解釋之⁵²。

就「廣泛地」而言，聯合國裁軍委員會曾將 ENMOD 中的「廣泛地」解釋為規模達數百平方公里的損害，至於 API 則將「廣泛地」解釋為規模達數千平方公里的損害，僅關注其地理規模⁵³。專家小組認為兩者對於損害規模的認定過於嚴格，將使生態滅絕罪無法處理影響單一城市或區域內的數千人之環境破壞行為⁵⁴。而完全依據地理區域判斷是否構成廣泛地損害，無法應對並未有物理界線的氣候損害⁵⁵。因此，專家小組主張回歸國際環境法之本質，以「預防嚴重跨境損害原則」（principle of prevention of significant transboundary harm）義務為中心，並借用 ICC 解釋危害人類罪中有關「廣泛地」的見解，適用於整個生態系統、物種或眾多人類所承受之情形⁵⁶。

專家小組將「長期」定義為無法逆轉的損害，或是無法在合理期間內透過大自然恢復予以彌補之損害。聯合國裁軍委員會解釋 ENMOD（其用語為「long-lasting」）時，認為應達到幾個月或一個季節始足當之，而 API 背景文件則將其解釋為數十年

to prejudice the health or survival of the population.”

⁴⁹ ENMOD 第 1 條規定禁止「廣泛地、長期或嚴重」（widespread, long-lasting or severe）改變環境之作戰技術均應被禁止，其僅須滿足其中一項要件即可，要件相較於專家小組提出之草案「嚴重及廣泛或長期損害」（severe and either widespread or long-term）寬鬆。

⁵⁰ Stop Ecocide Found., *supra* note 38, at 7.

⁵¹ *Id.* at 7.

⁵² *Id.*

⁵³ *Id.* at 8. 惟國際紅十字會(International Committee of the Red Cross, ICRC)對 API 之評註(commentary)將第 35 條環境損害解釋為規模達數百平方公里之損害，與專家學者之認定有所出入。*See Jean de Preux, Article 35, in COMMENTARY ON THE ADDITIONAL PROTOCOLS OF 8 JUNE 1977 TO THE GENEVA CONVENTIONS OF 12 AUGUST 1949, PROTOCOL ADDITIONAL TO THE GENEVA CONVENTIONS OF 12 AUGUST 1949, AND RELATING TO THE PROTECTION OF VICTIMS OF INTERNATIONAL ARMED CONFLICTS (PROTOCOL I) 389, 420 (Yves Sandoz et al. eds., 1987).*

⁵⁴ Stop Ecocide Found., *supra* note 38, at 8.

⁵⁵ *Id.*

⁵⁶ *Id.*

⁵⁷。專家小組認為，兩種解釋方式均非妥適，前者過於寬鬆，後者則過於嚴苛，兩種判斷標準容易流於恣意⁵⁸。因此，專家小組主張採取個案判斷，並不要求應等待一段合理期間始得提起訴訟，「明知有重大可能性」之要件將作為判斷該環境損害是否「長期」之依據⁵⁹。

專家小組又針對「違法或肆意之行為」進行解釋。「違法」(unlawful)並不限於違反國際法，這是因為國際環境法時常留有授權各國自行制定內國法以落實相關義務之規定⁶⁰。國際法雖得成為是否為非法之判斷依據，但沒有道理內國法不允許者不被視為非法⁶¹。又「肆意」之用語來自第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的，反映出國際環境法上的比例原則檢視⁶²，至於「行為」則包含作為與不作為⁶³。

「環境」則被專家小組於草案第 8 *ter* 條第 2 項 e 款定義為「地球，包含其生物圈、冰凍圈、岩石圈、水圈和大氣圈，以及外太空」。專家小組雖承認定義「環境」所面臨的困難性，然而有鑑於刑法明確性之需求，仍嘗試提出此一立法定義⁶⁴。

(3) 專家小組對心理要件之解釋

《羅馬規約》第 30 條規定只有當某人在故意和明知的情況下實施犯罪實質要件，ICC 始得發動刑罰權⁶⁵。「明知」則指意識到存在某種情況，或者事態的一般發展會產生某種結果⁶⁶。專家小組認為，有鑑於生態滅絕罪的高標準嚴重程度認定要求，《羅馬規約》第 30 條有關「明知」的定義因過度限縮，使其無法因為廣泛地或長期環境損害之預見可能性⁶⁷。專家小組主張「輕率」(recklessness，此出於普通法系刑法之概念)與「間接故意」(*dolus eventualis*)納入，在定義中明定包括「明知其行為有重大可能性」造成上述損害之情況，以就對環境損害有預見可能性之行為人究

⁵⁷ *Id.* at 8.

⁵⁸ *Id.*

⁵⁹ *Id.*

⁶⁰ *Id.* at 9.

⁶¹ *Id.*

⁶² *Id.* at 9.

⁶³ *Id.*

⁶⁴ *Id.* at 10.

⁶⁵ Rome Statute Art. 30(1): “Unless otherwise provided, a person shall be criminally responsible and liable for punishment for a crime within the jurisdiction of the Court only if the material elements are committed with intent and knowledge.”

⁶⁶ Rome Statute Art. 30(3): “For the purposes of this article, “knowledge” means awareness that a circumstance exists or a consequence will occur in the ordinary course of events. “Know” and “knowingly” shall be construed accordingly.”

⁶⁷ Stop Ecocide Found., *supra* note 38, at 10.

責⁶⁸。

(4) 專家小組將生態滅絕罪認定為「具體危險犯」

專家小組認為，生態滅絕罪並不要求有具體損害結果出現，而係創造出一個危險情狀，即得成罪⁶⁹。《羅馬規約》中不乏有這種「具體危險犯」之立法模式，例如第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的戰爭罪以及第 6 條種族滅絕罪，均不要求必須有具體損害之出現，而僅需製造出危險情狀即可⁷⁰，此等規定亦呼應了 API 第 35 條第 3 項、第 55 條第 1 項內容⁷¹。因此，「具體危險犯」並非《羅馬規約》之新概念，例如滅絕種族罪即不要求需有完全消滅受保護群體之全部或一部，而僅需有該意圖即可⁷²。

3. 學者對於專家小組定義之評論

上述專家小組提出之生態滅絕罪定義引發學界廣泛討論，成為近年來爭議性最大的定義草案。首先，有學者指出，就《羅馬規約》上下文觀察，草案第 8 *ter* 條與第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的戰爭罪之關係為何？是否為「後法優於前法」(*lex posterior derogat legi priori*) 之關係？例如於武裝衝突時期將導致戰爭罪與生態滅絕罪競合之情形，如此一來何者優先適用？又或是生態滅絕罪的實踐是否將影響對戰爭罪的解釋？專家小組對此並未加以說明⁷³。

再者，就環境損害規模而言，有論者肯認其相較於第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的戰爭罪較為寬鬆，從「廣泛、長期『和』(and) 嚴重的破壞」放寬為「廣泛且長期『或』(or) 嚴重的破壞」，這是因為武裝衝突必然伴隨著環境破壞的後果，有限縮處罰範圍之必要性⁷⁴。然而，在「肆意」要件中，學者多半採取批判態度，認為其定義中的「罔顧與預期的社會和經濟利益」之衡量標準不當將人類做為生態滅絕行為的「受益者」，只有環境是「受害者」之角色⁷⁵，但無論是人類活動或生態

⁶⁸ *Id.*

⁶⁹ *Id.* at 11.

⁷⁰ *Id.*

⁷¹ *Id.*

⁷² Prosecutor v. Krstić, Case No. IT-98-33-T, Judgment, ¶ 12; William A. Schabas, THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT: A COMMENTARY ON THE ROME STATUTE 134-135 (2d ed. 2016).

⁷³ Kai Ambos, *Protecting the Environment through International Criminal Law?*, EJIL:TALK! (June 29, 2021), <https://www.ejiltalk.org/protecting-the-environment-through-international-criminal-law/>.

⁷⁴ Minkova, *supra* note 29, at 72.

⁷⁵ *Id.* at 74.

環境在環境損害下均非得以截然二分其地位，此將造成「人類中心主義」(Anthropocentrism)與「生態中心主義」(Ecocentrism)二分法之誤解⁷⁶。又將人類視為「潛在受益者」將導致全球南北發展不平等之事實無法透過法律所呈現⁷⁷。惟仍有學者為「肆意」要件進行辯護，主張人類各項經濟活動本身就會造成環境損害，此一要件係為了限縮刑罰權之發動，生態滅絕係一系列經濟活動之系統性結果⁷⁸，但仍被批判該論點忽略了將「生態滅絕罪」納入《羅馬規約》代表零容忍之意義⁷⁹。況且，如果有一項開發行為短期內為人類帶來可觀的社會與經濟收益，但其環境破壞是長期的，行為人反而能依「肆意」要件的立法解釋逃脫生態滅絕罪的制裁⁸⁰。如該草案定義中的「肆意」果真被採納，則將降低「生態滅絕罪」本身之嚇阻(deterrence)力道⁸¹。

然而，最大的爭議則與心理要件相關。如前所述，專家小組希望擴張心理要件範圍，超越一般的「明知」以涵蓋「輕率」(相當於「重大過失」)與「間接故意」。然而，其於定義草案中並未將「輕率」與「間接故意」明文化。又回顧《羅馬規約》締約談判時明確排除「輕率」之歷史事實，且 ICC 解釋適用《羅馬規約》應遵守嚴格解釋之義務⁸²，並未有將該定義草案中的「明知」(knowledge)擴張解釋為包含「輕率」和「間接故意」之可能性⁸³。又在 2009 年作成的 *Bemba* 案中，第二預審法庭 (Pre-Trial Chamber II) 指出「明知」僅得適用於行為人知悉其犯罪「即將發生」(will occur)，排除僅預見「可能發生」(may occur)之風險⁸⁴。ICC 判決實踐中，僅有 2007 年 *Lubanga* 案中，第一預審法庭 (Pre-Trial Chamber I) 將「間接故意」納入《羅馬

⁷⁶ *Id.* at 76. See also Kevin Jon Heller, *Skeptical Thoughts on the Proposed Crime of “Ecocide” (That Isn’t)*, *Opinio Juris* (June 23, 2021), <https://opiniojuris.org/2021/06/23/skeptical-thoughts-on-the-proposed-crime-of-ecocide-that-isnt/>.

⁷⁷ *Id.* at 77.

⁷⁸ Darryl Robinson, *Your Guide to Ecocide – Part 2: The Hard Part*, *Opinio Juris* (July 16, 2021), <https://opiniojuris.org/2021/07/16/your-guide-to-ecocide-part-2-the-hard-part/> (last visited Jan. 6, 2026).

⁷⁹ Minkova, *supra* note 29, at 75.

⁸⁰ Elliot Winter, *Stop Ecocide International’s Blueprint for Ecocide Is Compromised by Anthropocentrism: A New Architect Must Be Found*, 57 *ISR. L. REV.* 175, 187-88 (2024).

⁸¹ Emma Bertipaglia, *Genocide Modelling as Ladder and Ceiling: Ecocide and the Limits of the Rome Statute*, *EJIL: Talk!* (June 15, 2026), <https://www.ejiltalk.org/genocide-modelling-as-ladder-and-ceiling-ecocide-and-the-limits-of-the-rome-statute/> (last visited Jun. 15, 2026).

⁸² Rome Statute Art. 22(2): “The definition of a crime shall be strictly construed and shall not be extended by analogy. In case of ambiguity, the definition shall be interpreted in favour of the person being investigated, prosecuted or convicted.”

⁸³ Minkova, *supra* note 29, at 79-81.

⁸⁴ *Id.* at 80-81; Prosecutor v. Bemba Gombo, Case No. ICC-01/05-01/08, Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Jean-Pierre Bemba Gombo, ¶ 359 (June 15, 2009).

規約》第 30 條心理要件之範圍中，然卻未獲得其他裁判之贊同⁸⁵。因此，「明知」的解釋並不包含「間接故意」。

亦有論者指出僅明文「肆意」反而將造成心理要件嚴格化的後果⁸⁶，此等論者認為，行為人僅「明知」其行為可能造成環境破壞之結果尚不足以犯生態滅絕罪，而應達到「明知其行為有重大可能性將對環境造成嚴重且廣泛或長期損害，且罔顧與預期的社會和經濟利益」始足當之，將造成檢察官幾乎不可能舉證之問題⁸⁷。因此，有論者主張將「肆意」要件刪除，行為人僅需理解其行為可能造成對環境造成嚴重且廣泛或長期損害即可該當⁸⁸。惟由於嚴重破壞環境之行為起初幾乎不會出現破壞環境之犯意，環境的破壞時常伴隨著營利行為而來，因此應考慮是否依不同的心理犯意而採取不同的刑罰措施⁸⁹，否則如果僅有故意或明知將導致生態滅絕罪的功能性大幅下降⁹⁰。本文以為，如欲加入「輕率」和「間接故意」，應採取學者關於「輕率」之看法，以及 *Lubanga* 案關於「間接故意」之見解，於條文定義明確中加入這兩項心理要件，使其成為《羅馬規約》第 30 條所稱之「另有規定」(otherwise provided)而不限於原則上之「明知」。

從上述可以發現，生態滅絕罪作為典型的環境刑法立法，遇到的困難還是主要集中於心理要件。又如何透過法律定位人類與環境的關聯，始終是倫理、科學、政治、經濟與法律一大難題，許多批評也從此角度切入，認為環境損害與人類的社會和經濟利益的衡量並非必要要件。

(三)小結—雖有前仆後繼之努力但仍道阻且長

第二部分從「生態滅絕」入罪化在《羅馬規約》通過前的歷史發展開始，並以 2021 年獨立專家小組所提出之草案定義做為理解何謂生態滅絕之依據。經由上述得以發現，將生態滅絕罪納入國際刑法下的最嚴重的犯罪類型之倡議之路總是充滿荊

⁸⁵ Prosecutor v. Lubanga, Case No. ICC-01/04-01/06, Decision on the Confirmation of Charges, ¶ 352 (Int'l Crim. Ct. Jan. 29, 2007). See also Kai Ambos ed., *ROME STATUTE OF THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT: ARTICLE-BY-ARTICLE COMMENTARY* 1122-23(3d ed. 2015). 中文介紹得參見 Helmut Satzger 著、王士帆譯，*國際刑法與歐洲刑法*，2 版，台北，元照，2019 年，頁 470-472。

⁸⁶ Ambos, *supra* note 73.

⁸⁷ Heller, *supra* note 76.

⁸⁸ Cedric Ryngaert & Daan P. Van Uhm, *Criminalising Ecocide*, in *OF SWORDS AND SHIELDS: DUE PROCESS AND CRIME CONTROL IN TIMES OF GLOBALIZATION* 261, 268 (Michiel Luchtman ed., 2023).

⁸⁹ Rachel Killean & Damien Short, *A Critical Defence of the Crime of Ecocide*, 34 ENV'T POL. 1, 7-8 (2025).

⁹⁰ 例如本文緒論中所提及的諸多案例幾乎未有直接破壞環境之故意，往往係因國家政策執行或私人營利行為所導致。

棘，其政治阻力較其他國際法規則形成過程高出許多。雖許多專家學者曾前仆後繼嘗試提出生態滅絕罪之定義與相關規則草案，但在通過或經由國際實踐所接受前均屬於「應制定之法」(*de lege ferenda*)而尚非「實在法」(*de lege lata*)⁹¹。考量上述發展階段，應嘗試從現行《羅馬規約》與國際法相關規則出發，以及透過解釋適用與不同機制之選擇嘗試達成此一國際共識，此為第三、四部分所欲分析之問題所在。

參、從現行規範出發——以「環境導向」方法解釋現行《羅馬規約》之侷限性

由上述發展過程可知，欲將生態滅絕罪納入《羅馬規約》加以規範難如登天，或許得換個角度思考處罰生態滅絕之方法，其中有論者提出透過對《羅馬規約》現行條文之解釋適用，納入環境觀點，本文於第三部分將針對《羅馬規約》的「環境導向」解釋策略進行評估，先概述現行《羅馬規約》四大罪行的解釋適用之限制，再說明「環境導向」解釋的可行性與侷限性。

(一)評估《羅馬規約》各種罪名對「環境破壞行為」之適用範圍

1. 第 6 條「滅絕種族罪」(genocide)

《羅馬規約》第 6 條「滅絕種族罪」之定義完全照搬 1948 年《防止及懲治滅絕種族罪公約》(Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, CPPCG)第 II 條的經典定義，在締約磋商階段並未受到任何反對⁹²。根據該定義，滅絕種族指蓄意全部或局部消滅某一民族、族裔、種族或宗教團體而實施的殺害、致使該團體的成員在身體上或精神上遭受嚴重傷害、使該團體處於某種生活狀況下以毀滅其全部或局部的生命、強制絕育或強迫移轉該團體之兒童等行為。其中，第 6 條 c 款「故意使該團體處於某種生活狀況下，毀滅其全部或局部的生命⁹³」被 ICC 檢察官辦公室 (Office of the Prosecutor) 認為得與環境破壞相結合，舉凡以滅絕單一團體為目的，故意破壞環境、非法掠奪其生存所需之自然資源、非法剝奪其生存需

⁹¹ 兩者之區別得參見丘宏達著、陳純一修訂，現代國際法，5 版，台北，三民，2024 年，頁 102。

⁹² Schabas, *supra* note 72, at 127.

⁹³ Rome Statute Art. 6(c): “For the purpose of this Statute, “genocide” means any of the following acts committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such:...(c)Deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part...”

要之土地，均可能論以種族滅絕⁹⁴。在對「達佛情勢」(Darfur situation)的調查中，ICC 檢察官曾因前蘇丹總統 Omar Al-Bashir 摧毀目標團體之食物、水井、抽水機、住所、農作物、牲畜以及掠奪其土地，而依上開條文起訴之⁹⁵。

雖上述條款使滅絕種族罪有被用來處理環境破壞行為之可能性，種族滅絕罪所適用之高標準心理要件仍製造不小阻礙⁹⁶。在證明客觀上存在第 6 條 c 款之情狀，主觀上仍須證明行為人有「蓄意全部或局部消滅某一民族、族裔、種族或宗教團體」，此種滅絕種族之意圖 (genocidal intent) 時常難以被證明⁹⁷。又在客觀要件方面，單純的大規模環境破壞將不足以觸發滅絕種族罪之門檻，而仍需造成特定族群面臨滅絕的危險。因此，欲使用滅絕種族罪來處罰「生態滅絕」行為仍有很大的限制。

2. 第 7 條「危害人類罪」(crimes against humanity)

《羅馬規約》第 7 條「危害人類罪」之適用要件在於客觀上行為人構成第 7 條第 1 項各款之犯罪行為，個別犯罪行為還須與整體犯罪存在功能性關聯，即該項本文 (*chapeau*) 所稱之「廣泛或有系統地針對任何平民人口進行的攻擊」(widespread or systematic attack directed against any civilian population)⁹⁸。至於何謂「廣泛或有系統性地」(widespread or systematic)，「攻擊」(attack) 依第 7 條第 2 項 a 款應為多次實施，所有行為應具有在本質、目的、目標、行為人、時間與地理位置上的共同特徵，始足當之⁹⁹。又行為人所屬構成危害人類罪之組織體依第 7 條第 1 項 a 款並不限於國家組織，而及於非國家行為組織¹⁰⁰。心理要件方面行為人應明知存在「廣泛或有系統地針對任何平民人口進行的攻擊」，而故意實施個別犯罪行為¹⁰¹。

關於危害人類罪在環境破壞行為之適用，ICC 檢察官辦公室指出以環境破壞做為構成危害人類罪的手段得構成包含第 7 條第 2 項 a 款謀殺 (murder)、b 款滅絕

⁹⁴ Office of the Prosecutor, Int'l Crim. Ct., *Draft Policy on Environmental Crimes Under the Rome Statute*, at 14 (Dec. 18, 2024), <https://www.icc-cpi.int/sites/default/files/2024-12/2024-draft-policy-environmental-crimes.pdf> (last visited Feb. 5, 2026).

⁹⁵ *Id.* See also Prosecutor v. Al Bashir, Case No. ICC-02/05-157-AnxA, Public Redacted Version of the Prosecutor's Application under Article 58, ¶ 179 (July 14, 2008).

⁹⁶ Mwanza, *supra* note 108, at 11.

⁹⁷ *Id.* at 11-12.

⁹⁸ Rome Statute Art. 7(1) *chapeau*: "For the purpose of this Statute, "crime against humanity" means any of the following acts when committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population, with knowledge of the attack..." Helmut Satzger 著、王士帆譯，前引註 85，頁 521。

⁹⁹ Schabas, *supra* note 72, at 166-67.

¹⁰⁰ Office of the Prosecutor, Int'l Crim. Ct., *supra* note 94, at 15.

¹⁰¹ Schabas, *supra* note 72, at 167.

(extermination)、d 款驅逐出境或強行遷移人口 (deportation or forcible transfer of population) 以及 h 款對任何可以識別的團體或集體進行迫害 (persecution against any identifiable group or collectivity) 等行為¹⁰²。惟本文僅聚焦於將大規模環境破壞納入 k 款「故意造成重大痛苦，或對人體或身心健康造成嚴重傷害的其他性質相同的不人道行為」¹⁰³，探討透過危害人類罪罪名處理生態滅絕罪行之可能性。

由於第 7 條第 1 項 k 款屬於「概括條款」(catch-all provision)，其解釋應受兩項限制：必須造成重大痛苦，且其嚴重程度與同項其他行為之性質相當，始足當之¹⁰⁴。由於危害人類罪並不限於武裝衝突時期，而得以在和平時期加以處罰，因此得透過該條款之解釋適用來追溯和平時期之環境破壞行為¹⁰⁵。在實務上的運用，雖曾有 *Texaco v. Chevron* 一案被厄瓜多民間團體提交給 ICC 檢察官以控訴 Chevron 公司破壞雨林之開發，造成當地農民與原住民健康損害，並攻擊其訴訟代表之行為，已構成第 7 條第 1 項 k 款之「危害人類罪」，卻遭 ICC 檢察官以「不符合《羅馬規約》第 11 條屬時管轄權」為由駁回，使我們無從得知法院對上述「概括條款」應對環境破壞之法律見解¹⁰⁶。

經由上述可知，欲使用危害人類罪處罰環境破壞行為須達到「廣泛或系統性」攻擊之程度，且僅有在與人類之損害相結合時始有發動追訴處罰之可能¹⁰⁷。由於其完全忽略環境面向，使其在面對單純的「生態滅絕」行為上仍受到先天上的限制¹⁰⁸，此部分與滅絕種族罪之困境相似

3. 第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目有關環境破壞的「戰爭罪」(war crimes)

《羅馬規約》第 8 條「戰爭罪」中與環境破壞直接相關的條款僅有第 2 項 b 款

¹⁰² Office of the Prosecutor, Int'l Crim. Ct., *supra* note 94, at 15-17.

¹⁰³ Rome Statute Art. 7(1)(k): "...Other inhumane acts of a similar character intentionally causing great suffering, or serious injury to body or to mental or physical health."

¹⁰⁴ Prosecutor v. Bemba, Case No. ICC-01/05-01/08-3636-Anx2, Separate Opinion of Judge Christine Van den Wyngaert & Judge Howard Morrison, ¶ 63 (June 8, 2018).

¹⁰⁵ Mwanza, *supra* note 108, at 12.

¹⁰⁶ Lachlan Markay, *ICC Won't Prosecute Chevron*, Business & Human Rights Resource Centre (Apr. 2, 2015), <https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/icc-wont-prosecute-chevron/> (last visited Feb. 12, 2026).

¹⁰⁷ Caitlin Lambert, *Environmental Destruction in Ecuador: Crimes against Humanity under the Rome Statute?*, 30 LEIDEN J. INT'L L. 707, 713 (2017).

¹⁰⁸ Rosemary Mwanza, *Enhancing Accountability for Environmental Damage under International Law: Ecocide as a Legal Fulfilment of Ecological Integrity*, 19 MELB. J. INT'L L. 1, 12 (2018).

第 iv 目，也是整個《羅馬規約》唯一與環境保護相關的罪名。雖戰爭罪之諸多條款得與環境破壞行為相關，例如摧毀他國民用水壩或核電站所導致與軍事上必要不符的環境破壞可能構成「非法和恣意地廣泛破壞和侵占財產¹⁰⁹」；藉由摧毀環境或對自然資源的掠奪所導致的饑荒可能構成「故意以斷絕平民糧食作為戰爭方法¹¹⁰」。惟本文將僅就第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目進行簡介。

《羅馬規約》第 8 條第 2 項 b 款第 iv 目規定如下：

「(二) 為了本規約的目的，「戰爭罪」是指：...

2. 嚴重違反國際法既定範圍內適用於國際武裝衝突的法規和慣例的其他行為，即下列任何一種行為：

... (4) 故意發動攻擊，明知這種攻擊將附帶造成平民傷亡或破壞民用物體或致使自然環境遭受廣泛、長期和嚴重的破壞，其程度與預期得到的具體和直接的整體軍事利益相比顯然是過分的¹¹¹；...

上開規定受到包含 ENMOD 與 API 之影響，並對前述專家小組所提出的「生態滅絕罪」定義草案具有高度影響。上述規定之構成要件依《犯罪要件》為：行為人實其攻擊行為、該攻擊行為將附帶造成平民傷亡或破壞民用物體或致使自然環境遭受廣泛、長期和嚴重的破壞，且顯然逾越軍事需求的必要性、行為人明知其攻擊行為將導致上述情形發生、該罪行發生於國際性武裝衝突之下、行為人意識到武裝衝突之情狀發生¹¹²。

從未有任何人依上開規定受到起訴，或任何國家因違反相關人道法上規則（例如 ENMOD 與 API 第 35 條第 3 項、第 55 條第 1 項）受到正式控訴。比較多人對於武裝衝突時期的環境破壞討論除了成為「生態滅絕」概念濫觴的越戰期間美軍橙劑

¹⁰⁹ Rome Statute Art. 8(2)(a)(iv); Office of the Prosecutor, Int'l Crim. Ct., *supra* note 94, at 19. *See also* API Art. 56.

¹¹⁰ Rome Statute Art. 8(2)(b)(xxv); Office of the Prosecutor, Int'l Crim. Ct., *supra* note 94, at 20. *See also* API Art. 54.

¹¹¹ Rome Statute Art. 8(2)(b)(iv): "For the purpose of this Statute, "war crimes" means:...Other serious violations of the laws and customs applicable in international armed conflict, within the established framework of international law, namely, any of the following acts:...(iv)Intentionally launching an attack in the knowledge that such attack will cause incidental loss of life or injury to civilians or damage to civilian objects or widespread, long-term and severe damage to the natural environment which would be clearly excessive in relation to the concrete and direct overall military advantage anticipated;..."

¹¹² Int'l Crim. Ct., *Elements of Crimes*, 13.

使用外，尚有 1991 年波斯灣戰爭時期，伊拉克軍被聯合國軍擊敗後撤出科威特時故意點燃其境內超過 700 口油井，後續燃燒 10 個月，造成至今難以回復的環境破壞¹¹³。2022 年俄羅斯對烏克蘭發動「特別軍事行動」(special military operation) 後，於 2023 年 6 月 6 日發生於第聶伯河 (Dnieper) 上的「卡霍夫卡水壩決堤事件」(Destruction of the Kakhovka Dam)，不僅危及下游平民和生態，還威脅仰賴水壩提供冷卻水的札波羅熱核電站 (Zaporizhzhia Nuclear Power Plant)，但由於烏俄雙方互相指控對方且缺乏獨立調查，至今其罪魁禍首仍是謎¹¹⁴。

惟上開規定之適用仍受到諸多限制：首先，其要求環境破壞須達到「廣泛、長期和嚴重」的程度；再者，其僅於「國際性武裝衝突」(international armed conflicts) 時期有所適用，排除「非國際性武裝衝突」(non-international armed conflicts) 與「和平時期」(peacetime) 之適用可能性；第三，關於「比例原則」之要件可能導致其標準過於浮動，一國軍隊可能聲稱自己採取具有嚴重環境破壞的作戰方法，與其當下之整體軍事利益 (overall military advantage) 相比較，符合比例原則之要求¹¹⁵；最後，《羅馬規約》僅將「自然人」(natural persons) 列為被害人 (victims)，與「生態滅絕罪」同時將「自然人」與「環境」列為被害人之情形有所不同¹¹⁶。因此，上開規定仍限縮於特定案件之適用中，無法有效應對所有情況的「生態滅絕」行為，尤其是本文所關注的和平時期「生態滅絕」行為¹¹⁷。

4. 第 8 bis 條「侵略罪」(crime of aggression)

起初，《羅馬規約》第 5 條雖明文 ICC 管轄罪名包含「侵略罪」，惟締約國直到 2013 年 5 月 8 日才達成關於侵略罪定義之共識，將其修訂增補於第 8 bis 條。根據本條，侵略罪被定義為「能夠有效控制或指揮一個國家的政治或軍事行動的人策劃、

¹¹³ See Ghaith Abdul-Ahad, 'The Sound of Roaring Fires Is Still in My Memory': 30 Years On from Kuwait's Oil Blazes, *The Guardian* (Dec. 11, 2021), <https://www.theguardian.com/environment/2021/dec/11/the-sound-of-roaring-fires-is-still-in-my-memory-30-years-on-from-kuwaits-oil-blazes>.

¹¹⁴ 參見天下雜誌，烏俄戰爭又一大事故 烏克蘭南方水壩被炸，核電廠安危受關注，2023 年 6 月 6 日，<https://www.cw.com.tw/article/5126076>，最後瀏覽日：2026 年 2 月 12 日。相關國際法分析得參見 Aurel Sari, *The Destruction of the Nova Kakhovka Dam and International Humanitarian Law: Some Preliminary Thoughts*, *EJIL:TALK!* (June 12, 2023), <https://www.ejiltalk.org/the-destruction-of-the-nova-kakhovka-dam-and-international-humanitarian-law-some-preliminary-thoughts/>. (last visited Feb. 5, 2026)

¹¹⁵ Winter, *supra* note 80, at 180.

¹¹⁶ Gregory S. Gordon & Daley J. Birkett, *Sentencing Ecocide: History, Doctrine, Theory*, *INT'L J. HUM. RTS.* (published online May 12, 2026), <https://doi.org/10.1080/13642987.2026.2661924> (last visited May. 24, 2026), 13. 另參見上述現行《羅馬規約》過度側重於「人類中心主義」之批判。

¹¹⁷ Mwanza, *supra* note 108, at 12-13.

準備、發動或實施一項侵略行為的行為，此種侵略行為依其特點、嚴重程度和規模，須構成對《聯合國憲章》的明顯違反¹¹⁸」。

關於侵略行為與環境破壞之關聯性，傳統上國際法將環境破壞認為屬於武裝衝突、武力使用或侵略行為的結果（例如前述之戰爭罪行），而非武力使用或侵略行為本身，進而忽略了生態滅絕行為與禁止武力使用原則的關聯性¹¹⁹。雖然傳統意義上《聯合國憲章》第2條第4款的「武力使用」被認為僅包含「武裝軍事力量」（armed force）¹²⁰，但「規模與效果」（scales and effects）已逐漸成為判斷武力使用的核心標準，而在現今有關環境保護的國際習慣法蓬勃發展的今天，將生態滅絕納入武力使用的意義內已成為可能¹²¹。早在聯合國大會1974年第1803號《關於自然資源永久主權》（permanent sovereignty over natural resources）決議中，即肯認侵犯各國人民及各民族自然財富與資源的主權，即違反聯合國憲章的精神與原則，並堅持國際合作的發展與和平的維護¹²²。由此可知，對自然之侵害可能危急和平，甚至構成對他國領土之攻擊行為¹²³。

回到《羅馬規約》第8 bis條，ICC檢察官辦公室曾表示，在未來遇到環境侵害相關案件調查時，其將以環境損害之人類與非人類受害群體規模來判斷其「特點、嚴重程度和規模」是否構成侵略罪行¹²⁴。因此，如以「生態滅絕」做為侵略行為本身，將可能構成對另一國的領土實施攻擊¹²⁵，如涉及掠奪將可能構成非法占領¹²⁶，

¹¹⁸ Rome Statute Art. 8 bis(1): “For the purpose of this Statute, ‘crime of aggression’ means the planning, preparation, initiation or execution, by a person in a position effectively to exercise control over or to direct the political or military action of a State, of an act of aggression which, by its character, gravity and scale, constitutes a manifest violation of the Charter of the United Nations.”

¹¹⁹ Emma Irving, *Ecocide and Article 2(4): Envisioning Environmental Aggression as Use of Force*, *Opinio Juris* (Aug. 8, 2025), <https://opiniojuris.org/2025/08/08/ecocide-and-article-24-envisioning-environmental-aggression-as-use-of-force/>. 作者使用以色列2023年以來在加薩走廊的軍事行動為例，認為其武力使用手段即包含摧毀加薩走廊平民生活環境。

¹²⁰ Charter of the United Nations Art. 2(4): “All Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations.” 相關介紹得參見丘宏達著、陳純一修訂，前引註91，頁1076-1079。

¹²¹ Irving, *supra* note 119. See also Nikola Savić, *Stop Ecocide Before Nature Commits Homicide*, *Peace & Just. Initiative Blog* (Apr. 10, 2021), <https://peacehumanity.org/2021/04/10/stop-ecocide-before-nature-commits-homicide/>.

¹²² G.A. Res. 1803(XVII), ¶ 7 (Dec. 14, 1962).

¹²³ 劉韻婷，前引註13，頁25。

¹²⁴ Office of the Prosecutor, Int’l Crim. Ct., *supra* note 94, at 21.

¹²⁵ Rome Statute Art. 8 bis(2)(a).

¹²⁶ Rome Statute Art. 8 bis(2)(a).

如使用改變環境之武器技術則將可能構成對另一國領土之侵犯¹²⁷。

然而，欲以侵略罪來應對環境破壞行為應係基於該侵略行為依其特點、嚴重程度和規模，須構成對《聯合國憲章》的明顯違反，如此一來便無法處理與特別嚴重侵略罪行無關的任何「生態滅絕」行為。

由上述可知，現行《羅馬規約》四大罪行在面臨「生態滅絕」行為時，均因其個別之構成要件限制，造成其最大適用範圍大幅度限縮，而力不從心。因此，有論者提出對《羅馬規約》進行環境導向解釋之方法，吸納國際環境法上的觀點，以求改善上述困境。

(二)對《羅馬規約》進行環境導向解釋方法之提出

雖然《羅馬規約》屬於國際刑法的一部分，為國際公法下獨立的分支，係一自主規範架構（autonomous normative framework），但仍無法擺脫其他國際法規則的互動影響¹²⁸。就環境保護觀點而言，《羅馬規約》的解釋適用結果可能與國際環境法相衝突，這是由於「國際法不成體系」（fragmentation of international law）所產生的結果。國際法委員會（International Law Commission，簡稱 ILC）指出，各種不同規則之間可能產生相互參照解釋或衝突之關係，無論如何應盡可能透過《維也納條約法公約》（Vienna Convention on the Law of Treaties，簡稱 VCLT）之條約解釋方法加以解決¹²⁹。其中第 31 條第 3 項 c 款「適用於當事國間關係之任何有關國際法規則」（any relevant rules of international law applicable in the relations between the parties）表達「體系整合」（systemic integration）之目的¹³⁰，其對應國際法淵源中之條約、習慣與一般法律原則之內涵¹³¹，表達當事國同意依習慣或一般法律原則解決條約本身為明文之問題，以及締約並不企圖違反公認國際法原則之義務¹³²。

¹²⁷ Rome Statute Art. 8 bis(2)(b).

¹²⁸ 例如國家責任與豁免問題影響國際刑法之發展頗深。See Matthew Gillett, *Ecocide, Environmental Harm and Framework Integration at the International Criminal Court*, 29 INT'L J. HUM. RTS. 1009, 1012 (2025).

¹²⁹ Int'l Law Comm'n, *Fragmentation of International Law: Difficulties Arising from the Diversification and Expansion of International Law*, U.N. Doc. A/CN.4/L.702, ¶ 14 (July 18, 2006).

¹³⁰ *Id.* at para. 17. 體系整合之概念源自於學者 Martti Koskenniemi(同時也是 ILC 2006 年報告研究小組的主席)之倡導。See Gillett, *supra* note 128, at 1014 (2025); Campbell McLachlan, *THE PRINCIPLE OF SYSTEMIC INTEGRATION IN INTERNATIONAL LAW* (2024). 相關著作參見 Martti Koskenniemi, *FROM APOLOGY TO UTOPIA: THE STRUCTURE OF INTERNATIONAL LEGAL ARGUMENT* (2009).

¹³¹ *Id.* at para. 18.

¹³² *Id.* at para. 19.

ICC 審理案件時，其所得適用之法律應依照《羅馬規約》第 21 條之順序，首先應適用《羅馬規約》、《犯罪要件》(Elements of Crimes) 和《程序和證據規則》(Rules of Procedure and Evidence)¹³³；其次，「視情況適用可予適用的條約及國際法原則和規則，包括武裝衝突國際法規確定的原則」，包括武裝衝突規範之若干原則¹³⁴；最後，如無法適用上述法律，得適用世界各法系的國內法所確定之一般法律原則，但該規則不得違反《羅馬規約》、國際法和國際承認的規範和標準¹³⁵。依照本條適用和解釋法律，必須符合國際承認的人權，且不得違反平等不歧視原則¹³⁶。然而，觀察上開條文並未能夠得出何種國際法規則為第 21 條第 1 項 b 款所稱「視情況適用」(where appropriate) 之規則¹³⁷。有論者認為本款所稱之國際法規則對於《羅馬規約》本身具有補充性，以填補其法律漏洞，這是來自於條文用語中「其次」(In the second place) 的內在限制¹³⁸。

關於現行《羅馬規約》應對環境破壞行為之解釋適用，ICC 檢察官辦公室曾於 2016 年公布《選案標準與優先的政策文件》(Policy paper on case selection and prioritisation)，決定將嚴重破壞環境的案件優先基於《羅馬規約》所管轄罪名進行調查與起訴¹³⁹。ICC 檢察官辦公室又於 2024 年提出《在《羅馬規約》下的環境犯罪政策草案》(Draft Policy on Environmental Crimes Under the Rome Statute)，明確指出雖然《羅馬規約》具有高度「人類中心主義」色彩，但其仍隱含環境保護相關精神，未來將利用法院管轄之罪名與管轄權範圍針對環境破壞行為展開追訴，以期待應對被歷史忽略的環境犯罪問題¹⁴⁰。ICC 檢察官辦公室將依環境犯罪嚴重性將依其侵害規模、受害者之本質以及後續影響決定是否予以受理¹⁴¹。因此，與環境犯罪相關的國際法規則得做為補充，例如國際環境法得輔助 ICC 判斷環境破壞的嚴重性是否達

¹³³ Rome Statute Art. 21(1)(a).

¹³⁴ Rome Statute Art. 21(1)(b): “The Court shall apply:...(b)In the second place, where appropriate, applicable treaties and the principles and rules of international law, including the established principles of the international law of armed conflict...”

¹³⁵ Rome Statute Art. 21(1)(c).

¹³⁶ Rome Statute Art. 21(3).

¹³⁷ Günther Hochmayr, *Applicable Law in Practice and Theory: Interpreting Article 21 of the ICC Statute*, 12 J. INT'L CRIM. JUST. 655, 664-66 (2014).

¹³⁸ Gillett, *supra* note 128, at 1016-17.

¹³⁹ See Office of the Prosecutor, Int'l Crim. Ct., *Policy Paper on Case Selection and Prioritisation* (Sept. 15, 2016), https://www.icc-cpi.int/sites/default/files/itemsDocuments/20160915_OTP-Policy_Case-Selection_Eng.pdf. See also Greene, *supra* note 16, at 22-26.

¹⁴⁰ Office of the Prosecutor, Int'l Crim. Ct., *supra* note 94.

¹⁴¹ *Id.* at 13-14.

到非法之程度¹⁴²，國際人權法得提升法院的人權敏感度，包含對原住民族的傷害與受害者的賠償決定¹⁴³。至於早已戰爭罪高度相關的國際人道法則得幫助 ICC 判斷武裝衝突時期的交戰規則與環境破壞的關聯性¹⁴⁴。上述解釋方法將使原本不直接關注環境議題的《羅馬規約》透過後續實踐的方式賦予其打擊環境犯罪的可能性¹⁴⁵。

然而，無論外在國際法規則如何依《羅馬規約》第 21 條第 1 項 b 款進行補充，其仍受兩種限制。第一，其依同條第 3 項不得與國際承認的人權標準相牴觸，此相較於整個《羅馬規約》具有優先性¹⁴⁶；第二，《羅馬規約》第 22 條第 2 項「法無明文不為罪」(*Nullum crimen sine lege*)之規定要求¹⁴⁷，ICC 如欲援引其他可適用的國際法規則仍須先符合《羅馬規約》所管轄罪名之犯罪要件，自不得類推延伸¹⁴⁸。因此，縱使 2016 年以來 ICC 檢察官辦公室不斷強調利用自身職權打擊環境犯罪之重要性，其仍受現行《羅馬規約》之限制，而無法自行創設新的「生態滅絕罪¹⁴⁹」。

透過第 21 條第 2 項 b 款將其他可適用的國際法規則引進對《羅馬規約》管轄之犯罪解釋可能有助於應對「生態滅絕」行為，然而其仍受限於犯罪要件嚴格解釋之要求，將使其效果大打折扣。

(三)小結—創設獨立的「生態滅絕罪」之必要性

由於《羅馬規約》從制定之初始主要以人權與人道之保障為中心，而非應對環境破壞行為，因此對有必要對其進行所謂的「環境導向」解釋，以彌補對環境議題

¹⁴² Gillett, *supra* note 128, at 1023-24.

¹⁴³ *Id.* at 1026.

¹⁴⁴ *Id.* at 1027. 目前有兩項環境案件要求 ICC 檢察官依照《羅馬規約》第 15 條展開調查，惟該類調查須由檢察官提請預審分庭授權進行，而檢察官至今尚未就此兩項案件正式採取動作，兩案分別為 *NZ Students for Climate Solutions and UK Youth Climate Coalition v. Board of BP* 以及 *The Planet v. Bolsonaro*，相關資訊得參見 *NZ Students for Climate Solutions & UK Youth Climate Coalition v. Board of BP*, Pending, Int'l Crim. Ct. (filed 2022), <https://climatecasechart.com/document/nz-students-for-climate-solutions-and-uk-youth-climate-coalition-v-board-of-bp> ee99 (last visited Feb. 5, 2026); *The Planet v. Bolsonaro*, Pending (filed 2021), https://climatecasechart.com/document/the-planet-v-bolsonaro_9913 (last visited Feb. 5, 2026).

¹⁴⁵ Mwanza, *supra* note 108, at 11.

¹⁴⁶ Amit Kumar, *Is Article 21 of the Rome Statute Aiming for Legality or Hierarchy?: A Dilemma*, 2024 ISIL Y.B. INT'L HUM. L. & REFUGEE L. 56, 60-61 (2024).

¹⁴⁷ Rome Statute Art. 22(2): "The definition of a crime shall be strictly construed and shall not be extended by analogy. In case of ambiguity, the definition shall be interpreted in favour of the person being investigated, prosecuted or convicted."

¹⁴⁸ Gillett, *supra* note 128, at 1024.

¹⁴⁹ Alessandra Mistura, *Is There Space for Environmental Crimes Under International Criminal Law? The Impact of the Office of the Prosecutor Policy Paper on Case Selection and Prioritization on the Current Legal Framework*, 43 COLUM. J. ENVTL. L. 181, 220 (2018).

關懷不足的缺失。然而，經由上述分析可知，可以發現無論如何進行「環境導向」解釋，其始終無法彌補現有國際刑法與環境法之間的規範落差，無從圓滿的回應當代國際環境保護趨勢的需求¹⁵⁰。四大罪分別因自身構成要件的限制，無論如何透過第 21 條進行「體系整合」，均無法完全應對大規模環境破壞行為。因此，如僅僅透過諸如滅絕種族罪或危害人類罪應對「生態滅絕」行為，無法展現出國際社會認真看待並譴責環境破壞行為¹⁵¹。

惟本文以為，上述方法並非全無可採之處，除了是其中一項於《羅馬規約》正式修正納入「生態滅絕罪」前的必要方法外，還提供一項策略可能性。既然處罰「生態滅絕」行為之義務可能散落在國際氣候法、環境法、人權法等不同國際法規則之中，或許得利用不同主張路徑、策略與機制來倡議「生態滅絕入罪化」，而這正是本文第四部分所欲分析評估之對象。

肆、於氣候變遷背景下倡議「生態滅絕」入罪化的全球法律行動策略評估

第肆部分將分析不同倡議生態滅絕於國際刑法入罪化的策略，運用不同的國際法規則、場域與爭端解決機制，使各國在氣候變遷危機越來越緊迫的 21 世紀能夠更加重視生態滅絕的破壞性。本文以下將以氣候變遷為中心，就直接修正《羅馬規約》、氣候條約的爭端解決、人權法上實踐的運用、歐盟特殊立法例的運用以及內國立法措施，評估未來倡議的各種策略。

(一)新時代的國際刑法——將生態滅絕罪納入《羅馬規約》之特殊意義

1. 《羅馬規約》修正新增「生態滅絕罪」之提議

欲倡議生態滅絕納入國際刑法，最直接的方法當然是修正《羅馬規約》新增「生態滅絕罪」。由第三部分關於《羅馬規約》通過前的倡議歷史簡介、獨立專家小組對「生態滅絕罪」所提交的定義草案以及第四部分關於現行《羅馬規約》的運用可以看出各方前仆後繼的努力，以及相關研究的充實程度。必須承認，在《羅馬規約》通過前的倡議是挫敗的，但這不代表國際社會已放棄這份理想。

¹⁵⁰ Mwanza, *supra* note 108, at 13-14.

¹⁵¹ Cansu Atılğan Pazvantoğlu, *Ecocide as a Separate Crime under the Rome Statute: A Legal Analysis of the Discourse*, 55 ENV'T POL'Y & L. 57, 62 (2025).

2008 年，英國環境律師 Polly Higgins 向 ILC 提交提案，希望將「生態滅絕罪」納入《羅馬規約》成為第五項罪名，以此「消除爭奪資源的戰爭風險」，並迫使傳統能源企業進行綠色轉型¹⁵²。2021 年，前述之阻止生態滅絕基金會成立獨立專家小組對「生態滅絕罪」的定義進行研究，引領新一輪研究討論風潮，之後，於 2024 年由萬那杜、斐濟與薩摩亞等國家正式提出於《羅馬規約》中納入「生態滅絕罪」的修正案，已如前述¹⁵³。然而，上述提議雖意義重大但仍面臨不小挑戰。

2. 透過《羅馬規約》追訴處罰生態滅絕罪之意義與挑戰

將「生態滅絕罪」納入《羅馬規約》將會是國際刑法的一次重大變革。首先，有別於出於對第二次世界大戰以來的大規模人權侵害事件¹⁵⁴，這將代表國際刑法首次正視環境破壞問題，解決現行規則環境關懷不足的問題¹⁵⁵。當《羅馬規約》得直接應對大規模環境破壞行為時，將彌補現行國際環境法僅要求國家在內國立法上應有所作為之限制，以及充滿軟法的（soft law）的不確定性¹⁵⁶。此外，《羅馬規約》的獨特性在於其為當代國際法少數得直接課予個人責任之分支，縱使其管轄權僅及於自然人¹⁵⁷，其仍然可能追訴處罰犯下生態滅絕的企業負責人¹⁵⁸。

然而，欲將「生態滅絕罪」納入《羅馬規約》仍將面臨不少挑戰。首先，該倡議將直接面對第 121 條第 3、5 項的高修正門檻，其所面對的政治挑戰已如前述。再者，在《羅馬規約》新增「生態滅絕罪」後，並非僅為新增罪名如此簡單，其制度上應配合此一修正新增諸多「配套措施」。例如傳統上《羅馬規約》僅將人類作為被害人看待，在第 75 條「對被害人的賠償」中缺乏對環境恢復與賠償之措施，在法庭上也缺乏環境的訴訟代表，完全以人類中心主義進程序¹⁵⁹。又，ICC 的法官與檢察官本身缺乏國際環境法的相關經驗，對科學證據之運用可能較不熟悉，使人們懷

¹⁵² Juliette Jowit, *British Campaigner Urges UN to Accept 'Ecocide' as International Crime*, *Guardian* (Apr. 9, 2010), <https://www.theguardian.com/environment/2010/apr/09/ecocide-crime-genocide-un-environmental-damage> (last visited Mar. 2, 2026).

¹⁵³ Stop Ecocide International, *supra* note 9.

¹⁵⁴ Mwanza, *supra* note 108, at 22. 中文介紹得參見趙守博，現代國際刑法專論—現代國際刑法暨其相關重要國際問題的專題研究與論述，1 版，台北，元照，2019 年，頁 54-55。

¹⁵⁵ Yicun Zhang, *International Criminal Law: Should Ecocide Become the Fifth Core International Crime?*, 4 *STUD. L. & JUST.* 50, 53 (2025).

¹⁵⁶ Greene, *supra* note 16, at 27-29.

¹⁵⁷ Rome Statute Art. 25(1).

¹⁵⁸ Mwanza, *supra* note 108, at 17.

¹⁵⁹ Killean & Short, *supra* note 89, at 10; Pazvantoğlu, *supra* note 151, at 62.

疑 ICC 是否有足夠能力與資源審理大規模環境破壞案件¹⁶⁰。因而在《程序和證據規則》關於 ICC 尋求專家意見之規定是否應有所調整，應有待評估。最後，縱使成功將「生態滅絕罪」納入《羅馬規約》，由於其並未具有國際習慣法地位，當未批准「生態滅絕罪修正案」之締約國，與批准「生態滅絕罪修正案」之締約國並存時¹⁶¹，就未批准之締約國境內所發生之案件將依《羅馬規約》第 22 條第 1 項「行為發生時欠缺法院管轄罪名」使 ICC 缺乏管轄權而無從受理，進而產生的國際刑事制度的碎裂性問題¹⁶²。

雖將「生態滅絕罪」納入《羅馬規約》後仍須面臨實務運作上的挑戰，但無論如何均無法避免高修正門檻的政治阻力。因此，本文將後續評估除了國際刑法以外的不同倡議策略，以喚醒國際社會應對環境破壞與氣候變遷的急迫性。

(二)以環境保護為目的—國際氣候法的主張路徑與爭端解決

1. 生態滅絕與氣候變遷之關聯

生態滅絕之目的在於預防大規模環境破壞，此與國際環境法與氣候條約相關。惟由於國際環境法相當龐雜且關注之事項十分分散，本文僅挑選當今國際社會最廣泛關注的氣候變遷議題進行生態滅絕倡議機會之探討，包含 1992 年《聯合國氣候變化綱要公約》(United Nations Framework Convention on Climate Change, 簡稱 UNFCCC) 以及做為其執行協定之 2015 年《巴黎協定》(Paris Agreement)。

生態滅絕之目的為預防並保護環境，與 UNFCCC 與《巴黎協定》維護全球氣候系統之目的與宗旨有重疊性。UNFCCC 與《巴黎協定》規定各國應共同應對防止跨境環境損害，並採取合作以對抗氣候變遷，得做為生態滅絕懲罰之義務來源之一¹⁶³。雖違反 UNFCCC 與《巴黎協定》下之義務並不當然上升至生態滅絕之程度，然而如國家在面臨氣候風險時消極以對，例如不積極制定《巴黎協定》第 4 條下的「國家自主貢獻」(National Determined Contributions, 簡稱 NDC)¹⁶⁴，或並未要求私人企

¹⁶⁰ Greene, *supra* note 16, at 38-40.

¹⁶¹ Rome Statute Art. 121(5).

¹⁶² 早在 2012 年修正《羅馬規約》，納入第 8 條第 2 項 e 款第 13-15 目之「使用國際禁止武器」之戰爭罪時，即有相關管轄權問題之討論，參見 Dapo Akande, *Customary International Law and the Addition of New War Crimes to the Statute of the ICC*, EJIL: Talk! (Jan. 2, 2018), <https://www.ejiltalk.org/customary-international-law-and-the-addition-of-new-war-crimes-to-the-statute-of-the-icc/> (last visited Apr. 20, 2026).

¹⁶³ Yicun Zhang, *International Criminal Law: Should Ecocide Become the Fifth Core International Crime?*, 4, STUD. L. & JUST. 50, 52 (2025).

¹⁶⁴ Paris Agreement Art. 4(2).

業參與 NCD 之規劃與執行¹⁶⁵，甚至對高碳排之工商活動視而不見¹⁶⁶，而造成環境嚴重及廣泛或長期損害之具體危險時，將可能落入上述生態滅絕之適用範圍。

國際法院於 2025 年 7 月 23 日公布的「國家在氣候變遷下的義務」(*Obligations of States in respect of Climate Change*) 諮詢意見¹⁶⁷中指出，如國家在制定 NCD 時並未展現足夠野心(ambition)導致無法達成第 2 條把全球平均氣溫升幅控制在工業化前水平以上低於 2°C 之內甚至 1.5°C 之內之目的與宗旨，將構成對《巴黎協定》之違反¹⁶⁸。又除公共行為者(public actors)外，法院亦提醒國家應對私人行為者(private actors)之活動適用國內減緩措施(domestic mitigation obligations measures)，以符合《巴黎協定》下的「審慎注意義務」(due diligence)，以避免出現累積性(cumulative)之重大危害(significant harm)¹⁶⁹。國際海洋法法庭(International Tribunal for the Law of the Sea) 2024 年作成的「氣候變遷諮詢意見」(*Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*)亦認為，在進行海洋污染之環境影響評估時，其評估對象不僅有公共行為者，亦包含私人行為者¹⁷⁰。本文以為，此得與國家氣候法律與政策是否得有效預防生態滅絕之具體危險相結合。

此外，由於 UNFCCC 與《巴黎協定》等氣候條約僅關注國家責任，生態滅絕罪名之新增得有效彌補個人責任追究之法律空缺，使國家氣候法律與政策決策者與私人企業負責人得對生態滅絕之法律後果負起個人刑事責任¹⁷¹。

然而，在生態滅絕成為國際刑事犯罪類型之一前，或許得利用 UNFCCC 與《巴黎協定》進行爭端解決上的倡議推進，國際法院 2025 年「國家在氣候變遷下的義務」(*Obligations of States in respect of Climate Change*) 諮詢意見則提供了當事人適格依

¹⁶⁵ Paris Agreement Arts. 6(4)(b), 6(8)(b).

¹⁶⁶ 此部分得連結「審慎注意義務」(due diligence)之概念。See *Pulp Mills on the River Uruguay* (Argentina v. Uruguay), Judgment, I.C.J. Reports 2010, p. 14, 79-80.

¹⁶⁷ 需注意的是，國際法院諮詢意見雖並未有拘束力，其仍屬於具有權威性的參考文件，時常被國際法院於往後裁判理由中引用，進而拘束爭端當事國。又諮詢意見係基於各種國際法法源所做成，其目的在於「釐清」並「確認」相關權利義務之適用範圍，而不更改其本質。

¹⁶⁸ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, Advisory Opinion, ¶¶ 242, 249, No. 187 (Int'l Ct. Just. July 23, 2025), <https://icj-web.lemman.un-icc.cloud/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf> (last visited Apr. 4, 2026).

¹⁶⁹ *Id.* at ¶¶ 252, 276, 282.

¹⁷⁰ *Request for an Advisory Opinion Submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*, Advisory Opinion, Case No. 31, ¶ 364, Int'l Trib. for the L. of the Sea (May 21, 2024).

¹⁷¹ *Ecocide Law for the Paris Agreement: The Role of Ecocide Law in Limiting Global Warming*, The Schumacher Institute 11-13 (2023).

據可資運用。

2. 國際法院 2025 年「氣候變遷諮詢意見」與氣候義務上的「對世義務」認定

國際法院於 2025 年「國家在氣候變遷下的義務」諮詢意見認定國際習慣法上的「防止嚴重跨境環境損害義務」(obligation to prevent significant transboundary harm) 以及 UNFCCC 與《巴黎協定》分別具備「對世義務」(obligations *erga omnes*) 與「對全體締約方之義務」(obligations *erga omnes partes*) 之性質。

法院指出，與共同財產 (common goods) 有關之國際法規則，例如氣候系統，可能產生「對世義務」¹⁷²。在本諮詢意見中，法院認為所有國家對保護如大氣與公海之全球共同環境具有共同利益 (common interest)，因此國家在防止人為溫室氣體 (Anthropogenic Green House Gas) 造成嚴重跨境損害之國際習慣法義務上，具有「對世義務」之法律性質¹⁷³。

在條約方面，法院回顧 UNFCCC 與《巴黎協定》均承認 (acknowledge) 氣候變遷為「人類共同關心的問題」(a common concern of humankind)¹⁷⁴，且要求全球應對 (a global response)¹⁷⁵，希望透過維護氣候系統以保護所有國家之必要利益，將整體國際社會做為整體來看待，因此具備「對全體締約方之義務」¹⁷⁶。

因此，上述來自國際習慣法的「防止嚴重跨境環境損害義務」以及 UNFCCC 與《巴黎協定》賦予所有國家或全體締約方法律上利益 (legal interest)，如有違反情形得相互援引責任¹⁷⁷。

然而，於此情形「受害國」(injured states) 與非受害國 (non-injured states) 援引責任之地位並不相同。僅有受害國得向責任國請求補償 (reparation)，非受害國至多僅得請求停止違法行為 (cessation of the wrongful act) 並承諾不再重犯 (assurances

¹⁷² *Obligations of States in Respect of Climate Change*, *supra* note 168, at ¶ 440.

¹⁷³ *Id.*

¹⁷⁴ UNFCCC Preamble ¶ 1; Paris Agreement Preamble ¶ 11.

¹⁷⁵ Paris Agreement Art. 2.

¹⁷⁶ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, *supra* note 168, at ¶ 440.

¹⁷⁷ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, *supra* note 168, at ¶¶ 441-442. 另得見 ILC 於 2001 年公布之《國家對國際不法行為的責任條款》(Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, 簡稱 RSIWA) 第 48 條。

and guarantees of non-repetition)，並要求責任國為受害國之利益進行補償¹⁷⁸。

上述見解賦予國家透過「防止嚴重跨境環境損害義務」、UNFCCC 或《巴黎協定》解決有關生態滅絕立法與執行義務爭端之機會，為倡議生態滅絕入罪化之一大契機。就訴訟程序而言，依 2022 年「甘比亞訴緬甸案」(*Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, The Gambia v. Myanmar*) 先決反對 (preliminary objections) 判決見解，由於「對全體締約方之義務」賦予單一多邊條約全體締約國法律上利益，任何締約國在法院均有當事人適格 (*locus standi* or *standing*)¹⁷⁹，依相同標準「對世義務」將賦予所有國家當事人適格。

又《國際法院規約》第 62 條第 1 項規定某一國家如認為某案件之判決可影響屬於該國具有法律性質之利益時，得向法院聲請參加 (*intervention*)。其中「法律性質之利益」(*interest of a legal nature*)，如涉及「對世義務」，則將賦予所有其他國家參與訴訟之可能，則於此情形所有國家之利益均相同，不存在個別特殊情形，法院別無裁量空間僅得准許¹⁸⁰。第 63 條亦提供多邊條約中所有締約方均有權聲「請訴訟參加」之規定。因此，第三國得透過聲請「訴訟參加」之方式在案件中提供意見，倡議生態滅絕入罪化之重要性。

3. 國際法院作為爭端解決場域之限制

雖國際法院上述關於「對世義務」之見解開啟方便之門，使國際法院得成為倡議生態滅絕之場域之一，然而其仍受以下三者之限制：首先，國際法院之訴訟主體限於國家¹⁸¹，其僅得追究國家責任，而非個人責任¹⁸²。因此，生態滅絕罪所關注之個人責任問題僅得透過要求國家履行條約義務之方式間接實現。再者，雖 2025 年「國家在氣候變遷下的義務」諮詢意見將使國家就 UNFCCC 與《巴黎協定》或相關具有「對世義務」性質之習慣法規則對接受《國際法院規約》(Statute of the International Court of Justice) 第 36 條第 2 項法院任擇強制管轄條款 (*optional clause*) 之國家起

¹⁷⁸ *Id.* at 443.

¹⁷⁹ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (The Gambia v. Myanmar)*, Preliminary Objections, Judgment, I.C.J. Reports 2022, p. 477, 516.

¹⁸⁰ Priya Urs, *Obligations Erga Omnes and the Question of Standing Before the International Court of Justice*, 34 LEIDEN J. INT'L L. 505, 523 (2021).

¹⁸¹ Statute of the International Court of Justice Art. 34(1).

¹⁸² Greene, *supra* note 16, at 45-46.

訴¹⁸³。然而，其本質上仍離不開管轄權同意原則，因此並非所有案件均得提交至 ICJ 解決。最後，生態滅絕罪與氣候變遷兩者在概念上仍存在差異，生態滅絕罪之起訴審判仍為個案性，且著重於該案具體危險之判斷，氣候變遷則為長期趨勢，且並非每一助長氣候變遷之行為均得上升至生態滅絕程度，但其累積製造之風險可能會上升至生態滅絕之程度，因此如欲將兩者加以連結，應關注者為氣候變遷程度之長期增長問題。

(三) 以人權價值為本—運用國際人權法的策略與機制選擇

在環境保護與氣候變遷趨勢的大背景下，國際人權法逐漸發展出環境權利之肯認。因此，除國際環境法外，國際人權法亦得做為應防止並懲治生態滅絕罪行之法律義務來源之一，原因在於生態滅絕行為不僅對環境造成嚴重傷害，還可能導致基本人權的侵犯，例如針對脆弱族群造成傷害¹⁸⁴。因此，本文將透過聯合國人權公約與區域人權公約有關「氣候訴訟」(climate litigation)之實踐，嘗試提出「生態滅絕」入罪化可能的倡議路徑。

1. 聯合國人權公約監督機制之運用

(1) 國際法上環境人權之發展簡介

聯合國之人權公約並未單獨就「環境權」進行規定，而使其應附著於個別人權清單¹⁸⁵。在法律實踐上，往往係透過環境法上的相關原則解釋現行人權規範以得出環境權保障之標準¹⁸⁶。1972 年的《人類環境宣言》(Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment)原則一即肯認人類享有自由、平等與適當生活品質之權利，而此與環境品質之持續進步息息相關¹⁸⁷。1994 年，人權理委員會

¹⁸³ Niklas S. Reetz, *State Responsibility and the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: One Step at a Time*, Verfassungsblog(Aug. 7, 2025), <https://verfassungsblog.de/state-responsibility-and-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/> (last visited Apr. 4, 2026).

¹⁸⁴ Zhang, *supra* note 163, at 54.

¹⁸⁵ Puneet Pathak, *Human Rights Approach to Environmental Protection*, 7 OIDA INT'L J. SUSTAINABLE DEV. 17, 20 (2014).

¹⁸⁶ Sumudu Atapattu, *Environmental Rights and International Human Rights Covenants: What Standards Are Relevant?*, in ENVIRONMENTAL RIGHTS: THE DEVELOPMENT OF STANDARDS 17,17-18 (Stephen J. Turner et al. eds., Cambridge Univ. Press 2019).

¹⁸⁷ Stockholm Declaration Principle 1: "Man has the fundamental right to freedom, equality and adequate conditions of life, in an environment of a quality that permits a life of dignity and well-being, and he bears a solemn responsibility to protect and improve the environment for present and future generations. In this respect, policies promoting or perpetuating apartheid, racial segregation, discrimination, colonial and other forms of oppression and foreign domination stand condemned and must be eliminated."

(Commission on Human Rights) 特別報告員 Fatma Ksentini 即提出報告指出環境與人權之連結，認定環境議題早已超越單一工業化國家之關注，而應在國家、區域與國際層次採取充分行動¹⁸⁸。政府間氣候變化專門委員會 (Intergovernmental Panel on Climate Change, 簡稱 IPCC) 亦於 2023 年出版報告指出氣候變遷對人類生活與環境之不利影響¹⁸⁹。聯合國大會更於 2022 年通過第 76/300 號決議，承認「乾淨、健康且永續環境之權利」(right to a clean, healthy and sustainable environment) 存在於國際法之中，並呼籲國家、國際組織、工商企業與其他相關行為者採取各種措施與進行合作確保該權利之落實¹⁹⁰。國際法院 2025 年「氣候變遷諮詢意見」亦指出，「乾淨、健康且永續環境之權利」為若干人權享有之前提條件，如生命權 (right to life)、健康權 (right to health) 與適足生活權 (right to an adequate standard of living)¹⁹¹。

而在程序上，聯合國之核心人權公約通常包含三種不同之監督程序。第一種為締約國提交報告，給予條約監督機構審查，與此同時 NGO 得提交平行報告 (Parallel Report) 給予委員會充分表達意見，監督公約在該國之執行成效，最終條約監督機構會做成結論性意見 (concluding observations) 供締約國參考¹⁹²。第二種為接受個人申訴 (individual complaint) 程序，由個人在窮盡內國救濟途徑後，向條約監督機構申訴締約國違反情事¹⁹³。第三種則為個別人權公約所提供之締約國之間的爭端解決機制，但利用此一機制之情形較為罕見¹⁹⁴。上述監督機制得做為倡議生態滅絕，推動國際立法議程之路徑。

由於聯合國體制下的人權公約眾多，本文將僅以合稱兩公約之《公民與政治權利國際公約》(International Covenant on Civil and Political Rights, 簡稱 ICCPR) 及《經

¹⁸⁸ Comm'n on Hum. Rts., Sub-Comm'n on Prevention of Discrimination & Prot. of Minorities, *Review of Further Developments in Fields with Which the Sub-Commission Has Been Concerned: Human Rights and the Environment*, U.N. Doc. E/CN.4/Sub.2/1994/9, ¶ 235 (July 6, 1994).

¹⁸⁹ Intergovernmental Panel on Climate Change, *CLIMATE CHANGE 2022: IMPACTS, ADAPTATION AND VULNERABILITY* (Cambridge Univ. Press 2023).

¹⁹⁰ G.A. Res. 76/300, *The Human Right to a Clean, Healthy and Sustainable Environment* (July 28, 2022).

¹⁹¹ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, *supra* note 168, at ¶ 393. 另得見 ILC 於 2001 年公布之《國家對國際不法行為的責任條款》(Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, 簡稱 RSIWA) 第 48 條。

¹⁹² 張文貞、呂尚雲，兩公約與環境人權的主張，*台灣人權學刊*，第 1 卷第 1 期，2011 年 12 月，頁 62。

¹⁹³ 例如《公民與政治權利國際公約第一任擇議定書》(First Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights) 第 1、2 條。

¹⁹⁴ 例如《公民與政治權利國際公約》第 41 條規定締約國得隨時聲明承認委員會有權接受並審議一締約國指稱另一締約國不履行本公約義務之來文，並對爭端解決程序設若干規定。

濟、社會與文化權利國際公約》(International Covenant on Economic Social and Cultural Rights, 簡稱 ICESCR) 之實踐為例, 嘗試提出在其條約監督機制下的生態滅絕倡議路徑。又由於得與「乾淨、健康且永續環境之權利」相結合之人權十分龐雜, 本文僅挑選 ICCPR 第 6 條生命權與 ICESCR 第 12 條健康權這兩種普遍承認與環境保護有關之人權做簡單介紹與分析, 而附帶論及其他所牽涉之人權清單。

(2) 生命權

ICCPR 第 6 條第 1 項規定人人皆享有天賦之生存權, 任何人之生命不得無理剝奪¹⁹⁵。人權委員會 (Human Rights Committee) 於 2018 年發布之第 36 號一般性意見 (general comment) 指出, 氣候變遷對當代與後代之生命權造成威脅, 因而締約國有採取措施防止公共和私人行為者對環境造成損害, 且為確保環境被永續利用, 應執行環境影響評估, 提供適當的獲取環境危害資訊的管道, 並與相關國家進行協商與合作¹⁹⁶。人權委員會亦在 2019 年 *Teitiota v. New Zealand* 個人申訴案件中認定環境惡化 (environmental degradation) 將導致對生命權享有之減損, 而嚴重的環境惡化將侵犯生命權¹⁹⁷。然而, 並非僅有假設性風險 (hypothetical risk) 即得提交申訴, 申訴人應舉證其生命正受到嚴重且急迫之環境危險, 始足當之¹⁹⁸。委員會更於 2022 年 *Daniel Billy and others v Australia* 個人申訴案件中針對氣候變遷減緩義務 (climate change mitigation obligations) 與生命權之連結進行更深入之闡述, 並再次強調環境惡化將可能生命權侵犯之見解¹⁹⁹。然而, 委員會另又指出國家之氣候政策應使個人健康已經或正在遭受不利影響, 或面臨實際和合理可預見的危險 (real and reasonably foreseeable risk) 之危害人身或極端不穩定風險, 進而造成其生命權受到威脅, 始得被認為違反 ICCPR 第 6 條²⁰⁰。

就「生態滅絕」入罪化倡議而言, 本文以為其嚴重程度屬於長期且難以逆轉之

¹⁹⁵ ICCPR Art. 6(1): “Every human being has the inherent right to life. This right shall be protected by law. No one shall be arbitrarily deprived of his life.”

¹⁹⁶ Hum. Rts. Comm., *General Comment No. 36 (2018) on Article 6 of the International Covenant on Civil and Political Rights, on the Right to Life*, U.N. Doc. CCPR/C/GC/36, ¶ 62 (Oct. 30, 2018).

¹⁹⁷ *Teitiota v. New Zealand*, Commc’n No. 2728/2016, U.N. Doc. CCPR/C/127/D/2728/2016, ¶ 9.5 (Oct. 24, 2019).

¹⁹⁸ Marijana Mladenov & Igor Serotila, *Human Rights’ Approach to Environmental Protection – Practice of the Human Rights Committee*, 35 PRAVO—TEORIJA I PRAKSA 52, 57 (2022).

¹⁹⁹ *Daniel Billy et al. v. Australia*, Commc’n No. 3624/2019, U.N. Hum. Rts. Comm., U.N. Doc. CCPR/C/135/D/3624/2019, ¶ 8.3-8.5 (Sept. 23, 2022).

²⁰⁰ *Id.* at ¶ 8.6.

具體危險，依上述標準當然構成對生命權之侵犯，ICCPR 締約國應透過各種相關措施加以防止公共或私人行為者大規模破壞環境，並就該事項採取國際合作。此些義務將對倡議生態滅絕國際立法提供幫助，在未來應盡可能找尋機會在 ICCPR 國家報告審查與個人申訴程序下向人權委員會提出「生態滅絕」入罪化之倡議。

(3) 健康權

ICESCR 第 12 條第 1 項確認人人有權享受可能達到之最高標準之身體與精神健康，同條第 2 項要求締約國應採取各種必要措施促進健康人權之實現²⁰¹。經濟、社會與文化權利委員會（Committee on Economic, Social and Cultural Rights）於 2000 年發布的第 14 號一般性意見指出，健康權包含使用安全且乾淨的飲水、享有適當的衛生條件、充足安全之糧食、營養和住房供應、符合健康的職業和環境條件，和獲得健康相關的教育和資訊等內容²⁰²。委員會特別關注脆弱族群之健康需求，包含婦女、兒童與青少年、老年人、身心障礙者、原住民族等族群²⁰³。在原住民方面，委員會強調其與土地之共生態度，如破壞其賴以生存之環境使其離開所居住之土地，將對其族群健康造成有害影響²⁰⁴。委員會亦強調締約國應在有害物質管制方面，包含空氣、水和土壤污染防治事項²⁰⁵，以避免私部門侵害他人健康權²⁰⁶。委員會亦強調救濟之重要性，應使健康權受到侵犯之任何受害個人或團體在國家和國際層次上得到有效的司法救濟之機會，並獲得回復原狀或充分的賠償等措施²⁰⁷。此外，委員會建議各國在促進健康權之相關事項上採取合作，且在締結其他國際條約時充分考慮健康權²⁰⁸。委員會又於 2002 年第 15 號一般性意見中透過對 ICESCR 包含健康權等各項確認權利之解釋，得出「水權」（right to water）之概念²⁰⁹。此應與健康權相互參

²⁰¹ ICESCR Art. 12: “1. The States Parties to the present Covenant recognize the right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health. 2. The steps to be taken by the States Parties to the present Covenant to achieve the full realization of this right shall include those necessary for: (a) The provision for the reduction of the stillbirth-rate and of infant mortality and for the healthy development of the child; (b) The improvement of all aspects of environmental and industrial hygiene; (c) The prevention, treatment and control of epidemic, endemic, occupational and other diseases; (d) The creation of conditions which would assure to all medical service and medical attention in the event of sickness.”

²⁰² Comm. on Econ., Soc. & Cultural Rts., *General Comment No. 14: The Right to the Highest Attainable Standard of Health*(Art. 12 of the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights), ¶ 11, U.N. Doc. E/C.12/2000/4 (Aug. 11, 2000).

²⁰³ *Id.* at ¶¶ 21-27.

²⁰⁴ *Id.* at ¶ 27.

²⁰⁵ *Id.* at ¶ 36.

²⁰⁶ *Id.* at ¶ 54.

²⁰⁷ *Id.* at ¶ 59.

²⁰⁸ *Id.* at ¶¶ 39-40.

²⁰⁹ Comm. on Econ., Soc. & Cultural Rts., *The right to water*(arts. 11 and 12 of the International Covenant

照，以保護環境中的水資源。

上述健康權內容對「生態滅絕」入罪化具有正面意義。首先，生態滅絕將無可避免的侵犯人類健康，本文於緒論中提及的鹹海沙漠化、博帕爾事件以及台塑越鋼案都是真實案例。再者，受害者往往在生態滅絕相關事件中的健康救濟遭逢巨大阻礙，此得結合委員會上述救濟重要性之見解，除給予受害者回復原狀或充分的賠償外，應要求締約國依該事件已上升至生態滅絕程度之嚴重性採取刑事處罰措施。最後，得依據「國際合作義務」推動各國修正《羅馬規約》使其納入「生態滅絕罪」。

(4) 其他可能受環境影響之人權

除上述之生命權與環境權外，因環境惡化或氣候變遷而受不利影響將對適足居住權（包含可利用的食物、飲水與住房）、隱私權、家庭權，以及婦女權利、兒童權利與原住民權利造成威脅²¹⁰。這些權利均得與生態滅絕倡議進行結合，透過涵蓋更多人權類型之保護，將得以提升議題能見度、廣泛程度與急迫性。又以下將探討的區域人權法院之運用策略，將包含除生命權與健康權以外之實踐之介紹。

2. 區域人權法院之運用

除運用聯合國核心人權公約之監督機制外，區域性人權機制亦得做為倡議生態滅絕入罪化之途徑。目前除亞洲尚未有區域性人權法院外，其他如歐洲人權法院（European Court of Human Rights，簡稱 ECtHR）、美洲人權法院（Inter-American Court of Human Rights，簡稱 IACtHR）以及非洲人權和民族權利法院（African Court on Human and Peoples' Rights，簡稱 AfCHPR）均得成為提高生態滅絕議題關注度之訴訟場域。雖「生態滅絕」之概念與一般環境權利與案件有關，惟本文之研究係以「氣候變遷」作為背景，因此本文將以三個不同區域人權法院中有關氣候訴訟之實踐為核心，探討如何提升倡議「生態滅絕」之論理之說服力與公眾關注程度。

(1) 歐洲人權法院

《歐洲人權公約》（European Convention on Human Rights，簡稱 ECHR）並未有

on Economic, Social and Cultural Right), U.N. Doc. E/C.12/2002/11, ¶ 2-6 (2002).

²¹⁰ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, *supra* note 168, at ¶ 380-386. 關於適足生活權利所延伸出的水權、隱私權及家庭權、宗教自由、民族自決權以及程序性權利之介紹與分析得參見張文貞、呂尚雲，前引註 192，頁 68-48。

明文規定環境權利之保護，然而於 ECtHR 之實踐中早已依各種人權清單肯認環境各項權利之保護²¹¹。2024 年「瑞士年長婦女團體案」(*Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and others v. Switzerland*) 為 ECtHR 之環境與氣候權利保障提供劃時代之見解，為目前唯一進入實體審查之「氣候訴訟」案件，也是首項針對此類訴訟之「實體判決」²¹²。本文就其訴訟過程與實體內容簡單摘要如下²¹³。

申請人 (applicant) 之一為瑞士非營利組織 Verein KlimaSeniorinnen Schweiz，其訴訟目的為代表老年人會員，促進瑞士國家制定減少溫室氣體排放。其餘 4 名申請人則為該協會之會員，提交其受熱浪影響之健康證明²¹⁴。申請人於 2016 年依瑞士《聯邦行政程序法》(Federal Administrative Procedure Act) 第 25a 條，與 ECHR 第 6 條與第 13 條規定要求瑞士政府應採取「實際行動」(real act) 應對溫室氣體排放²¹⁵。然而，在訴願階段聯邦環境、運輸、能源和通訊部 (Federal Department of the Environment, Transport, Energy and Communications，簡稱 DETEC) 認為，本案因涉及針對二氧化碳減少碳排放之立法，其並非針對個體所制定或一般之命令，無 APA 第 25a 條之適用，又就 ECHR 第 13 條而言，申請人僅希望追求一般性的公共利益，無法證明其為受害者，因此不具備當事人適格²¹⁶。本案上訴至瑞士聯邦行政法院 (Federal Administrative Court) 後，法院認為申請人因並非直接受害者而決定不予受理²¹⁷。申請人最終向瑞士聯邦最高法院 (Federal Supreme Court) 上訴，然而 2020 年申請人仍因其請求之內容應透過政治手段始得實現，此並非現有法律得以達成為由，而遭駁回，對此全案於瑞士國內終審確定²¹⁸。

申請人於是向 ECtHR 尋求救濟，主張申請人受 ECHR 第 2 條保障之「生命權」

²¹¹ 關於先前之實踐得參見 Karen Morrow, *The ECHR, Environment-Based Human Rights Claims and the Search for Standards*, in ENVIRONMENTAL RIGHTS: THE DEVELOPMENT OF STANDARDS (Stephen J. Turner et al. eds., 2019).

²¹² 其他案件如 2024 年「法國市長案」(*Carême v. France*) 與「葡萄牙青年氣候訴訟案」(*Duarte Agostinho and Others v. Portugal and 32 Other States*) 均未進入實體審查。前者因為「欠缺當事人適格」，後者則為「並未用盡國內救濟途徑」。See *Carême v. France*, App. No. 7189/21, Eur. Ct. H.R. (Grand Chamber Apr. 9, 2024); *Duarte Agostinho & Others v. Portugal & 32 Other States*, App. No. 39371/20, Eur. Ct. H.R. (Grand Chamber Apr. 9, 2024).

²¹³ 本文之整理有參考自許耀明，歐洲人權法院關於氣候訴訟之歷史性判決——簡評 2024 年 4 月 9 日瑞士年長婦女團體案，月旦法學雜誌，第 251 期，2024 年 8 月，頁 84-99。

²¹⁴ *Verein Klimaseniorinnen Schweiz & Others v. Switzerland*, App. No. 53600/20, ¶¶ 10–12, Eur. Ct. H.R. (Grand Chamber Apr. 9, 2024).

²¹⁵ *Id.* at, ¶¶ 22–28.

²¹⁶ *Id.* at, ¶¶ 30–31.

²¹⁷ *Id.* at, ¶ 42.

²¹⁸ *Id.* at, ¶ 60.

(right to life)²¹⁹與第 8 條「私生活與家庭不受干擾之權利」(right to respect for private and family life)²²⁰因瑞士氣候政策保障不足無受到侵害；瑞士聯邦最高法院駁回申請人之訴訟已侵犯其 ECHR 第 6 條「正當救濟程序」(right to a fair trial)²²¹；瑞士憲法法院並未實質審理申請人請求救濟之主張，侵害 ECHR 第 13 條「獲得有效救濟之權利」(right to an effective remedy)²²²。ECtHR 大法庭 (Grand Chamber) 於 2024 年 4 月 9 日頒布判決。

ECtHR 首先針對可受理性進行審查。ECtHR 指出，雖 ECHR 第 34 條允許個人、非政府組織或個人集合而成之團體基於被害人之地位提起訴訟，惟其仍不允許提起「公益訴訟」²²³。本案之協會為法人團體，且代表每位因國家氣候政策不足而受有損害之個人，因此具有當事人地位²²⁴。然而，就其他自然人申請人而言，ECtHR 認為氣候變遷之熱浪並未造成 ECHR 第 2 條生命權之「真實且迫切」(real and imminent) 之危險，就第 8 條「私生活與家庭不受干擾之權利」並未造成其嚴重負面效果 (serious adverse effect)，因此均未滿足第 34 條受害人地位而不受理²²⁵。但團體之個人雖未必有受害人地位，但該團體仍有權代表該個人提起訴訟²²⁶。

ECtHR 在實體判決中，針對因果關係進行闡述，認為應審查：溫室氣體之排放與累積所造成之氣候變遷現象；相關氣候變遷之負面效果以及對人權之影響；個人或團體對於氣候變遷可能造成之傷害與國家不作為之因果關係；氣候變遷之負面效

²¹⁹ ECHR Art. 2(1): “Everyone’s right to life shall be protected by law. No one shall be deprived of his life intentionally save in the execution of a sentence of a court following his conviction of a crime for which this penalty is provided by law.”

²²⁰ ECHR Art. 8: “1. Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence. 2. There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.”

²²¹ ECHR Art. 6(1): “In the determination of his civil rights and obligations or of any criminal charge against him, everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law. Judgment shall be pronounced publicly but the press and public may be excluded from all or part of the trial in the interests of morals, public order or national security in a democratic society, where the interests of juveniles or the protection of the private life of the parties so require, or to the extent strictly necessary in the opinion of the court in special circumstances where publicity would prejudice the interests of justice.”

²²² 許耀明，前引註 213，頁 88-89。ECHR Art. 13: “Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority notwithstanding that the violation has been committed by persons acting in an official capacity.”

²²³ *Verein Klimaseniorinnen Schweiz & Others v. Switzerland*, *supra* note 214, at ¶ 460.

²²⁴ *Id.* at, ¶¶ 473-477.

²²⁵ *Id.* at, ¶¶ 513-536.

²²⁶ *Id.* at, ¶ 502.

果雖為全球多數行為者之共業，但是否仍得歸責於單一國家²²⁷。在舉證責任之問題上，ECtHR 表示其無法忽視近年來關於氣候變遷研究之發展，並強調 ECHR 為「活的文件」(living instrument)，應配合當下情況 (present-day conditions) 解釋之，且符合國際法之發展與相關科學證據，以反映出越來越高的人權保障標準²²⁸。ECHR 最終認定，其已掌握充分之證據，證明人類活動所造成之氣候變遷現象，確實對 ECHR 所保障之權利構成當前與未來之嚴重威脅²²⁹。

在個別權利部分，ECtHR 表示雖根據 IPCC 報告氣候變遷已對年長者造成高度風險，然而其尚未達到「真實且迫切」之程度，因此 ECHR 第 2 條「生命權」之規定不適用於本案²³⁰。最終，ECtHR 僅在實體判決部分審查第 8 條「私生活與家庭不受干擾之權利」與第 6 條「正當救濟程序」進行闡述。

關於 ECHR 第 8 條「私生活與家庭不受干擾之權利」之適用，係以申請人受干擾係以氣候變遷已對私人或家庭生活產生負面效果為前提²³¹。ECtHR 指出，國家有立法並執行保障人體健康與生命政策之積極義務 (positive obligations)；國家應有效執行前述措施；在評估該義務是否達成時，法院應考量相關措施之設計與實踐措施，對此國家享有一定之裁餘地 (margin of appreciation)；在裁量餘地部分，縱使沒有採取內國法要求之措施，亦得採取其他措施；國家應遵守「審慎注意義務」(due diligence)；國家應提供可接近利用的充足資訊；法院應依個案情況判斷威脅之源頭與減緩措施是否可能造成其他風險²³²。國家雖有裁量空間，但仍應符合建立長期之階段目標，並提供證據證明該方案可行，且依既有科學證據不斷修正其目標，並設計與實踐相關立法措施²³³。法院最終認為，瑞士政府於 2024 年後減碳目標即欠缺一般性規範，並未及時提供相關措施，已逾越裁量權限，違反 ECHR 第 8 條²³⁴。

最後，關於 ECHR 第 6 條「正當救濟程序」部分，ECtHR 認定瑞士法院並未能審理申請人之實體請求，且認定全球暖化之預防措施，尚未達到無法挽回之程度，

²²⁷ *Id.* at, ¶¶ 423-430.

²²⁸ *Id.* at, ¶ 434.

²²⁹ *Id.* at, ¶ 436.

²³⁰ *Id.* at, ¶ 536.

²³¹ 許耀明，前引註 213，頁 92.

²³² *Verein Klimaseniorinnen Schweiz & Others v. Switzerland*, *supra* note 214. at, ¶ 538.

²³³ *Id.* at, ¶ 550.

²³⁴ *Id.* at, ¶¶ 573-574.

並非基於科學證據所提出，構成對上開條文之違反²³⁵。又因 ECHR 第 13 條「獲得有效救濟之權利」屬於第 6 條之特別法，ECtHR 認為無必要單獨進行審查²³⁶。

本案可謂創設高環境人權保障標準，且提供在締約國內國立法不作為之情形下，透過代表被害人之團體提起訴訟之可能，並成功指控國家侵害 ECHR 下的人權清單。然而，對「生態滅絕」入罪化之倡議而言，由於大規模環境破壞案件之個案性，與氣候變遷之長期線性累積趨勢有所不同，因此應區別「生態滅絕倡議做為未來氣候訴訟之一部分」以及「生態滅絕倡議做為獨立個案」兩種路徑。

就程序而言，有鑑於「生態滅絕」入罪化尚在倡議中，各國普遍缺乏積極立法，在未來或許得引用本案進行團體氣候訴訟，推進相關倡議議程之進展。如生態滅絕為單一事件，則有明顯之受害人，則無庸進行較高門檻之氣候訴訟，直接以自然人起訴亦無不可。雖法院原則上僅就個案進行審理，其法律見解將提供具有權威性的倡議參考依據。

就實體而言，本案雖不肯認氣候變遷對生命權有「真實且迫切」之威脅程度，但仍認為締約國如未有積極義務，將違反「私生活與家庭不受干擾之權利」與「正當救濟程序」兩項權利。從「生態滅絕」入罪化之倡議角度觀察，或許就其嚴重性得於「氣候訴訟主張內容之一」或「單一個案中」指出生態滅絕行為構成對生命權之「真實且迫切」威脅，並同時主張「私生活與家庭不受干擾之權利」與「正當救濟程序」兩項權利，或其他認為與環境人權密切相關之權利，盡量在訴訟上提高成功機率。

(2) 美洲人權委員會與法院

ACHR 並未就環境權利設有任何直接條款保障，其意義主要經由 IACtHR 於 2017 年 11 月 15 日公布之「國家在保護環境與生命權與人格完整性關聯義務諮詢意見」(*State Obligations in Relation to the Environment in the Context of the Protection and Guarantee of the Rights to Life and to Personal Integrity*，簡稱「環境與人權諮詢意見」)以及 2025 年 7 月 3 日公布之「氣候緊急狀態與人權諮詢意見」(*Climate Emergency and Human Rights*) 所闡述得出。本文將簡介兩份諮詢意見之主要內容，並對「生態

²³⁵ *Id.* at, ¶¶ 629-636.

²³⁶ *Id.* at, ¶ 644.

滅絕」入罪化之倡議提供可能的主張方式。

IACtHR 受哥倫比亞之請求²³⁷，於 2017 年公布「環境與人權諮詢意見」，對 ACHR 之環境人權做出相當進步之闡述²³⁸。2017 年諮詢意見主要針對 ACHR 第 4 條「生命權²³⁹」與第 5 條「人道待遇的權利」(right to humane treatment)²⁴⁰中的「人格完整性」(personal integrity)進行解釋，並承認「享有健康環境的權利」(right to a healthy environment)受第 26 條社會與經濟性權利條款²⁴¹之保障²⁴²。除此之外，IACtHR 雖提及保障原住民文化認同之重要性²⁴³，且「環境影響評估」(environmental impact assessments，簡稱 EIAs)對原住民族群保障屬於必要之程序²⁴⁴，但並未就原住民權利多加說明²⁴⁵。

IACtHR 分別就「預防義務」(obligation to prevent)、「預警原則」(principle of precautionary)、「國際合作義務」(obligation of international cooperation)以及程序性義務 (procedural obligations)進行闡述。就「預防義務」而言，其僅適用於預防「嚴重環境損害」，即可能侵害生命權或人格完整性以及其他與兩項權利相關之權利，例如獲得充分的食物與健康權²⁴⁶。對此，國家應採行相關立法措施、獨立的監督機制、EIAs 措施以及減緩措施²⁴⁷。在適用「預警原則」之部分，IACtHR 參酌氣候條約、環境公約與內國法，要求國家應在科學證據尚不充分之情況下，適用此一環境法上原則採取相關措施避免嚴重或不可逆轉之環境危害²⁴⁸。IACtHR 亦強調「國際合作」之重要性，該義務賦予國家通知受環境影響之另一國家，以及事先與受影響國家進

²³⁷ Advisory Opinion OC-23/17, *Environment and Human Rights*, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. A) No. 23, ¶¶ 1-3 (Nov. 15, 2017).

²³⁸ 關於 IACtHR 於 2017 年公布之「環境與人權諮詢意見」之整理有參考自 Evadné Grant, *The American Convention on Human Rights and Environmental Rights Standards*, in ENVIRONMENTAL RIGHTS: THE DEVELOPMENT OF STANDARDS 60, 82-91 (Stephen J. Turner et al. eds., Cambridge Univ. Press 2019).

²³⁹ ACHR Art. 4(1): "Every person has the right to have his life respected. This right shall be protected by law and, in general, from the moment of conception. No one shall be arbitrarily deprived of his life."

²⁴⁰ ACHR Art. 5(1): "Every person has the right to have his physical, mental, and moral integrity respected."

²⁴¹ ACHR Art. 26: "The States Parties undertake to adopt measures, both internally and through international cooperation, especially those of an economic and technical nature, with a view to achieving progressively, by legislation or other appropriate means, the full realization of the rights implicit in the economic, social, educational, scientific, and cultural standards set forth in the Charter of the Organization of American States as amended by the Protocol of Buenos Aires."

²⁴² Advisory Opinion OC-23/17, *supra* note 237, at ¶ 57.

²⁴³ *Id.* at ¶ 113.

²⁴⁴ *Id.* at ¶ 169.

²⁴⁵ 關於原住民權利與環境保護在 ACHR 下的實踐得參見 Grant, *supra* note 238, at 67-80.

²⁴⁶ Advisory Opinion OC-23/17, *supra* note 237, at ¶ 140.

²⁴⁷ *Id.* at ¶ 145.

²⁴⁸ *Id.* at ¶¶ 174-180.

行協商之義務²⁴⁹。因此，國家有義務在其所控制或管轄範圍之活動可能造成跨境環境損害時，事前且立即通知（prior and timely notification）受影響之國家²⁵⁰。國際協商係以促進合作以避免或減緩跨境環境損害為目的，應以善意與即時（good faith and timeously）之方式為之²⁵¹。最後，在程序義務方面，IACtHR 指出獲得資訊（access to information）、公共參與（public participation）以及獲得救濟（access to justice）之義務²⁵²。

IACtHR 又於 2025 年「氣候緊急狀態與人權諮詢意見」對氣候變遷、環境與人權問題進行更加「進步」之闡述²⁵³。本諮詢意見係由智利與哥倫比亞提出，就實體性權利、程序性權利以及脆弱族群等氣候緊急狀態下的人權保障義務等法律問題請求諮詢意見²⁵⁴。IACtHR 指出，就 ACHR 本身而言，國家基於第 1 條第 1 項「尊重權利的義務」（obligation to respect rights）²⁵⁵與第 2 條「國內立法義務」（domestic legal effects）²⁵⁶以及《聖薩爾瓦多議定書》（Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights, “Protocol of San Salvador”）第 1 條²⁵⁷具有一般義務²⁵⁸。在尊重（respect）義務方面，避免採取任何措施阻礙氣候變遷下的人權保護²⁵⁹。在保護（protect）義務中，國家應採取措施保護因氣候變遷所受威脅之人權，包含防止來自私人行為者之侵害²⁶⁰。IACtHR 提出「進階

²⁴⁹ *Id.* at ¶ 186.

²⁵⁰ *Id.* at ¶¶ 191-193.

²⁵¹ *Id.* at ¶ 205.

²⁵² *Id.* at ¶ 213-240.

²⁵³ 關於 IACtHR 於 2025 年公布之「環氣候緊急狀態與人權諮詢意見」之整理有參考自許耀明、蔡沛倫、黃子育，氣候變遷、人權保障、國家義務與國家責任——以 2025 年 7 月 3 日美洲人權法院諮詢意見與 2025 年 7 月 23 日國際法院之諮詢意見為例，月旦法學雜誌，第 364 期，2025 年 9 月，頁 148-159。

²⁵⁴ Advisory Opinion AO-32/25, *Climate Emergency and Human Rights*, Inter-Am. Ct. H.R.(ser. A)No. 32, ¶¶ 1-3, 26-28 (May 29, 2025).

²⁵⁵ ACHR Art. 1(1): “The States Parties to this Convention undertake to respect the rights and freedoms recognized herein and to ensure to all persons subject to their jurisdiction the free and full exercise of those rights and freedoms, without any discrimination for reasons of race, color, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, birth, or any other social condition.”

²⁵⁶ ACHR Art 2: “Where the exercise of any of the rights or freedoms referred to in Article 1 is not already ensured by legislative or other provisions, the States Parties undertake to adopt, in accordance with their constitutional processes and the provisions of this Convention, such legislative or other measures as may be necessary to give effect to those rights or freedoms.”

²⁵⁷ Protocol of San Salvador Art. 1: “The States Parties to this Additional Protocol to the American Convention on Human Rights undertake to adopt the necessary measures, both domestically and through cooperation among states, especially economic and technical, to the extent allowed by their available resources, and taking into account their degree of development, for the purpose of achieving progressively and pursuant to their internal legislations, the full observance of the rights recognized in this Protocol.”

²⁵⁸ Advisory Opinion AO-32/25, *supra* note 254, at ¶ 218.

²⁵⁹ *Id.* at ¶¶ 220-221.

²⁶⁰ *Id.* at ¶¶ 225-226.

審慎注意義務」(Enhanced Due Diligence)之標準²⁶¹，包含詳盡的風險識別、有野心之預防措施、使用最佳科學知識、氣候政策納入人權觀點、持續監測、遵守獲得資訊、公共參與以及獲得救濟之義務、對企業進行監督、加強國際合作等面向²⁶²。在實現(fulfill)義務部分，應特別於氣候政策中關注個人脆弱之處境²⁶³。

在「享有健康環境的權利」已獲確認之前提下，IACtHR 又從該權利推導出「享有健康氣候的權利」(right to a healthy climate)，為一種獨立之權利²⁶⁴。所謂「健康氣候」指免受有害人類干擾之自然整體²⁶⁵。其保護對象既有個人亦有群體，就個人層次其保護其不受人為干擾氣候系統發展之影響，就集體層次則保護當代與未來人類與自然本身²⁶⁶。IACtHR 指出，在氣候變遷減緩義務應制定減緩目標、持續擬定一個以人權為本之策略以及管制企業行為²⁶⁷。在程序性權利方面，涉及進用科學全(right to science)、原住民知識體系承認、獲得資訊之權利、司法救濟與捍衛人權之權利(right to defend human rights)²⁶⁸。又 ACHR 第 1 條第 1 項與第 24 條規定「平等保護則」(right to equal protection)²⁶⁹，氣候變遷特別影響許多脆弱族群之處境，因此國家應制定相關策略，確保脆弱族群維持其尊嚴之生活²⁷⁰。

上述 IACtHR 兩份不同諮詢意見之見解可謂具有前瞻性，得對「生態滅絕」入罪化之倡議提供主張依據。依 2017 年「環境與人權諮詢意見」之見解，將「生態滅絕」在國際法層次入罪化有助於履行國際合作義務，透過刑事立法之方式嚇阻大規模環境破壞之發生。又 2025 年「氣候緊急狀態與人權諮詢意見」相當「大膽」的將「享有健康氣候的權利」保護主體納入「自然」(nature)本身，得與生態滅絕倡議者不斷強調的「生態中心主義」下的環境關懷相呼應，彌補國際法長期以來過度偏重於「人類中心主義」之問題²⁷¹。此外，IACtHR 不斷強調對私人行為之管制，對企業進行監督，此與「生態滅絕」倡議內容相似，均關注私人於環境破壞下的歸責問

²⁶¹ *Id.* at ¶ 233.

²⁶² *Id.* at ¶ 236.

²⁶³ *Id.* at ¶ 242.

²⁶⁴ *Id.* at ¶¶ 297, 300.

²⁶⁵ *Id.* at ¶ 300.

²⁶⁶ *Id.* at ¶ 304.

²⁶⁷ *Id.* at ¶ 322. 關於其詳細內容得參見許耀明、蔡沛倫、黃子育，前引註 253，頁 152-153。

²⁶⁸ *Id.* at ¶ 459. 關於其詳細內容得參見許耀明、蔡沛倫、黃子育，前引註 253，頁 154-155。

²⁶⁹ ACHR Art. 24: “All persons are equal before the law. Consequently, they are entitled, without discrimination, to equal protection of the law.”

²⁷⁰ *Id.* at ¶ 626.

²⁷¹ 然而，「自然」是否得成為權利主體，美洲國家之間的實踐尚不一致，未來國際社會是否會形成共識，有待觀察。參見許耀明、蔡沛倫、黃子育，前引註 253，頁 158。

題。

然而，須注意的是，IACtHR 僅得接受國家間合意管轄之訴訟案件²⁷²與諮詢意見請求²⁷³。如個人欲將締約國違反 ACHR 之情事提出申訴，其對象為美洲人權委員會（Inter-American Commission on Human Rights），如有必要得經美洲人權委員會提交至法院²⁷⁴。然而，其並不排除於個人申訴時，引用 IACtHR 之判決或諮詢意見內容進行主張。上述程序性規定就「生態滅絕」入罪化之倡議應予以注意。

(3) 非洲人權和民族權利法院

《非洲人權和民族權憲章》（African Charter on Human and Peoples' Rights，簡稱 ACHPR）第 24 條保障一切民族均有權享有一個有利於其發展的普遍良好的環境，為目前唯一直接規定環境權利之國際人權條約²⁷⁵。雖目前 ACHPR 尚缺乏氣候相關訴訟案例，惟此得與近年來國際社會所肯認之「乾淨、健康且永續環境之權利」相結合，並成為未來訴訟並於非洲地區倡議「生態滅絕」入罪化之基石²⁷⁶。

ACHPR 所設立之非洲人權和民族權委員會（African Commission on Human and Peoples' Rights）與 AfCHPR 均提供進行氣候訴訟之機會²⁷⁷。個人於內國用盡救濟途徑後，得將案件申訴至委員會²⁷⁸或 AfCHPR²⁷⁹。除個人申訴案件外，委員會另得應締約國、非洲統一組織（Organization of African Unity，2002 年後已改組為非洲聯盟（African Union））的機構或者為非洲統一組織認定的非洲組織之請求，解釋本憲章之一切條款，發表諮詢意見²⁸⁰。於非洲地區倡議「生態滅絕」入罪化應善用上述程序，使委員會與 AfCHPR 得對 ACHPR 第 24 條「享有有利發展且良好環境之權利」進行更多闡述。

²⁷² ACHR Art. 62.

²⁷³ ACHR Art. 64.

²⁷⁴ ACHR Arts. 44, 61.

²⁷⁵ ACHPR Art. 24: “All peoples shall have the right to a general satisfactory environment favorable to their development.”

²⁷⁶ 關於 ACHPR 下的環境人權實踐得參見 Louis J. Kotzé & Ané du Plessis, *The African Charter on Human and Peoples' Rights and Environmental Rights Standards*, in ENVIRONMENTAL RIGHTS: THE DEVELOPMENT OF STANDARDS 93 (Stephen J. Turner et al. eds., Cambridge Univ. Press 2019).

²⁷⁷ 關於更詳細之介紹與分析得參見 Yusra Suedi & Marie Fall, *Climate Change Litigation before the African Human Rights System: Prospects and Pitfalls*, 16 J. HUM. RTS. PRAC. 146 (2024).

²⁷⁸ ACHPR Art. 56(5).

²⁷⁹ Protocol to the African Charter on Human and Peoples' Rights on the Establishment of an African Court on Human and Peoples' Rights (Ouagadougou Protocol) Art. 6(2).

²⁸⁰ ACHPR Art. 45(3).

3. 國際法院之運用—環境權利成為「對世義務」之可能性？

除了上述聯合國與區域性人權機制外，國際法院在解決人權保障問題上亦時常做出貢獻，因此透過國際法院之判決或諮詢意見程序倡議環境權利甚至推動生態滅絕立法亦有可能。本文將探討在 UNFCCC 與《巴黎協定》被法院認定具備「對全體締約方之義務」後，其是否得連結於環境人權保障義務賦予其對世義務之可能性²⁸¹。

許多諮詢意見參與者曾在國際法院 2025 年「國家在氣候變遷下的義務」諮詢意見程序中曾提出環境權利具備「對世義務」之本質²⁸²。然而，國際法院僅於諮詢意見中表達其觀察到許多參與者提出此一觀點，但不知為何卻對此問題保持沉默²⁸³。本文以為，既然國際法院確認《巴黎協定》具備「對全體締約方之義務」所依賴之前言第 11 段提及人權保障²⁸⁴，因此為解釋《巴黎協定》所不可或缺之目的與宗旨²⁸⁵，因此法院在未來解釋《巴黎協定》實無法忽視國際人權法下有關環境人權保障之義務，而應透過條約解釋方法克服《巴黎協定》與環境人權保障義務之落差²⁸⁶。又前述之 2025 年 IACtHR「氣候緊急狀態與人權諮詢意見」中明確肯認「保存共同生態系統之義務」(obligation to preserve our common ecosystem) 具有「強行法」之地位²⁸⁷，其後續國際共識與實踐為何？有待釐清²⁸⁸。

因此，除透過聯合國大會再次通過決議開啟諮詢意見程序以釐清相關問題外，在程序上得針對接受「任擇強制管轄條款」之國家進行起訴²⁸⁹，或選擇對其他案件

²⁸¹ 此部分之相關介紹與分析得參見連浩鈞，簡析國際法院 2025 年氣候變遷諮詢意見關於「對世義務」之未來訴訟策略—以環境人權保障義務為中心，司法新聲，152 期，2026 年 7 月，頁 61-82。

²⁸² 相關整理得參見 Luciano Pezzano, *Erga omnes nature of human rights obligations in respect of climate change: A preliminary survey of the positions in the ICJ Climate Change advisory proceedings*, EJIL: Talk! (Jan. 16, 2025), <https://www.ejiltalk.org/erga-omnes-nature-of-human-rights-obligations-in-respect-of-climate-change-a-preliminary-survey-of-the-positions-in-the-icj-climate-change-advisory-proceedings/> (last visited Apr. 10, 2026).

²⁸³ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, *supra* note 168, at ¶439.

²⁸⁴ Paris Agreement Preamble Paragraph 11: "...Acknowledging that climate change is a common concern of humankind, Parties should, when taking action to address climate change, respect, promote and consider their respective obligations on human rights, the right to health, the rights of indigenous peoples, local communities, migrants, children, persons with disabilities and people in vulnerable situations and the right to development, as well as gender equality, empowerment of women and intergenerational equity..."

²⁸⁵ VCLT Art. 31(1).

²⁸⁶ VCLT Art. 31(3)(c).

²⁸⁷ Advisory Opinion AO-32/25, *supra* note 254, at ¶ 291.

²⁸⁸ 許耀明、蔡沛倫、黃子育，前引註 253，頁 156。

²⁸⁹ Niklas S. Reetz, *State Responsibility and the ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: One Step at a Time*, Verfassungsblog (Aug. 7, 2025), <https://verfassungsblog.de/state-responsibility-and-the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change/> (last visited Apr. 10, 2025).

聲請「訴訟參加」²⁹⁰，以探詢法院之見解。如得結合上述本文所簡介之氣候條約與人權法上之義務這將有助於對生態滅絕罪之倡議，透過國際法院案件形成對生態滅絕罪入罪化倡議有幫助之見解。

然而，無論是聯合國或區域人權法與其監督機制，其邏輯本質仍係規範「國家」，如欲處理企業或個人之大規模環境破壞行為，仍仰賴國家之作為。無論是聯合國條約監督機構之一般性意見或個人申訴決定，或是區域人權法院之判決或諮詢意見，其直接訴求對象均為國家，此一侷限性自國際人權法發展之初即存在。因此，在「生態滅絕」倡議上國際人權法將無法直接作為私人之間對抗之工具，此一侷限性應予以注意。

(四)特殊立法例之運用—歐盟 2024 年新版《環境犯罪指令》 (Environmental Crime Directive) 之貢獻

歐盟法時常在環境政策上做出相當超前的立法措施，並為各國所借鑑，此將深遠影響未來生態滅絕入罪化之全球倡議。早在 2019 年，歐盟官方提出「歐洲綠色政綱」(European Green Deal)，宣示將於 2050 年達成「碳中和」(Carbon Neutrality)目標²⁹¹。在環境刑法方面，歐盟早在 2008 年即通過《第 99 號環境犯罪指令》(Directive 2008/99/EC)，要求成員國應透過刑法保護環境²⁹²。後來，有鑑於各成員國立法與執行上之落差、法制差異、跨國合作之需求以及資源分配需求，使《第 99 號環境犯罪指令》之落實充滿挑戰²⁹³。於是，2021 年歐盟執委會 (European Commission) 向歐盟議會 (European Parliament) 與理事會 (European Council) 提交一份通知，以進行防止環境犯罪之改革²⁹⁴。

2023 年，歐盟官方承諾將通過新法打擊相當於生態滅絕程度 (comparable to ecocide) 的環境犯罪行為²⁹⁵。最終，歐盟於 2024 年 4 月 11 日通過新版《環境犯罪

²⁹⁰ Icarus Chan, *Further Legal Consequences of Obligations Erga Omnes (Partes) in the ICJ Climate Change Advisory Opinion: Duty of Non-Recognition and Article 62 Intervention*, EJIL:Talk! (Oct. 28, 2025), <https://www.ejiltalk.org/further-legal-consequences-of-obligations-erga-omnes-partes-in-the-icj-climate-change-advisory-opinion-duty-of-non-recognition-and-article-62-intervention/> (last visited Apr. 10, 2025).

²⁹¹ *The European Green Deal*, Eur. Comm'n, https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en (last visited Apr. 4, 2026).

²⁹² Council Directive 2008/99, on the Protection of the Environment Through Criminal Law, 2008 O.J. (L 328) 28 (EC).

²⁹³ 陳麗娟，歐盟環境刑法現況與發展趨勢，國會季刊，第 52 卷第 3 期，2024 年 9 月，頁 45-46。

²⁹⁴ Eur. Comm'n, *Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on Stepping Up the Fight Against Environmental Crime*, COM (2021) 814 final.

²⁹⁵ *Agreement Reached! EU to Criminalise Severe Environmental Harms "Comparable to Ecocide"*, Stop

指令》(Environmental Crime Directive)，並於同年 5 月 20 日生效，取代 2008 年舊版指令²⁹⁶。新版《環境犯罪指令》新增若干犯罪類型，但並未採用「生態滅絕」之用語，僅於立法理由第 21 段提及某些犯罪行為可能導致對生態系統長期且難以逆轉之損害，而應受懲罰，此些行為相當於某些成員國內國法所稱之「生態滅絕」，並已於國際上受到討論²⁹⁷。但在目前法制架構下，新版《環境犯罪指令》實已課予成員國將生態滅絕行為入罪化之義務。新版《環境犯罪指令》之目的與宗旨為在歐盟法範圍內保存、保護並促進環境品質、謹慎且理性的利用環境資源、對抗氣候變遷以及在區域或全球層級倡導解決環境問題²⁹⁸。新版《環境犯罪指令》指出氣候變遷的加速與生物多樣性的喪失所造成的負面影響使得綠色轉行被愈加重視，因此其規範內容並非窮盡列舉 (non-exhaustive list) 所有環境犯罪類型，而保有未來修訂新增新型態環境犯罪類型之空間²⁹⁹。

至於新版《環境犯罪指令》所提及之「故意」(intention)，則得同時包含「直接故意」與「間接故意」，例如意圖導致他人死亡，或雖然不願導致他人死亡，但仍承認可能造成他人死亡，並自願違反特定義務而實施或不實施某種行為，從而導致他人死亡，針對《環境犯罪指令》之各種犯罪要件亦應作相同解釋³⁰⁰。

新版《環境犯罪指令》將許多歐盟法上之環境保護規範納入犯罪行為類型之中，規定成員國至少將重大過失 (serious negligence) 之情形列為非法³⁰¹。新版《環境犯罪指令》將許多歐盟法規範列入犯罪行為清單³⁰²，並規定應就針對重大尺度 (considerable size) 之生態系統或環境價值或保護區內之棲息地，為不可逆轉的或長期性的廣泛且實質之損害，或針對空氣、土壤或水資源之品質為廣泛並實質損害之行為，進行處罰³⁰³。

新版《環境犯罪指令》又針對煽動 (inciting)、幫助 (aiding)、教唆 (abetting)

Ecocide Int'l (Nov. 17, 2023), <https://stopecocide.earth/breaking-news-2023/agreement-reached-eu-to-criminalise-severe-environmental-harms-comparable-to-ecocide> (last visited Apr. 4, 2026).

²⁹⁶ Directive (EU) 2024/1203 of the European Parliament and of the Council of Apr. 11, 2024, on the Protection of the Environment Through Criminal Law and Replacing Directives 2008/99/EC and 2009/123/EC, 2024 O.J. (L 1203) (EU), Art. 26.

²⁹⁷ *Id.* at Recital 21.

²⁹⁸ *Id.* at Recital 17.

²⁹⁹ *Id.* at Recital 23.

³⁰⁰ *Id.* at Recital 26.

³⁰¹ *Id.* at Art. 3(1).

³⁰² *Id.* at Art. 3(2). 相關介紹得參見陳麗娟，前引註 293，頁 50。

³⁰³ *Id.* at Art. 3(3).

與企圖（attempt）進行環境犯罪行為為處罰規範³⁰⁴。《環境犯罪指令》規定自然人之處罰上分別應處以 10 年以上、8 年以上、5 年以上或 3 年以上有期徒刑³⁰⁵。除刑事處罰外，另有非刑事處罰之規定，包含恢復受損害之環境、給予受損害環境賠償、處以罰金、排除其公共補助資格、取消其法人代表權、撤銷相關許可、暫停其參選公職以及公布司法決定等措施³⁰⁶。較特別的是，與國際刑法完全僅關注個人責任，歐盟新版《環境犯罪指令》延續舊版《第 99 號環境犯罪指令》，對法人亦設有針對其代表、有決策權人與有權執行人之刑事制裁規定³⁰⁷。法人除應恢復受損害之環境或給予受損害環境賠償外，犯環境刑法之法人將可能被排除於公共資助、禁止資金募集、暫時或永久禁止其參與商業活動、撤銷相關許可、接受司法監督、司法清算、關閉涉及犯罪之場所、創設環境標準盡職調查（due diligence）方案公職以及公布司法決定等措施³⁰⁸。此外，法人亦可能面臨高額罰鍰，依不同犯罪類型最高可處 3% 至 5% 全球總營收或 2 千 4 百萬至 4 千萬歐元之罰鍰³⁰⁹。

關於《環境犯罪指令》之管轄權範圍，如環境犯罪事件在成員國領土之全部或一部犯罪、於其登記之船舶或航空器內犯罪、在其領土內造成損害或犯罪行為人為其國民，則該成員國取得管轄權³¹⁰。成員國得自行選擇是否擴大其管轄權，包含對其領土內常住居民、為設立於其領土內之法人利益而犯罪之人、針對其國民或常住居民犯罪之人或造成其領土內環境嚴重風險之行為行使管轄權，但應通知執委會³¹¹。

上述要件比起前述之「獨立專家小組」之定義中之要件相比較為寬鬆，首先，歐盟《環境犯罪指令》之心理要件包含「直接故意」與「間接故意」（相當於「輕率」），但如前所述，「獨立專家小組」之定義並未明確納入「間接故意」或「輕率」之要件，而僅透過評註加以解釋，是否在實務上得被認可尚有爭議。再者，歐盟《環境犯罪指令》並不要求「輕率」之要件，此為最大之不同。然而，《環境犯罪指令》之目的在於處罰所有與環境犯罪有關之行為，而「獨立專家小組」所嘗試建構者為最嚴重之環境破壞行為「生態滅絕罪」，兩者之適用得相輔相成，並無破碎化問題。

³⁰⁴ *Id.* at Art. 4.

³⁰⁵ *Id.* at Art. 5(2).

³⁰⁶ *Id.* at Art. 5(3).

³⁰⁷ *Id.* at Art. 6(1).

³⁰⁸ *Id.* at Art. 6(2).

³⁰⁹ *Id.* at Art. 6(3).

³¹⁰ *Id.* at Art. 12(1).

³¹¹ *Id.* at Art. 12(2).

上述立法超前程度可供未來生態滅絕全球立法仿效。有論者認為，新版《環境犯罪指令》之通過代表生態滅絕首次正式納入歐盟法之中，能對未來求立法與《羅馬規約》之修正起到推波助瀾之作用，並在歐盟成員國之中展開政治討論，為目前最成功之生態滅絕倡議成果³¹²。本文以為，歐盟新版《環境犯罪指令》之特殊立法例得做為未來《羅馬規約》修正案提案內容之參考。首先，歐盟新版《環境犯罪指令》不僅處罰故意，亦處罰過失，且納入與「生態滅絕罪」定義相同之用語，符合本文認為生態滅絕罪應有之適用範圍與倡議內容。再者，如欲將「生態滅絕罪」新增至《羅馬規約》必非僅新增罪名如此簡單，其仍應考量許多配套措施，如促進跨國司法合作、法人可歸責性之探討以及新增環境恢復與賠償相關措施等制度性改革，歐盟新版《環境犯罪指令》之規範則提供此一發展藍圖可供締約國參照。然而，由於新版《環境犯罪指令》有待各成員國進行國內立法轉換，未來可能又會出現如同2008年舊版指令之立法與執行落差等問題。

(五)由下而上的秩序建構—國內立法成為國際習慣法形塑之過程？

除國際法外，國內立法亦時常對國際法之型塑做出貢獻。就生態滅絕而言，倡議將其納入國內刑法成為犯罪罪名之一可能將有效喚醒各國對環境保護之重視，並在國際法尚缺乏環境破壞個人責任追究之制度現況，先透過國內立法之方式追究個人責任，期待有朝一日各國得以提升該議題之重視程度，甚至將其提升為國際習慣法（customary international law）之地位³¹³，使國際社會有意願早日將生態滅絕列為《羅馬規約》修正之談判議程。

根據網站「Ecocide Law」所整理之各國立法現況，目前有14個國家將生態滅絕或嚴重環境破壞行為列入刑事犯罪，包含越南、烏茲別克、法國、俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克、喬治亞、白俄羅斯、烏克蘭、摩爾多瓦、亞美尼亞、智利與比利時³¹⁴。2026年4月，模里西斯成為最新將「生態滅絕」納入其國內刑事法之國家，其內容高度參考前述「獨立專家小組」所提出之定義³¹⁵。有部分國家係直接採用 ILC

³¹² Dani Spizzichino, *Ecocide in the Future Through the New EU Environmental Crime Directive*, *Völkerrechtsblog* (Dec. 10, 2025), <https://voelkerrechtsblog.org/ecocide-in-the-future-through-the-new-eu-environmental-crime-directive/> (last visited Apr. 2, 2026).

³¹³ Greene, *supra* note 16, at 46.

³¹⁴ *Ecocide / Serious Environmental Crimes in National Jurisdictions*, *Ecocide Law*, <https://ecocidelaw.com/existing-ecocide-laws/> (last visited Apr. 2, 2026).

³¹⁵ Stop Ecocide International, *Mauritius Criminalises Ecocide*, *Stop Ecocide Int'l*, <https://www.stopecocide.earth/bn-2025/mauritius-criminalises-ecocide> (last visited June 16, 2026).

《侵害人類和平及安全治罪法草案》第 26 條之用語³¹⁶。除了實體法外，瓜地馬拉於 2016 年設立一個全新的環境刑事法院針對生態滅絕罪行進行審判³¹⁷。就實務調查與判決而言，法國自 2019 年起有數起關於「生態滅絕」之民事訴訟，與 1 起有關三氯乙烯（Trichloroethylene）汙染之刑事調查，其中有 1 起民事訴訟獲得成功，認定兩名律師和一家房地產公司應對未揭露汙染細節而支付 100 歐元³¹⁸。然而，「民事訴訟」本身並不涉及刑法條文之解釋適用，對本文研究之幫助有限。

然而，上述國內立法之實踐是否代表一個新的國際習慣法正在形成，不無疑問。一項規則欲被認定為國際習慣法，需有國家實踐（state practices）與法之確信（*opinio juris*）³¹⁹。雖國內法得成為證明國際習慣法存在之依據，惟 ILC 於 2018 年通過之《關於習慣國際法識別的結論草案》（Draft Conclusion Identification of Customary International Law）其必須有「普遍性」（general）與「一致性」（consistent）³²⁰。就全球將近 200 個國家而言，僅有不到 20 個國家將「生態滅絕」列入刑事犯罪恐怕不足以證明具有普遍性。

就一致性而言，各國立法是否採取相同之構成要件與處罰方式又是一大問題。例如法國在 2021 年《氣候與韌性法》（Climate and Resilience Act）中僅將「故意」造成環境重大且長期之損害列為「生態滅絕罪」³²¹。比利時之刑法第 94 條亦有「生態滅絕罪」，規定違反比利時國內法、比利時受拘束之國際文書且發生於其境內之任何嚴重、廣泛且長期之環境損害應受處罰，與法國不同其要求行為人應明知其損害結果，包含「結果故意」³²²。因此，其實踐上具有不一致，現階段難以確認生態滅絕以成為國際習慣法下應受處罰之國際犯罪類型。又上述兩起立法例均未採納「獨立專家小組」認為「生態滅絕罪」應包含「輕率」之心理要件，因此「獨立專家小

³¹⁶ Greene, *supra* note 16, at 19.

³¹⁷ *Guatemala's Environmental Crimes Court Hears First Case*, SustainableBusiness.com (Jan. 19, 2016), <https://sustainablebusiness.com/2016/01/guatemalas-environmental-crimes-court-hears-first-case-55448/> (last visited Apr. 2, 2026).

³¹⁸ Monica Pinna, *The EU's First "Ecocide" Trial: Toxic Chemicals Found in French Homes*, Euronews (Nov. 30, 2022), <https://www.euronews.com/2022/12/01/the-eus-first-ecocide-trial-toxic-chemicals-found-in-french-homes> (last visited June 16, 2026).

³¹⁹ 丘宏達著、陳純一修訂，前引註 91，頁 67。

³²⁰ Int'l L. Comm'n, *Draft Conclusions on Identification of Customary International Law, with Commentaries*, U.N. Doc. A/73/10, at 135–36 (2018). See also *North Sea Continental Shelf, Judgment*, I.C.J. Reports 1969, p. 3, 43–44; *Fisheries case, Judgment of December 18th, 1951*: I.C. J. Reports p. 116, 131.

³²¹ Loi portant lutte contre le dérèglement climatique et renforcement de la résilience face à ses effets, Art. L. 231-3 (2021).

³²² Code pénal belge, Art. 94 (2024).

組」所提出之定義是否具備國際共識仍存有疑問。

綜上所述，僅憑國內立法倡議縱使得使個人責任原則上於單一國家司法管轄權範圍內得到追究，但就國際習慣法之形成而言其時間成本太過高昂，對於日益嚴重之氣候變遷與環境災害預防恐怕緩不濟急。現階段要說「生態滅絕罪」已成為國際習慣法之一部分，甚至成為廣義（不限於《羅馬規約》）國際刑法之犯罪類型之一，恐有其難度。因此，國內立法倡議應結合前述之全球或區域環境與氣候訴訟機制，避免純粹之國內立法與國際標準發展脫鉤，而面臨國際習慣法證明之難題。

（六）小結—前述不同倡議策略之綜合評估

本章從最直接的修正《羅馬規約》之提案談起，並使用氣候條約下的「對世義務」與國際法院之運用、聯合國人權保障體系與區域人權機制之發展、歐盟 2024 年新版《環境犯罪指令》之參考價值以及國內立法之趨勢，來探討在當代倡議「生態滅絕」入罪化，甚至加入《羅馬規約》之可能路徑。

本文發現，在氣候變遷受到世人廣泛關注的今天，環境議題亦被提升至前所未有的高度，這正是上個世紀充滿挫敗的「生態滅絕」倡議所無的優勢。法律的發展是動態的過程，從上述各種倡議策略觀察，無論是國家之間的氣候訴訟可能性，或是聯合國與區域人權保障機制之發展，均提供「生態滅絕」倡議大量的著力點。

然而，本文亦有發現各種倡議路徑的侷限性。除了各種程序要件本身的限制外，各該倡議策略之發展與實踐各不相同，以三個不同區域人權法院之實踐為例，2024 年 ECtHR「瑞士年長婦女團體案」屬於個案審理使其所處理之法律問題範圍有限、IACtHR 於 2017 年與 2025 年兩份諮詢意見則為一般性解釋法律問題，較為「大膽進步」、AfCHPR 在氣候訴訟方面則有待發展等，造成環境與人權之發展十分破碎化（fragmentation）之問題。

就算如此，本文仍強調「多管齊下」之倡議策略之重要性。國際法不成體系在當代國際法上是普遍現象³²³，並非「生態滅絕」倡議所面臨之獨特問題，但也因此使倡議處處都是機會。「多管齊下」之倡議策略有三項好處：首先，得透過多種機制之推動，能有效推進議程，盡可能使各項氣候條約、習慣法義務、聯合國或區域人權機制以及國內立法之標準盡可能調和，促進規則之間的對話。再者，多個倡議路

³²³ Int'l Law Comm'n, *supra* note 129, at ¶¶ 4-6.

徑使國家面臨多重規則上的壓力，使其能夠更加正式「生態滅絕」所帶來的危害，提升公眾認知，提高其被納入《羅馬規約》之可能性。最後，不同倡議路徑與策略可以是相輔相成的，例如歐盟 2024 年新版《環境犯罪指令》能成為《羅馬規約》制度修正與改革之參考對象、國內立法倡議應結合其他國際倡議以加速推動其緩慢的進展等。

伍、 結論與未來展望

本文透過氣候變遷的大背景之下，分析將「生態滅絕罪」納入《羅馬規約》之全球法律倡議行動。本文簡要整理自 1970 年代以來的倡議過程，發現即使多遭挫敗，仍有許多人前仆後繼努力，使一群法律專業人士得以組成 2021 年獨立專家小組，嘗試對生態滅絕提出近年來最具有代表性之定義草案，雖然仍不完美，但仍將關於「生態滅絕罪」的討論與研究推向另一高峰。

本文發現，現行《羅馬規約》雖得透過犯罪要件之解釋涵蓋部分環境犯罪行為，然而因受限於「法無明文不為罪」之根本原則，無論從其目的或構成要件本身，均無法應對所有大規模環境破壞行為，因此仍有必要修正《羅馬規約》，納入「生態滅絕罪」，修補現行規則之漏洞。

因此，本文透過分析修正《羅馬規約》、氣候條約、聯合國與區域人權機制、歐盟 2024 年新版《環境犯罪指令》以及國內立法等倡議策略，嘗試勾勒出氣候變遷下的國際法發展對倡議「生態滅絕」入罪化之機遇。本文認為，各種倡議路徑應注意其不同規則之特色與發展，並應「多管齊下」使其相輔相成，除調和彼此之標準外，亦能夠像國家承受來自四面八方的壓力，提升公眾意識，激發出更多關於「生態滅絕罪」是否應納入《羅馬規約》之討論與研究。

本文希望以國際法進行拋磚引玉的作用，但欲保護環境，避免大規模生態浩劫之出現，無法單靠國際法就加以解決。誠如國際法院於 2025 年「氣候變遷諮詢意見」最後所言，除國際法外，氣候變遷其仍有待科學、政治、經濟、外交等手段，以及人類的智慧，共同解決³²⁴，在「生態滅絕」倡議與立法工作上亦復如此。

³²⁴ *Obligations of States in Respect of Climate Change*, *supra* note 168, at ¶ 456.