

準備程序筆錄

公訴人 臺灣臺北地方檢察署檢察官等

被 告 戚紫伊

上列被告因 113 年度訴字第 1 號墮胎案件，於中華民國 113 年 4 月 19 日上午 10 時 0 分在本院刑事第一法庭公開行準備程序，出席職員如下：

法 官 ○○○

書記官 ○○○

通 譯 ○○○

到庭被告及訴訟關係人如後：

檢察官 ○○○

選任辯護人○○○律師

選任辯護人○○○律師

選任辯護人○○○律師

餘詳如報到單之記載

被告到庭身體未受拘束。朗讀案由。

法官問受被告姓名、年籍等項。

被告戚紫伊答

戚紫伊 女 32 歲（民國 81 年 1 月 16 日生）

身分證統一編號：A○○○○○○○○○號

住臺北市○○區○○路○號○樓

法官請檢察官陳述起訴概要。

檢察官陳述起訴概要，詳如起訴書所載。

法官告知被告犯罪之嫌疑及所犯罪名為反刑法第 290 條第 1 項意圖營利加工墮胎罪。法官並告知被告下列事項：

- 一、得保持緘默、無須違背自己之意思而為陳述。
- 二、得選任辯護人。如為低收入戶、中低收入戶、原住民或其他依法令得請求法律扶助者，得請求之。
- 三、得請求調查有利之證據。

法官問

對於檢察官起訴之犯罪事實、罪名及上開權利事項是否瞭解？

被告答

瞭解。

法官問

對於檢察官起訴犯罪事實，有何意見？（提示並告以要旨）

被告答

否認犯罪，無罪答辯。

辯護人均答

同被告所述。本案符合優生保健法第9條事由，屬刑法第21條依法令之行為；且被告並未收取掛號費或藥物費用，主觀上並無營利之意圖。其餘援用歷次答辯狀。

法官問

對於檢察官起訴書所列證據之證據能力有何意見？對起訴書證據清單之卷證引用有無疑問？

檢察官答

有證據能力。

辯護人均答

不爭執證據能力。對各項證據之答辯理由援用歷次答辯狀。

法官問

本件有無其他證據請求調查？

檢察官答

無。同意援引偵查中之證人筆錄及書證。

辯護人均答

無。同意援引偵查中之證人筆錄及書證。

被告戚紫伊答

同辯護人所述。

法官問

有無其他意見表示？

檢察官答

目前沒有。

辯護人均答

本案所應適用之法規及相關重要關聯法規範牴觸憲法且於裁判結果有直接影響，請求 鈞院停止訴訟向憲法法庭聲請法規範憲法審查：

- 一、 刑法第 290 條意圖營利加工墮胎罪與優生保健法第 9 條第 1 項、第 2 項對懷孕婦女之人工流產選擇權施以限制，有過度侵害人格權、個人身體自主權、隱私權、健康權等基本權之疑慮，違反憲法第 23 條比例原則；要求已婚懷孕婦女之人工流產應得配偶同意之部分，亦另違反憲法第 7 條、憲法增修條文第 10 條第 6 項關於平等原則之規範意旨，不符相關大法官解釋及憲法法院判決意旨。
- 二、 又刑法第 288 條、第 289 條與前開法規範具有重要關聯性，亦有前開違憲情形，故應有併同聲請法規範憲法審查之必要。
- 三、 其餘再具狀表示意見。

檢察官答：

辯護人爭執違憲之上列法規範，均係為保障配偶權、胎兒生命權、婦女健康權、醫師倫理、國家人口政策及保護母性等重要公益與基本國策，而屬適切必要，並無違憲，本案無須停止訴訟而聲請釋憲。

法官諭本案候核辦，到庭之人均請回，退庭。

上列筆錄經當庭給閱予到庭之人，認為無誤始簽名於後

到庭之人 檢察官

被告

辯護人

中 華 民 國 1 1 3 年 4 月 1 9 日

臺灣臺北地方法院刑事第一法庭

書記官

法 官