

2020 理律盃  
校際法律系所學生模擬法庭辯論賽

民事言詞辯論意旨狀

原告：天蒂寶投資公司

參賽編號：**2008**

1 **民事言詞辯論意旨狀**

2 案號：○○年○○字○○號

3 股別：○ 股

4 訴訟標的金額：新台幣壹億捌仟萬元整

5 原告：天蒂寶投資公司

6 法定代理人：Angel Amelia Hudson

7 訴訟代理人：○○○

8 被告：綠騎士股份有限公司

9 法定代理人：普若達（Purata Green Giant）

10 訴訟代理人：○○○

11 上開當事人間請求確認董事會決議無效及給付價金事件，謹依法提呈辯論意旨狀事：

12 **訴之聲明**

13 請求確認被告於民國（下同）109年3月25日將彰化廠房改租給彼得公司之董事會

14 決議應為無效。

15 原告移轉股票所有權予被告，經經濟部投資審議委員會核准後，被告應給付原告壹億捌

16 仟萬元，及自109年4月25日起至清償日止按週年利率百分之五計算利息。

17 訴訟費用由被告負擔。

18 倘受有利判決，原告願供擔保請准宣告假執行。

19 **事實及理由**

20 **本件事實**

21 一、天蒂寶投資公司（以下簡稱原告）為專業機構投資人，向來看重具有 ESG 精神之

22 公司作為投資目標，近年看中我國環保領域之發展，進而在評比後選擇投資以愛護

23 環境、節能減碳形象良好的綠騎士股份有限公司（以下簡稱被告）。

1 二、106 年 6 月 16 日雙方簽訂股份認購協議書，被告發行 600 萬股特別股，每股  
2 面額 10 元，每股認購價格 30 元，總投資金額為 1 億 8 千萬元。原告於 106 年  
3 8 月 15 日取得經濟部審議委員會之核准，被告於 106 年 8 月 31 日召開股東臨  
4 時會，修改公司章程明訂一股特別股得轉換為一股普通股。雙方並於 106 年 9 月  
5 30 日辦理投資案之交割，原告因而取得被告已發行股份總額百分之三十之股權，  
6 此外，原告於被告 106 年 12 月 15 日召開之股東臨時會中，以自己名義當選董  
7 事，並指派其自然人代表郝治然行使權利與其他 4 席董事組成董事會。

8 三、原告為追求環保，致力於研發具 MLS (Marine Life Skeleton Material) 材料之  
9 運動鞋，惟材料及技術上之困難，雖然原告對外號稱該鞋為全台最綠的運動鞋，仍  
10 有百分之八十以上使用石油衍生之原生塑膠，屬於石化原料。

11 四、原告為生產 MLS 運動鞋，承受物料與研發技術等高額成本，導致 106 年及 107 年  
12 公司盈利連兩年產生虧損，亦無法分配股東股利。

13 五、原告是國際上著名的綠色投資人，因此選擇投資標的公司有無履行企  
14 業社會責任，至關重要。於是原告於 106 年 4 月盡法律盡職調查中，曾要求被告  
15 提供運動鞋成分及要求被告提升運動鞋環保成份比例至百分之五十，惟被告以成分  
16 涉及獨家技術為商業機密，不提供環保成分檢測報告。且隱瞞環保材質使用比例僅  
17 有百分之二十之事實，對原告宣稱具有百分之三十，並承諾原告要求提升環保材質  
18 至百分之五十之提議。被告為追求原告信任，雙方於認購協議書中明訂認購協議書  
19 第 6.7 條聲明保證事項及第 8.2 條承諾事項，且賦予原告依第 3 條行使賣回權條  
20 款之權利。

21 六、原告於簽約兩年後，偶然因運動員摔傷之意外事件，媒體請第三方實驗室進行檢  
22 測，並將結果公佈大眾後，始意外得知，被告所聲稱之環保運動鞋所使用的環保材  
23 質比率根本遠低於當初保證之百分之三十，且兩年以來顯然無如被告所承諾有提升

1 環保材質比例一事。

2 七、被告名下有一間位於彰化臨海之廠房，長期出租予製造口罩之健世里公司自 99 年  
3 起以每年 200 萬之價格租借至 109 年 3 月 31 日屆滿。並得於屆滿前三個月商  
4 談續約事宜，惟被告在與健世里公司洽談期間，同時與經營數位貨幣投資之彼得庫  
5 幣科技股份有限公司（下稱彼得公司）洽談租借事宜。

6 八、又 108 年 12 月起，新型 GODIV-19 爆發，健世理公司於 109 年 1 月 31 日收  
7 受政府徵用書，並於 109 年 2 月 1 日告知被告，尋無廠房短期內外移會造成口  
8 罩產能停滯，國人防疫會產生缺口。惟被告未予以積極回應。並於 109 年 3 月 25  
9 日召開董事會決議「是否將租予健世里公司之彰化廠房於租期到期後，改租予彼得  
10 公司一事。」最終採取折衷方案，延長與健世里公司原有租約至 109 年 6 月 30 日  
11 止，並自 7 月 1 日起以每月 120 萬元之價格租予彼得公司為期 1 年之短期租約。

12 九、該決議導致健世里公司 6 月底後極有可能面臨產線停滯，但 109 年 3、4 月後  
13 肺炎嚴重度日益上升，國內外專家也預估疫苗最早要 8 月後始有初步結果，因此被  
14 告該決議嚴重背離人民防疫的需求，飽受民眾質疑其所建立之企業社會責任的形象，  
15 股票亦從 109 年 4 月 9 日起均低於每股 10 元之面額。

16 十、原告於 109 年 4 月 10 日針對被告總總行為發出通知，認為違反環保形象與所  
17 答應應履行之企業社會責任，並要求行使賣回權，但被告堅持所做所為係追求公司  
18 財務穩健之必要手段，並針對賣回權未作回應。故原告於 109 年 4 月 28 日求如  
19 聲明所載之事項，爰向鈞院提起本件訴訟，以維權益，至為感禱。

## 20 理由

### 21 壹、程序事項

#### 22 一、本件確認董事會決議無效之訴，具有確認利益。

23 按民事訴訟法第 247 條確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益

1 者，不得提起之；確認證書真偽或為法律關係基礎事實存否之訴，亦同。

2 次按高等法院 109 年度上字 123 號判決<sup>1</sup>，認為：「確認法律關係之訴，非原告有  
3 即受確認判決之法律上利益者，不得提起之，民事訴訟法第 247 條第 1 項前段定有明文。  
4 又所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法  
5 律上之地位有不安之狀態存在，且此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言，若  
6 縱經法院判決確認，亦不能除去其不安之狀態者，即難認有受確認判決之法律上利益(最  
7 高法院 52 年度台上字第 1240 號判決意旨<sup>2</sup>可資參照)。再按董事會決議乃多數董事就同  
8 一內容所為意思表示合致而成立之合同行為，並依公司法第 202 條規定，為公司業務  
9 執行之依據，自係對於公司及不同意決議內容之董事、股東均具有拘束力之法律關係，  
10 而非單純事實，得作為確認之訴標的。本件被上訴人主張系爭董事會作成之系爭決議內  
11 容違反章程第 2 條第 18 項規定，應屬無效，惟為上訴人所否認，可見雙方就系爭決  
12 議之效力存否確有爭議。又系爭決議係上訴人業務執行之依據，並對被上訴人等上訴人  
13 股東均具拘束力，自屬法律關係而得為確認訴訟標的。再觀公司法第 194 條既賦予繼  
14 續 1 年以上持有股份之股東，得請求董事會停止依董事會決議所為違反法令或章程行  
15 為之權限，應認該等股東就董事會決議內容之法律上利害關係已為立法者所肯認，自有  
16 藉由確認董事會決議無效使其私法上地位安定之法律上利益存在。」又依最高法院 101  
17 年度台上字第 1745 號判決<sup>3</sup>，認為雖股東會之決議成立與否屬過去之法律關係，惟其影  
18 響股東權益，即具有確認利益，應可提起確認之訴<sup>4</sup>。

19 查本件，原告欲提起確認董事會決議無效之訴，參照上述實務見解可知，對於董事  
20 會決議是否因違反章程規定而無效，股東與董事對此有不同之認定，即雙方就決議之效

---

<sup>1</sup> 高等法院 109 年度上字 123 號判決附件一

<sup>2</sup> 最高法院 52 年度台上字第 1240 號判決附件二

<sup>3</sup> 最高法院 101 年度台上字第 1745 號判決附件三

<sup>4</sup> 陳志雄、陳信瑩、陳容正，訴之聲明及其相關法律問題之實務案例介紹，二版，頁 456-457 附件四

1 力存否存在爭議者，得為訴訟標的，則原告亦為被告公司之股東，決議有效與否將影響  
2 其權益，而有藉由確認董事會決議無效使其私法上地位安定之法律上利益存在。綜上所  
3 述，本件應合於民事訴訟法第二百四十七條之規定，具有確認利益而得提起確認訴訟。

## 4 二、本件訴之聲明內容調整

5 按給付之訴，係指原告請求法院判令被告為一定給付之訴訟。亦即原告向法院主張  
6 被告有實體法上之給付請求權，要求法院判決命被告履行、清償，以此種請求為內容之  
7 情形，稱為給付之訴。

8 查本件有關贖回權條款之訴之聲明為原告請求被告給付一定金額之訴訟，屬於給付  
9 之訴，先敘明之。

### 10 (一) 調整訴之聲明為附條件將來給付之訴

11 按民事訴訟法第 246 條，有預為請求之必要者，即得提起將來給付之訴。「將來給  
12 付之訴」係指權利主張之清償期或停止條件，於事實審言詞辯論終結時，尚未屆至或成  
13 就，故被告尚無給付義務，係原告預先請求法院判決被告應於將來為給付，取得執行名  
14 義，到期即可立即執行。

15 次按「預為請求之必要」乃一不確定法律概念，應於個案中斟酌兩造訟爭狀況、利  
16 益等具體情形，衡量解釋標準。有見解認為應以請求權本身之適格性（請求權之基礎已  
17 成立且履行期到來、條件成就、請求權之發生具某程度蓋然性）與起訴之必要性（被告  
18 態度、給付義務本身情形）作為判斷標準<sup>5</sup>。最高法院則多直接以被告對於原告請求是否  
19 有所爭執，如有爭執，即認為有預為請求之必要。如最高法院 99 年度台上字第 2074 號  
20 茲可參照<sup>6</sup>。

21 再按請求權本身之適格性，附條件的請求權條件尚未成就，得否提起將來給付之訴，

---

<sup>5</sup> 呂太郎，民事訴訟法，頁 425-427 附件五

<sup>6</sup> 最高法院第 99 年度台上字 2074 號判決：「只要債務人對債權有所爭執，實務即認為有預為請求之必要。」  
附件六

1 最高法院 95 年度台上字 1936 號判決<sup>7</sup>認為：「如有預為請求之必要，以非不得提起將  
2 來給付之訴。」採取肯定之見解。又日本實務認為如條件之成就取決於行政官署之許可  
3 者，除非其許可機會很低，否則可以此許可作為條件，提起將來給付之訴（最高裁判所  
4 昭和 39、9、8 判決、東京高等裁判所昭和 57、2、25 判決）<sup>8</sup>。又有學者認為，根據  
5 民事訴訟法第 246 條立法意旨，考量對債權人之保護，而對債務人不致發生太大之不  
6 公平時，應包括附條件之請求情形，許其得提起將來給付之訴<sup>9</sup>。

7 查本件認購協議書第 3.1 條及 3.2 條規定，被告違反認購協議書 6.6、6.7 及  
8 8.2 條時，原告取得賣回權，被告須於原告為賣回通知後 10 個工作天內原價買回其股  
9 份。因此原告於 109 年 4 月 10 日後通知被告違反認購協議書 CSR 承諾及保證事項<sup>10</sup>時，  
10 被告即須於 109 年 4 月 24 日前買回股份，惟被告至 109 年 4 月 28 日起訴前均未  
11 有所回應。故原告依契約具有賣回權，被告已罹逾約定履行期限須自 109 年 4 月 25 日  
12 起至給付之日止，給付遲延利息，率先指明。

13 次查，原告請求被告給付價金，須待股票完成交割，對方始負擔按原賣價格給付價  
14 金之義務，惟股份交割完成之條件，依認購協議書第 3.4 條規定，須待經濟部投資審議  
15 委員會之核准，股份交割程序始完成。條件尚未完成前，請求權尚未成立，因此原告據  
16 此提起之給付之訴，屬於附條件請求權之將來給付之訴訟。

17 再查，自民事訴訟法第 246 條修法過後，實務及學說見解均已肯認附條件之請求  
18 權具有預為請求之必要，尤以本件事實相似於上述日本實務見解，係屬條件係屬行政機

---

<sup>7</sup> 最高法院 95 年度台上字第 1936 號判決附七

<sup>8</sup> 同註 5 附件五

<sup>9</sup> 若發生權利之基礎事實已經存在，僅其權利之成立繫於將來一定情況的具體化與實現（條件之成就），而通常可預期將來期限之屆至或在客觀情況下該「一定之事實」將會發生（且此事對債權人而言係易於證明），則允許債權人預先行使權利並不至於對債務人過於苛刻（不公平），並可避免債權人之債權於將來難以具體實現。邱聯恭，口述民事訴訟法講義（二）2017 年，頁 109-111。

<sup>10</sup> 不爭執事項第 26 點

1 關之核准，應許其得以此條件提起將來給付之訴，原告具備請求權之適格性。又被告對  
2 原告之通知置之不理，原告亦具備起訴之必要性。

3 退步言之，實務上多數見解既認為被告對於原告請求有所爭執即得提起將來給付之  
4 訴，縱採取從寬認定，僅要被告不願給付價金，原告即得以此為據提起訴訟。  
5 因此依本件事實，提起現在給付之訴，妥有未適，應調整為附條件之將來給付之訴方為  
6 妥適。

### 7 (二) 訴之聲明內容欠缺具體、明確。

8 按最高法院 98 年台上字 1840 號判決<sup>11</sup>：「起訴，應以訴狀表明應受判決事項之聲  
9 明，民事訴訟法第二百四十四條第一項第三款定有明文。該款所稱之「應受判決事項之  
10 聲明」乃請求判決之結論，亦係請求法院應為如何判決之聲明，如當事人獲勝訴之判決，  
11 該聲明即成為判決之主文，並為將來據以強制執行之依據及範圍。故原告提起給付之訴，  
12 依上揭起訴必備程式之規定，所表明訴之聲明（給付內容及範圍）與法院所為之判決主  
13 文，均必須明確一定、具體合法、適於強制執行。」

14 次按訴之聲明應符合明確性原則，指原告起訴狀之訴之聲明或法院判決書中之主文，應  
15 明確化，不可模糊不清或概括化。在給付之訴，特別著重其可行性。對於誰向誰請求何  
16 等種類及額度之給付及自何時點給付，均應明確表明<sup>12</sup>。

17 查本案原告訴之聲明後段僅稱「被告應給付原告新台幣 1 億 8 千萬元及法定遲延  
18 利息。」並未表明法定遲延利息起算時點及法定利率，訴之聲明欠缺具體、明確，致無  
19 從計算原告請求之利息總額，訴之聲明內容，未有妥適，應予調整。

### 20 (三) 法定遲延利息之計算

21 按認購協議書第 3.2 條規定公司應在 10 個工作日內儘速且合法地依照買家要求

---

<sup>11</sup> 最高法院 98 年台上字 1840 號判決附件八

<sup>12</sup> 姜世明，民事訴訟法（上冊），修訂六版，頁 431 附件九

1 其買回股份之書面通知，購買於該書面通知中買家確認之數量，並依原本之購買價格買  
2 回。又原告於 109 年 4 月 10 日對被告發出通知，要求被告買回股票<sup>13</sup>，惟被告至 109  
3 年 4 月 28 日起訴前均未對此有所回應。

4 查據原告發出通知起，依照約定被告最遲應於 109 年 4 月 24 日前，買回股票，  
5 惟被告未依照約定，應從翌日起起算遲延利息。因此被告因未行使買回義務之遲延利息，  
6 自 109 年 4 月 25 日起起算遲延利息至清償日止。

7 又法定遲延利息，未有約定時，按民法第 203 條，應付利息之債務，其利率未經  
8 約定，亦無法律可據者，以週年利率百分之五計算之。本件當事人未針對遲延利息有約  
9 定，故按法定遲延利息計算之。

#### 10 (四)調整之聲明

11 綜上，基於該訴訟為附條件將來給付之訴之類型，又原聲明未訂有遲延利息之計算。  
12 因此訴之聲明應調整為「原告移轉股票所有權予被告，經經濟部投資審議委員會核准後，  
13 被告應給付原告壹億捌仟萬元，及自民國 109 年 4 月 25 日起至清償日止按週年利率  
14 百分之五計算利息。」

#### 15 貳、實體事項

16 一、被告之董事會於 109 年 3 月 25 日所為將彰化土地廠房改租給彼得公司之決議  
17 (下稱係爭決議)內容具有瑕疵，已違反公司章程第 4 條之 1 及民法第 148 條，其  
18 決議應屬無效。

19 (一)系爭董事會決議內容違反公司章程第 4 條之 1，其決議應屬無效。

#### 20 1. 企業社會責任之內涵

21 按被告之章程第 4 條之 1 規定：「公司於投入營運、生產、管理等商業活動中，  
22 應以合乎公益目的之商業模式解決社會問題，落實社會回饋，於營利之外，同時應善盡

---

<sup>13</sup> 不爭執事項第 26 點

1 企業社會責任，並盡最大努力兼顧永續發展<sup>14</sup>。」

2 而就章程中所規定之企業社會責任，按世界企業永續發展協會之定義：「CSR 即社會  
3 企業責任，是企業持續承諾遵守道德規範，為經濟發展做出貢獻，並改善員工及其家庭、  
4 當地整體社區、社會的生活品質。」而歐盟對企業社會責任的定義為：「企業社會責任  
5 是一種概念，指公司在自願的基礎下，在經營生產的過程中，整合對於社會及環境的關  
6 心。」大體而言，現代企業除了追求股東最大利益之外，也積極關懷社會，提升整體社  
7 會福祉<sup>15</sup>。

8 又學者進一步區分所謂企業社會責任應區分為裁量型以及義務型，以下分述之<sup>16</sup>：

9 (1) 所謂裁量型企業社會責任，強調公司負責人固然應為公司利益行事，但公司利益  
10 不等同於股東利益，而可包含其他利害關係人利益；就如何兼顧股東利益與利害關係人  
11 利益之間，公司負責人應享有一定的合理裁量空間；公司負責人於此判斷空間內選擇優  
12 先追求某利害關係人利益而損及股東利益時，不當然違反其受託人責任。故裁量型企  
13 業社會責任的主要功能，在於避免公司負責人為服膺股東利益而無條件犧牲利害關係人  
14 利益。

15 (2) 所謂義務型企業社會責任，則強調公司負責人不只有權選擇追求利害關係人利益，  
16 甚至有義務保護利害關係人利益。解釋上即屬將承擔社會責任理解為係公司的義務、而  
17 不僅只是裁量權，公司除必須依照法令行事外，也必須實踐公司之倫理責任。

18 查本題，被告之章程第 4 條之 1，應屬一義務型企業社會責任，其內容為「應」  
19 以合乎公益目的之商業模式解決社會問題.....即屬義務，且明定於章程中，即公司必  
20 須遵守且董事會應以此為目標做成經營之決策，不得任意違反之。

---

<sup>14</sup> 章程第 4 之 1 條原證一

<sup>15</sup> 方元沂，公司型社會企業的運作與治理，月旦民商法雜誌第 65 期，頁 46-57 附件十

<sup>16</sup> 楊岳平，新公司法與企業社會責任的過去與未來-我國法下企業社會責任理論的立法架構與法院實務，中正財經法學第 18 期，2019 年 1 月，頁 18-19 附件十一

## 1 2. 實務採義務型企業社會責任

2 按我國民事法院於此種義務型企業社會責任時，並不拘泥於法律或命令明定的利害  
3 關係人利益，而採取較為開放與彈性的態度，願意參考同業工會的商業慣例乃至公司本  
4 身自願的公開承諾事項。此立場基本上也呼應多數學者將本項規範的行為擴張解釋為任  
5 何具有「不法性」行為的見解<sup>17</sup>。

6 再按另一實務見解<sup>18</sup>，於審查義務型企業社會責任時，參考公司其他公開的社會責  
7 任承諾，包括官方網站、廣告文件、公開說明書、公開之財務業務文件等等，亦可能可  
8 應用至公司法第 23 條第 2 項，構成法院具體化義務型企業社會責任時的參考依據。  
9 本案法院訴諸公司自行公開的社會責任承諾，似更擴大了義務型企業社會責任下利害關  
10 係人應受保護的核心利益範圍。

11 (1) 被告違反其公開對外宣稱之環保經營理念，此決議之做成將對環境保護產生嚴重  
12 破壞

13 查原告為專業機構投資人，其一向選擇在企業經營中注入環境永續、社會參與、與  
14 公司治理（即 environment, social and governance，下稱「ESG」）精神之公司作為投資目  
15 標，近年來看中我國節能減碳、減塑等政策與再生能源發展，而開始於台灣市場尋覓合  
16 適的投資標的公司，其經理人並透過 GRI (Global Reporting Initiative) 永續性報告指南、  
17 企業社會責任報告書、ULE880 製造業永續性標準等具公信力之資訊揭露平台，了解潛  
18 在投資標的公司的 ESG 治理表現，進而相中了被告，認同其於進行商業活動時，經常  
19 強調之環保生產、永續共存等理念。可見被告於公開之平台一再標榜自身重視環境永續  
20 經營，以及遵守 ESG 精神之外在形象，亦於與原告簽訂聲明事項再三保證，因此上開  
21 論述之各種被告之保證、承諾聲明，以及於各大平台發佈之報告書、指南、說明書等，

---

<sup>17</sup> 最高法院 86 年度台上字第 945 號民事判決附件十二

<sup>18</sup> 同註 16，頁 79，附件十三

1 皆可作為具體化審查被告是否違反企業社會責任，即章程規範內容之詳細參考依據。

2 次查如今被告改租土地廠房予彼得公司，彼得公司經營數位礦場乃高耗能之產業，  
3 所謂「挖礦」屬於極高耗能之產業，其過程乃透過「礦機」，即定製電腦會無休止地進  
4 行運算，以期找到特定的數字使其能夠確認交易，並在區塊鏈上創建新的「區塊」，則  
5 礦機因為需要大量運算，耗電量十分驚人。除了礦機本身消耗，維護機房溫度的空調等  
6 裝置也是用電大戶。故有研究顯示，挖礦機每年耗電量比瑞士整個國家還高。且根據統  
7 計資料<sup>19</sup>顯示，數位挖礦機每年耗電在 556.3 億到 731.2 億度，在全球排名位列第 39。  
8 又依據科學雜誌《Joule》<sup>20</sup>另一個角度展示數位挖礦對環境的影響，稱用於比特幣的電  
9 子每年產生約二千二百萬噸二氧化碳，和美國堪薩斯城一樣多。又挖礦機的平均壽命是  
10 一年半，則它們就會因為無法再利用而被丟棄，且大型礦機也產生了大量的電子垃圾，  
11 其中大部分最終都被填埋，因為回收利用起來非常困難。計算顯示，比特幣挖礦每年產  
12 生 10.71 千噸的電子垃圾，與盧森堡每年產生的電子垃圾數量相同<sup>21</sup>。故虛擬貨幣交易  
13 將耗用可觀的用電量，該企業經營模式並不符合綠騎士公司之企業經營方向及公司章程  
14 之規定，與環境保護之永續經營與 ESG 精神背道而馳，並未如實遵守公司章程第 4 條  
15 之 1 之規定。

16 (2) 系爭決議嚴重侵害公共利益，對我國防疫產生重大之影響

---

<sup>19</sup> <Countries That Consume More Or Less Electricity Than Bitcoin Mining In Late 2018>，《Power  
Comp-are》，<https://powercompare.co.uk/bitcoin-mining-electricity-map/><原證五

<sup>20</sup> <比特幣挖礦機年耗電和瑞士差不多，但美國人待機用電夠比特幣網路用 4 年>，《科技新報》，2019 年  
7 月 8 日 18:30，載於  
<http://technews.tw/2019/07/08/cambridge-bitcoin-electricity-consumption-index/><原證六

<sup>21</sup> <比特幣挖礦耗電量驚人：每年耗電量和智利全國相當>，《T 客邦影新聞》，2020 年 02 月 26 日  
12:30，載於  
[https://www.techbang.com/posts/76606-bitcoin-mining-consumes-staggeringamount-  
of-electricity-per-year-as-much-as-chiles-national](https://www.techbang.com/posts/76606-bitcoin-mining-consumes-staggeringamount-of-electricity-per-year-as-much-as-chiles-national) <原證七

1 查從 108 年 12 月開始，亞洲地區爆發嚴重的肺炎疫情，新型的 GODIV-19 病毒來  
2 勢兇猛，蔓延至全球各國，該病毒傳染方式主要為人與人間的飛沫、接觸傳染，掀起個  
3 人、企業乃至國際社會各國間的緊張，也引發全民搶購口罩的恐慌。為因應國人口罩供  
4 不應求之問題，政府開始徵用國內口罩工廠所生產一般醫用口罩及外科手術口罩。<sup>22</sup>

5 又健世里公司於 109 年 1 月 31 日收到政府之徵用書後，位於彰化的工廠開啟全  
6 線 24 小時生產模式，並已緊急聘僱短期員工日夜趕工製造口罩，極大化產能以求為防  
7 疫做出奉獻，且健世里公司於 109 年 2 月 1 日再告知綠騎士公司，其已努力尋找廠  
8 房，卻因附近地區租金飆漲，遍尋不著適合的地點，若須遷往租金更便宜之地區或將工  
9 廠外移，勢必須資遣大量當地員工，且重新遷移及安裝設備會讓口罩生產出現空窗期，  
10 造成產能停滯，恐成為國人防疫保護網之缺口，故健世里公司願意在其財務所能負擔之  
11 限度內，提高續約租金至每年 300 萬元，希望於租約到期後至少能夠繼續承租彰化工  
12 廠至 109 年年底，以利持續不斷地大量生產口罩供政府徵用，提供給第一線醫護人  
13 員及社會大眾，減少肺炎疫情在台灣擴散之機會，惟未獲被告積極回應。

14 且全球疫情於 109 年 3、4 月間更加嚴重，國際上肺炎確診及死亡病例持續上升，歐洲、  
15 美國、亞洲其他國家甚至非洲也都開始大規模感染，台灣之防疫工作緊張，絲毫無法鬆  
16 懈。健世里公司之口罩生產量佔全台生產量前五名，國內外專家學者們預估相關疫苗的  
17 研發最快要 109 年 8 月後才會有初步臨床結果<sup>23</sup>，若各大口罩工廠的生產在接下來半  
18 年內有任何空窗期，勢必將使國內口罩短缺的問題更加惡化，如若廠房轉租將大程度危  
19 害我國防疫工作，被告即違反章程中所明訂「以公益目的之商業模式解決社會問題」，  
20 對於棘手的疫情問題不管不顧。

### 21 (3) 結論

---

<sup>22</sup> 不爭執事項 15

<sup>23</sup> 不爭執事項 24

1 綜上所述，不論是以永續環保之角度，或者是以疫情蔓延解決社會問題之角度觀之，  
2 系爭決議皆未負起應負之責任，違反其曾經對外聲明發表之文件，與多年來之經營方向  
3 與社會企業之外在形象有所不符，違反公司章程第 4 條之 1 之規定，系爭決議具有內  
4 容之瑕疵。

## 5 2. 董事會決議內容違反公司章程即具有瑕疵，其決議即屬無效

6 按公司法第 193 條之規定，董事會執行業務，應依照法令章程及股東會之決議。  
7 次按最高法院 97 年度台上字第 925 號判決<sup>24</sup>之要旨，董事會之召集程序有瑕疵時，該  
8 董事會之效力如何，公司法雖未明文規定，惟董事會為公司之權力中樞，為充分確認權  
9 力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要求董事  
10 會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定，如有違反，應認為當然無效。且近來實  
11 務亦採取相同見解，復按最高法院 106 年度台上字第 57 號判決<sup>25</sup>之意旨，股份有限公  
12 司之董事會，係有決定公司業務執行權限之執行機關，其目的即在使公司全體董事能經  
13 由參與會議，互換意見，集思廣益，以正確議決公司業務執行之事項；為充分確認董事  
14 會權力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要求  
15 董事會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定。

16 查被告董事會決議將廠房改租予彼得公司，如上述即違反章程之規定，則未依照章  
17 程而為之決議違反公司法第 193 條，故系爭決議內容屬於違反法律之規定，依照實務見  
18 解及一般法理，決議違反法令者，應屬當然無效。

19 (二) 系爭董事會決議內容違反民法第 148 條第 1 項及第 2 項，其決議應屬無效。

20 1. 董事會決議內容違反民法第 148 條第 1 項及第 2 項，具有內容之瑕疵，理由如下：

21 按民法第 148 條之規定：「權利之行使，不得違反公共利益，或以損害他人為主要

---

<sup>24</sup> 最高法院 97 年度台上字第 925 號判決附件十四

<sup>25</sup> 最高法院 106 年度台上字第 57 號判決附件十五

1 目的。行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法。」本條規定，揭示三項權利行使原  
2 則，以下述之：

### 3 (1)權利濫用禁止

#### 4 a. 行使權利，不得違反公共利益

5 按「權利之行使，不得違反公共利益」，在於強調私權的公共性，為權利社會化的  
6 重要內涵。公共利益指不特定多數人的利益，應以權利人的客觀行為為準，行為人主觀  
7 上是否具有違反公共利益之意思在所不問。又違反公共利益之權利行使，屬於不法的行  
8 使權利，不發生權利人所期待發生之效力，從而若行使權利應屬無效<sup>26</sup>。

9 次按目前實務上公共利益之違反多發生於既成道路<sup>27</sup>或公共道路設施<sup>28</sup>，因此在為維護重  
10 大公益的目的下，私權得適當之退讓。

11 查本件雖屬較新型態之事件，企業社會責任之違反目前並無判決給予說明，但被告  
12 行為若違反公共利益，仍可藉由本條予以制裁。人民身體健康之維護，為重大之公共利  
13 益，而今年肺癌疫情嚴重，學者專家也表示相關疫苗 8 月後才有初步研究成果<sup>29</sup>，且健  
14 世里公司為口罩國家隊，負責製作口罩防止人民受疫情所肆虐，無論被告主觀意圖為何，  
15 所做之 7 月改租之決議，該行為雖屬被告行使權利，但棄全民健康福祉於不顧，已然違  
16 反公共利益，此時為維護重大公益的目的下，私權應得以退讓。

#### 17 b. 不得以損害他人為目的

18 按「行使權利，不得以損害他人為主要目的」，是為權利濫用禁止之原則。何時構  
19 成權利濫用，應進行利益衡量，予以評價。最高法院 71 年台上字 737 號判例<sup>30</sup>：「查權  
20 利之行使是否以損害他人為主要目的，應就權利人因權利行使所能取得之利益，與他人

---

<sup>26</sup> 陳聰富，民法總則，2016 年 2 月，二版第 1 刷，頁 429 附件十六

<sup>27</sup> 最高法院 76 年度臺上字第 1761 號判例附件十七

<sup>28</sup> 最高法院 80 年度臺上字第 2567 號判決附件十八

<sup>29</sup> 不爭執事項 24

<sup>30</sup> 最高法院 71 年台上字 737 號判例附件十九

1 及國家社會因其權利行使所受之損失，比較衡量以定之。倘其權利之行使，自己所得利  
2 益極少而他人及國家社會所受之損失甚大者，非不得視為以損害他人為主要目的，此乃  
3 權利社會化之基本內涵所必然之解釋。」(參照最高法院 89 年度台上字 855 號判決<sup>31</sup>)

4 次按權利濫用之要件，實務上分為主觀說客觀說，主觀說認為權利人在主觀上有損  
5 害他人的意思，且以此為主要目的，惟實務判斷上，若有權利人主觀上有引起他人損害  
6 之意思，此項惡意，易於構成權利濫用情事。如最高法院 83 年台上字 2348 號判決<sup>32</sup>：「倘  
7 其權利之行使，自己所得之利益，與他人與國家社會所受損失差距甚大者，或其取得權  
8 利之初，即明顯知悉其嗣後權利之行使，將造成他人及國家社會重大之損失者，非不得  
9 視其權利之行使係以損害他人為主要目的。」又客觀說認為將判斷基準移向客觀之利益  
10 衡量。如最高法院 102 年台上字第 978 號判決<sup>33</sup>：「權利之行使是否以損害他人為目的，  
11 應就權利人因權利行使所能取得之利益，與他人及國家社會因其權利行使所受之損失，  
12 比較衡量以定之。倘綜合一切具體情事觀察，權利行使，對自己所獲得之利益極微，對  
13 他人及社會所造成之損失極大者，實質上即屬違背法律之根本精神，亦及與權利社會化  
14 之內涵及社會倫理背馳，應認為係權利濫用。」

15 查本件事實，被告主觀上有損害健世理公司之意圖，因其私下向其購買口罩不成而  
16 心生怨恨，被告之董事長亦私下向其友好之董事甄仕德談表示：「之前要跟健世里公司  
17 微幅調漲租金它不同意，且口罩一盒都不給我們，健世里公司人情淡薄，即便現在沒人  
18 要租，我們都要收回！」<sup>34</sup>被告確實有狹怨報復及以損害他人為目的之主觀心態。退步  
19 言之，被告明知疫情嚴重且疫苗到改租都還未產出，因此所為之行使必然造成國家防疫  
20 的破口，造成國家社會重大損失仍執意為之，有損害他人為主要目的之意圖。

---

<sup>31</sup> 最高法院 89 年度台上字 855 號判決附件二十、最高法院 92 年度台上字 1446 號判決附件二十一

<sup>32</sup> 最高法院 83 年台上字 2348 號判決附件二十二

<sup>33</sup> 最高法院 102 年台上字第 978 號判決附件二十三

<sup>34</sup> 不爭執事項 18

1 復查，客觀上以被告及一般社會利益進行比較衡量，雖然改租可以使被告獲得幾百萬之  
2 多於租金收入，然其影響的卻是在嚴重疫情下口罩的供給安全，如上所述，如果轉租廠  
3 房，將使健世理公司此一口罩大廠的生產在接下來半年產生空窗期，勢必將使國內口罩  
4 短缺的問題更加惡化，不但對於本國之疫情有嚴重影響，亦會增加人民之恐慌，將影響  
5 人民生命、身體、健康等相關重大且急迫公共利益。則以公司收益之部分增加與我國國  
6 民之生命身體健康相較，其利弊權衡之下可見明顯失衡。

7 綜上，應認被告將土地廠房轉租給彼得公司之決議，其主觀上之心態，有以損害他  
8 人為目的之意圖；又以客觀事實權衡之下，其公司可獲取之收益與公共利益，即防疫之  
9 口罩生產與國民健康，兩者比較下利益明顯失衡，為自己所得極少利益而使國家社會所  
10 受之公益損失甚大者，綜觀言，已違反民法第 148 條第 1 項之規定應為無效。

## 11 (2) 誠信原則

12 按行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法，民法第 148 條第 2 項定有明文。而  
13 所謂誠信原則，係指一切法律關係，應各就其具體的情形，依正義衡平之理念加以調整，  
14 而求其妥適正當<sup>35</sup>。且法院於審判個案時，應斟酌各種情事，公平衡量雙方之利益而決  
15 定，使雙方當事人均能獲得公平對待。

16 查全球疫情當前，衝擊世界各國，國內口罩供應短缺不敷使用，人民之身體健康及  
17 生命飽受疫情威脅，被告竟以董事會決議將廠房由原租給生產醫療口罩、外科口罩、N95  
18 口罩等產品之健世理公司改租予經營高耗能數位礦產產業之彼得公司。可知綠騎士公司  
19 為使公司自身獲得更大之利益，罔顧健世理公司之經營及全國人民之健康及生命。

20 次查原告為專業機構投資人，其一向選擇在企業經營中注入環境永續、社會參與、  
21 與公司治理（即 environment, social and governance，下稱「ESG」）精神之公司作為投資  
22 目標，正因綠騎士公司善盡企業社會責任及永續經營之形象便相中之，並與其簽訂投資

---

<sup>35</sup> 臺灣臺南地方法院 93 年度簡上字第 26 號民事判決附件二十四

1 契約，其創辦人普若達先生，現為被告之董事長，熱愛運動亦致力於環境保護及社會公  
2 益，其個人多年來積極參與並推廣世界地球日路跑、Run For The Oceans 為海開跑及淨  
3 灘等愛護環境之活動。<sup>36</sup>

4 再查被告 CSR 指標平台的高分評比結果，原告亦認同其於進行商業活動時，經常強  
5 調之環保生產、永續共存等理念，更將此理念於公司章程加以明訂。<sup>37</sup>且與其他從事運  
6 動休閒業務之公司相比，被告不論是營收成長或未來發展潛力都相當突出。正因被告善  
7 盡企業社會責任，強調環保生產、永續共存之行為及理念，原告方才選擇投資被告。惟  
8 自 108 年 12 月開始，亞洲地區爆發嚴重的肺炎疫情，新型的 COVID-19 病毒來勢兇  
9 猛，蔓延至全球各國，該病毒傳染方式主要為人與人間的飛沫、接觸傳染，掀起個人、  
10 企業乃至國際社會各國間的緊張，也引發全民搶購口罩的恐慌，在如此嚴重之疫情當頭，  
11 被告竟罔顧社會企業責任，只顧自身公司獲利，亦與原告與被告間之 CSR 聲明事項或  
12 CSR 承諾事項與其永續經營、環境保護之形象可說是背道而馳，實難謂其行為符合誠  
13 信原則。

14 綜上，被告以董事會決議將彰化廠房改租予彼得公司之內容，衡量雙方之利益，應  
15 認其違反民法第 148 條第 2 項所規定之行使權利，應依誠實及信用方法為之。

## 16 2. 董事會決議內容違反法律即具有瑕疵，其決議即屬無效。

17 按最高法院 97 年度台上字第 925 號判決<sup>38</sup>之要旨，董事會之召集程序有瑕疵時，  
18 該董事會之效力如何，公司法雖未明文規定，惟董事會為公司之權力中樞，為充分確認  
19 權力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要求董  
20 事會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定，如有違反，應認為當然無效。且近來

---

<sup>36</sup> 不爭執事項 1

<sup>37</sup> 綠騎士公司章程第 4 條之 1 原證一

<sup>38</sup> 最高法院 97 年度台上字第 925 號判決附件十四

1 實務亦採取相同見解，次按最高法院 106 年度台上字第 57 號判決<sup>39</sup>之意指，股份有限  
2 公司之董事會，係有決定公司業務執行權限之執行機關，其目的即在使公司全體董事能  
3 經由參與會議，互換意見，集思廣益，以正確議決公司業務執行之事項；為充分確認董  
4 事會權力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要  
5 求董事會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定。故，一旦董事會決議的內容違法，  
6 依學界通說及司法實務的見解，皆認董事會的決議應屬當然無效。

7 綜上，查被告以董事會決議通過，將彰化土地廠房轉租予彼得公司，已違反民法第  
8 148 條屬權力濫用。故系爭決議之內容違反法令，依照實務見解及一般法理，應屬當然  
9 無效。

### 10 三、被告違反認購協議書 6.7 及 8.2 條，原告主張行使認購協議書第 3 條賣回權有理由

#### 11 (一) 賣回權

12 按賣回條款，係指當事人於訂立買賣契約之同時約定於一定事由發生或不發生後，  
13 買受人得請求出賣人買回標的物並收回價金之約定。又賣回條款約定目的性上，具有使  
14 當事人融資、規避或分配未來投資或交易風險之需求。<sup>40</sup>

15 次按民法第 379 至 383 條，係對買賣契約中可能附加約定之買回的具體規定。然  
16 賣回條款雖與買回條款類似但民法並未設立明文規定，故性質效力是否一概類推適用學  
17 者以為應按各條文之規範目的分別論之。在性質上，買受人決定行使賣回權時，雙方間  
18 成立再買賣契約，無待出賣人承諾，但因賣回權係由原買賣契約之買受人向出賣人行使，  
19 賣回行為因非要物行為，買受人自無類推適用民法第 279 條第 1 項之規定。在效力上，  
20 故賣回條款之效力原則上均應依當事人約定之，然未有約定者，多數見解認為可類推適

---

<sup>39</sup> 最高法院 106 年度台上字第 57 號判決附件二十五

<sup>40</sup> 林誠二，買賣契約中附買回或賣回條款之效力，台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，頁 149-154 附件二十六

1 用買回之規定。<sup>41</sup>

2 查本案情形，原被告以契約約定，原告得於契約所訂之條件成就後，取得賣回權，  
3 無待被告同意，得向被告以賣回股票之方式，取得當初購買股票之相當價金 1 億 8 千萬  
4 元。因此本案性質上屬於賣回條款，且在效力上依多數見解認定可類推適用民法買回之  
5 規定，合先敘明之。

6 (二) 被告違反認購協議書第 6.7 及 8.2 條，依認購協議書第 3 條，原告有權行使  
7 賣回權，要求被告買回該甲種特別股

8 1. 被告詐稱 MLS 運動鞋之環保成分已達到原料之百分之三十，違反認購協議書第 6.7  
9 條

10 按認購協議書中第 6.7 條聲明保證事項 (Representations and Warranties) 規  
11 定被告於生產、製造產品之過程，係兼顧企業社會責任、落實 ESG 精神，且所經營之商  
12 業活動均符合應適用之重大環保法令。又所謂 ESG 精神，係指評估企業於環境保護、社  
13 會參與、企業治理的標準，重視公司在做決策時必須考量這三個因素，例如公司董事會  
14 以治理或監管的機制來確保環境與社會影響因素進入到公司的決策中。

15 次按民法第 98 條規定：「解釋意思表示應探求當事人之真意，不得拘泥於所用之辭  
16 句。」如契約之文字已表示當事人之真意，無需別事探求者，固不得捨契約文字而為曲  
17 解，然苟契約文字文義不明，自有以過去事實及其他一切證據資料為斷定標準，以探求  
18 當事人立約當時之真意何在之必要(最高法院 80 年度台上字第 1541 號民事判決參照)<sup>42</sup>。

19 又最高法院 99 年度台上字第 1421 號判決亦表示：「解釋契約，應於文義上及倫理上詳  
20 為推求，以探求當事人立約時之真意，並通觀契約全文，斟酌訂立契約當時及過去之事  
21 實、交易上之習慣等其他一切證據資料，本於經驗法則及誠信原則，從契約之主要目的

---

<sup>41</sup> 同上註

<sup>42</sup> 最高法院 80 年度台上字第 1541 號民事判決附件二十七

1 及經濟價值作全盤之觀察，以為判斷之基礎，不能徒拘泥字面或截取書據中一二語，任  
2 意推解致失其真意。<sup>43</sup>」因此契約應以當事人立約當時之真意為準，而真意何在，又應  
3 以過去事實及其他一切證據資料為斷定之標準，不能拘泥文字致失真意。

4 查本案，其聲明保證事項中之規定過於抽象（如兼顧企業社會責任、落實 ESG 精神  
5 等），對於應如何判斷此一契約內容，應盡可能探求雙方締約時之真意，則得參照過去  
6 之事實及一切資料，例如雙方往來之電子郵件，而 106 年 4 月原告與被告的往來電子郵  
7 件中，積極要求被告提升 ML S 環保鞋環保材質比例<sup>44</sup>，與針對被告的廣告行為、與要  
8 求揭露材料之行為上，均可看出原告對於綠色責任的高品質維護。故原告與被告簽訂投  
9 資契約書之主要目的，乃建於相信並確保該公司於社會責任，特別是環保這一塊會善盡  
10 其企業社會責任。

11 次查，被告為獲得原告之投資資金，明知原告重視環境保護，卻於簽訂投資契約前  
12 之電子郵件隱瞞該環保鞋有高達 80% 以上使用不環保的石油原料，並欺騙原告有百分之  
13 三十以上的環保材質，使原告相信被告之言並與之定約。惟兩年後，因代言明星意外事  
14 件而爆發球鞋慘摔事件，原告始意外經由第三方平台檢測與公告得知，被告曾保證諾予  
15 原告的環保材質比例與實際有高達近百分之十之落差。<sup>45</sup>可知雙方締約時之共識應為百  
16 分之三十以上的環保材質，始符合其承諾與保證，而得謂其盡已企業社會責任、落實 ESG  
17 精神。則反面推之，被告僅使用百分之二十之環保材質即屬違反聲明及保證事項。

18 綜上所述，被告的保證內容與原告原先所要求有重大落差，該不實內容，足以影響  
19 原告訂約之目的，且被告於環保此一類別之內容，具有重大欺瞞原告之情節，僅是為得  
20 原告投資而持環保之名行虛偽之實，並不符合被告起初所保證之於生產製造環保鞋時，  
21 採用高環保材質，促進社會責任，有違反認購協議書所規定之 6.7 條，故原告得依認購

<sup>43</sup> 最高法院 99 年度台上字第 1421 號判決附件二十八

<sup>44</sup> 電子往來郵件原證二

<sup>45</sup> 不爭執事項 12

1 協議書第 3.1 條向被告行使賣回權。

2 **2. 被告並未履行改善 MLS 運動鞋之環保成分比例之承諾，違反認購協議書第 8.2 條**

3 按認購協議書第 8.2 條承諾事項 (Covenants) 明訂被告於生產、製造、銷售產品  
4 之過程，應遵守所有應適用之法規，並承諾逐年於兼顧所有利害關係人權益之前提下，  
5 提升公司治理、永續經營及環境保護之實際效能。

6 (1). 被告與上市上櫃公司企業社會責任實務守則強調之精神相悖

7 按上市上櫃公司企業社會責任實務守則(下稱企業社會責任守則)第 15 條之規定，  
8 上市上櫃公司宜考慮營運對生態效益之影響，促進及宣導永續消費之概念，並依減少產  
9 品與服務之資源及能源消耗、增進原料或產品之可回收性與再利用、使可再生資源達到  
10 最大限度之永續使用等為原則從事研發、採購、生產、作業及服務等營運活動等為原則，  
11 以降低公司營運對自然環境及人類之衝擊。

12 次按財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心證券商營業處所買賣興櫃股票審查準則  
13 第 3 條，所謂興櫃是指已發行之股票在證券商營業處所登錄買賣者。而學說<sup>46</sup>上有認為，  
14 所謂的上櫃或是櫃檯買賣，皆包括一切的上櫃與興櫃在內，故興櫃公司亦須遵守相關上  
15 櫃公司需遵守之法令規範。因此被告雖為興櫃公司，亦應遵守上述企業社會責任守則。

16 查本案，被告於 106 年時雖成功研發特殊環保材質，然其產品使用該環保材質之  
17 比例僅達百分之二十至二十五，其並據此宣稱為「全台灣最綠的運動鞋」。惟近年來，  
18 世界各家運動鞋生產大廠陸續推出環保鞋款，將生產運動鞋之塑膠材料部分、甚至全部  
19 改由回收廢塑料或是天然皮革纖維替代製成，即其環保比例已達百分之百<sup>47</sup>。綜上所述，  
20 被告於其產品中仍使用百分之七十五至八十以上石油衍生之原生塑膠，而非環保材質，  
21 顯然未考慮對生態效益之影響，未增進產品之可回收性與再利用，甚至導致對自然環境

<sup>46</sup> 王志誠、邵慶平、洪秀芬、陳俊仁，實用證券交易法修訂三版，頁 267-268 附件二十九

<sup>47</sup> 不爭執事項 7

1 及人類更為重大之衝擊，違反企業社會責任，與上述企業社會責任守則強調之精神顯然  
2 相悖。

3 (2). 被告未於兼顧所有利害關係人權益之前提下提升公司治理、永續經營及環境保護之  
4 實質效能

5 查原告於 106 年 4 月曾以電子郵件<sup>48</sup>向被告要求提升環保材質比例至百分之五十，  
6 否則不得自稱是全台最綠的運動鞋。被告承諾因應原告之要求，爾後原告相信被告會在  
7 最短時間內提高比例至百分之五十因此與之訂立認購協議書。然被告於 106、107 年  
8 這兩年內並未積極提升該環保比例<sup>49</sup>，甚至持續以「全台灣最綠的運動鞋」、「要塑膠還  
9 是要地球」等易誤導消費者之標語宣傳廣告其產品，而後甚至於 108 年 1 月被踢爆其  
10 連原本保證的百分之三十均未達到。更甚者為，此事件令被告善盡企業社會責任之形象  
11 飽受質疑並導致股價下跌，股東權益受到損害。

12 總此以言，被告未遵守企業社會責任守則，於環境保護及環保材質之發展上並無進  
13 展，又因各種負面新聞而使其公司股片嚴重下跌，至今尚未回穩，故導致原告、消費者、  
14 股東之權益皆受到損害，未顧及所有利害關係人之權益，亦無提升公司治理、永續經營  
15 及環境保護之實質效能，違反認購協議書第 8.2 條，故原告得依認購協議書第 3.1 條  
16 行使賣回權。

### 17 3. 被告將彰化廠房改租給彼得公司之行為，違反認購協議書第 8.2 條

18 按認購協議書第 8.2 條明定被告於生產、製造、銷售產品之過程，應遵守所有應適用  
19 之法規，並承諾逐年於兼顧所有利害關係人權益之前提下，提升公司治理、永續經營及  
20 環境保護之實際效能。依該條規定，被告於公司經營決策過程中除需顧及公司治理、環  
21 境保護外，尚須一併考慮人權、社區發展、股東權利等。

---

<sup>48</sup> 電子往來郵件原證二

<sup>49</sup> 不爭執事項 12

1 (1)被告違反公司治理精神

2 按公司治理概念及 OECD 公司治理原則<sup>50</sup>，公司治理是指一種指導及管理企業的機制，以  
3 落實企業經營者的責任，並保障股東的合法權益及兼顧其他利害關係人的利益。良好的  
4 公司治理應係董事會與管理階層以符合公司與全體股東最大利益的方式達成營運目標，  
5 協助企業管理運作，以及提供有效的監督機制，以激勵企業善用資源、提升效率，進而  
6 提升競爭力，促進全民之社會福祉。

7 再按最高法院 106 年度台上字第 177 號判決<sup>51</sup>之意旨，公司治理之機制，乃為  
8 維護股東權益，而充分督促公司管理階層善盡忠實義務，以達保護證券投資人權益之目  
9 的。則公司董事或監察人除可能違反忠實義務造成公司重大損害外，亦可能有公司董事  
10 或監察人為圖私利違反法令致公益受有重大損害之情形發生。故公司之董事僅為謀求私  
11 利，而非為公司整體之考量，即屬違反公司治理之原則。

12 查本件，被告之董事長將廠房租予彼得公司之決定顯非基於經營專業，該董事長曾私下  
13 向健世里公司索取 100 盒口罩贈送給其家人親友，但遭健世里公司以無多餘貨量可提  
14 供為由拒絕，其並曾表示：「之前要跟健世里公司微幅調漲租金它不同意，且口罩一盒  
15 都不給我們，健世里公司人情淡薄，即便現在沒人要租，我們都要收回！」<sup>52</sup>顯見該經  
16 營決定並非基於專業治理之原則而係基於私人恩怨狹怨報復。又彼得公司曾私下向被告  
17 之董事長普若達表示，彼得公司知道普若達對於金融科技、數位貨幣等領域頗有興趣，  
18 且覺得普若達的個人公益形象對彼得公司之商譽有正面助益，故彼得公司願意於新租約  
19 簽訂後，提供普若達及被告其他董事之個別利益，分別投資彼得公司百分之五股份之機  
20 會。故被告做出轉租之決定，並非單純為了公司利益進行考量，乃為了自身之利益，其

---

<sup>50</sup> 金融監督管理委員會證券期貨局，公司治理簡介，載於：

<https://www.sfb.gov.tw/ch/home.jsp?id=882&parentpath=0,8> 附件

<sup>51</sup> 最高法院 106 年度台上字第 177 號判決附件

<sup>52</sup> 不爭執事項 18

1 做成之董事會決議並非公允，亦非以公司之最佳利益作為考量，已然參雜私人利益，違  
2 反公司治理之精神。

3 (2)被告未遵守環境保護

4 按根據統計資料<sup>53</sup>顯示，數位挖礦機每年耗電在 556.3 億到 731.2 億度，在全球  
5 排名位列第 39。又依據科學雜誌《Joule》<sup>54</sup>另一個角度展示數位挖礦對環境的影響，  
6 稱用於比特幣的電子每年產生約二千二百萬噸二氧化碳，且挖礦機的平均壽命是一年半，  
7 則它們就會因為無法再利用而被丟棄，且大型礦機也產生了大量的電子垃圾，其中大部  
8 分最終都被填埋，因為回收利用起來非常困難。計算顯示，比特幣挖礦每年產生 10.71  
9 千噸的電子垃圾。故虛擬貨幣交易將耗用可觀的用電量，且產生大量二氧化碳以及無法  
10 回收之廢棄物，對於環境保護有嚴重傷害。

11 查本案，被告於 109 年 3 月 25 日召開董事會，其係決議是否將土地廠房租予彼  
12 得公司，經其他董事提醒被告應遵守章程規定之企業社會責任，彼得公司經營數位礦場  
13 乃高耗能之產業，且如上所述十分不利於環境保護，不符合綠騎士公司之企業經營方向。  
14 然其明知健世里公司為原有使用被告土地之工廠，專職生產口罩，為較低污染的輕工業，  
15 卻僅基於彼得公司開價極高，基於利益上的誘因，而決議將土地廠房租予彼得公司，顯  
16 未於經營過程中將環境保護納入決策考量。

17 (3)被告於公司經營決策過程中未考量公共利益、社會參與、股東權益等永續經營之概  
18 念

19 按認購協議書 8.2 條之規定，公司之決策應兼顧所有利害關係人權益，且合乎永  
20 續發展之理念，則所謂所有利害關係人即類似於美國法上之利害關係人條款(corporate  
21 constituency statutes)，是指董事會在做決策時，除考量公司的長、短期利益外，並得考

---

<sup>53</sup> 同註 19，原證五

<sup>54</sup> 同註 20，原證六

1 慮員工、債權人、客戶及社區等利害關係人的利益。

2 查 108 年 12 月開始，由亞洲地區開始爆發嚴重新型 COVID-19 肺炎疫情，短期  
3 內便蔓延全球，並藉由飛沫、接觸為主要傳染途徑，進而引發大量口罩需求以防堵疫情  
4 加劇。因此為了維護公眾健康，政府立即向全國徵用口罩，健世里亦收到政府徵用書，  
5 日以繼夜增加口罩產能。並且健世里為口罩生產量佔全台前五大之口廠，又國際防疫專  
6 家表示最快 8 月疫苗始有初步臨床。<sup>55</sup>因此被告於 3 月 24 日董事會決議時，明知國際  
7 上肺炎確診及死亡病例持續上升，仍通過將土地廠房改租於彼得公司，要求健世里公司  
8 最多租期僅能到 6 月 30 日為止<sup>56</sup>。顯然無視疫情嚴峻，棄人民福祉於不顧，並未考量  
9 對人民之健康與社區之發展。

10 次查該董事會決議土地廠房即將轉租給彼得公司之消息一出，引發社會大眾譁然，  
11 使被告之公司形象及聲譽大受影響，且經過媒體的炒作，進一步引發各種消費者之抵制  
12 活動，因此導致被告股票大跌，其面額甚至低於 10 元，且長期均未回漲<sup>57</sup>，嚴重影響  
13 股東之權益，且有損於被告之客戶與合作。綜上，基於此不適之經營決定，進而導致股  
14 東、人民、客戶等利害關係人皆受有危害。

#### 15 (4) 結論

16 綜上所述，被告將彰化廠房改租給彼得公司之行為，未兼顧相關利害關係人，且於  
17 決策時亦未考量環境保護、公司治理，且對社區發展有所危害，故系爭決議違反認購協  
18 議書第 8.2 條，原告得依第 3.1 條行使賣回權。

19 以上，狀請

20 鈞院鑒核，賜判決如訴之聲明，如蒙玉成，是所至幸。

21

---

<sup>55</sup> 不爭執事項 24

<sup>56</sup> 不爭執事項 21

<sup>57</sup> 不爭執事項 25

1 此 致

2 臺灣臺北地方法院民事庭 公鑒

3 中 華 民 國 109 年 ○○ 月 ○○ 日

4 具狀人：○○○

5 撰狀人：○○○

6

#### 原證與附件清單

附件：詳如附件清單所載

原證一：綠騎士章程

原證二：電子往來郵件

原證三：認購協議書

原證四：綠騎士董事會議事錄

原證五：〈Countries That Consume More Or Less Electricity Than Bitcoin Mining In Late 2018〉，《Power Compare》，載於

<https://powercompare.co.uk/bitcoin-mining-electricity-map/>

原證六：〈比特幣挖礦機年耗電和瑞士差不多，但美國人待機用電夠比特幣網路用 4 年〉，《科技新報》，2019 年 7 月 8 日 18:30，載於

<http://technews.tw/2019/07/08/cambridge-bitcoin-electricity-consumption-index/>

原證七：〈比特幣挖礦耗電量驚人：每年耗電量和智利全國相當〉，《T 客邦影新聞》，2020 年 02 月 26 日 12:30，載於

<https://www.techbang.com/posts/76606-bitcoin-mining-consumes-staggering-amount-of-electricity-per-year-as-much-as-chiles-national>

#### 原告附件清單

附件一：高等法院 109 年度台上字 123 號判決

附件二：最高法院 52 年度台上字第 1240 號判決

附件三：最高法院 101 年度台上字第 1745 號判決

附件四：陳志雄、陳信瑩、陳容正，訴之聲明及其相關法律問題之實務案例介紹，二版，頁 456-457

附件五：呂太郎，民事訴訟法，頁 425-427

附件六：最高法院第 99 年度台上字 2074 號判決

附件七：最高法院 95 年度台上字第 1936 號判決

附件八：最高法院 98 年台上字 1840 號判決

附件九：姜世明，民事訴訟法（上冊），修訂六版，頁 431

附件十：方元沂，公司型社會企業的運作與治理，月旦民商法雜誌第 65 期，頁 46-57

附件十一：楊岳平，新公司法與企業社會責任的過去與未來-我國法下企業社會責任理論的立法架構與法院實務，中正財經法學第 18 期，2019 年 1 月，頁 18-19

附件十二：最高法院 86 年度台上字第 945 號民事判決

- 附件十三：同附件十一，頁 79
- 附件十四：最高法院 97 年度台上字第 925 號判決
- 附件十五：最高法院 106 年度台上字第 57 號判決
- 附件十六：陳聰富，民法總則，2016 年 2 月，二版第 1 刷，頁 429
- 附件十七：最高法院 76 年 1761 號判決
- 附件十八：最高法院 80 年台上 2567 號
- 附件十九：最高法院 71 年度台上字第 737 號判例
- 附件二十：最高法院 89 年度台上字第 855 號
- 附件二十一：最高法院 92 年度台上字第 1446 號判決
- 附件二十二：最高法院 83 年台上字 2348 號判決
- 附件二十三：最高法院 102 年度台上字第 978 號判決
- 附件二十四：臺灣台南地方法院 93 年度簡上字第 26 號民事判決
- 附件二十五：最高法院 106 年度台上字第 57 號判決
- 附件二十六：林誠二，買賣契約中附買回或賣回條款之效力，台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，頁 149-154
- 附件二十七：最高法院 80 年度台上字第 1541 號民事判決
- 附件二十八：最高法院 99 年度台上字第 1421 號判決
- 附件二十九：王志誠、邵慶平、洪秀芬、陳俊仁，實用證券交易法修訂三版，頁 267-268
- 附件三十：金融監督管理委員會證券期貨局，公司治理簡介，載於  
<https://www.sfb.gov.tw/ch/home.jsp?id=882&parentpath=0,8>
- 附件三十一：最高法院 106 年度台上字第 177 號判決

## 綠騎士股份有限公司 公司章程

### 第一章 總則

- 第一條： 本公司依照公司法規定組織之，定名為綠騎士股份有限公司。
- 第二條： 本公司所營事業如下  
F104110 布疋、衣著、鞋、帽、傘、服飾品批發業  
F204110 布疋、衣著、鞋、帽、傘、服飾品零售業  
I501010 產品設計業  
F401010 國際貿易業  
H703100 不動產租賃業  
ZZ99999除許可業務外，得經營法令非禁止或限制之業務
- 第三條： 本公司設於台北市，必要時經董事會之決議得在國內外設立分公司。
- 第四條： 本公司之公告方法依照公司法第28條規定辦理。
- 第四條之一： 公司於投入營運、生產、管理等商業活動中，應以合乎公益目的之商業模式解決社會問題，落實社會回饋，於營利之外，同時應善盡企業社會責任，並盡最大努力兼顧永續發展。

### 第二章 股份

- 第五條： 本公司資本總額定為新台幣500,000,000整，分為50,000,000股，每股面額新台幣10元，得分次發行普通股或特別股。
- 第五條之一： 本公司甲種特別股之權利義務及其他重要發行條件如下：
- 一、 特別股股息以年利率百分之五為上限，按每股發行價格計算，股息每年以現金一次發放，於每年股東常會承認財務報告後，由董事會訂定基準日支付前一年度得發放之股息。發行年度及收回年度股息之發放，按當年度實際發行日計算。
  - 二、 特別股股東分派本公司贖餘財產之順序優先於普通股股東，但不得超過發行金額為限。
  - 三、 除本公司章程或法令另有規定外，甲種特別股股東於股東會各議案均有表決權與選舉權。每一甲種特別股所得行使之表決權與選舉權，應以本章程第七條規定於當次股東常會或股東臨時會之停止過戶期間首日為基準日，就每一甲種特別股得轉換為普通股後股數之比例計算每一普通股享有一表決權。

- 四、 甲種特別股得隨時依每一股甲種特別股轉換為一股普通股之比率，轉換為普通股。甲種特別股轉換成普通股後，其權利義務與普通股相同。
- 五、 如於甲種特別股股東依甲種特別股股東及本公司於2017年6月16日簽訂之股份認購協議書第三條規定行使賣回權時，本公司應以甲種特別股發行價格計算之每股價格，乘以甲種特別股股東所賣回之甲種特別股股數，贖回甲種特別股股東賣回之甲種特別股股數。關於本公司贖回甲種特別股之其他細節事項，應依照甲種特別股股東及本公司於2017年6月16日簽訂之股份認購協議書第三條規定執行之。

- 第六條： 本公司股票概為記名式，其發行依照公司法第161-1條規定辦理。
- 第七條： 股東名稱記載之變更，自股東常會開會前六十日內，股東臨時會開會前三十日內，或公司決定分派股息及紅利或其他利益之基準日前五日內，不得為之。

### 第三章 股東會

- 第八條： 股東會分常會及臨時會二種，常會每年至少召集一次，於每會計年度終了後六個月內由董事會依法召開之；臨時會於必要時依法召集之。
- 第九條： 股東得於股東會出具委託契約或公司印發之委託書，載明授權範圍，委託代理人，出席股東會。一股東以出具一委託書並以委託一人為限，委託書有重複時，以最先送達者為準。但聲明撤銷前委託者，不在此限。委託書送達公司後，股東欲親自出席股東會或欲以書面或電子方式行使表決權者，應於股東會開會二日前，以書面向公司為撤銷委託之通知；逾期撤銷者，以委託代理人出席行使之表決權為準。  
除信託事業或經證券主管機關核准之股務代理機構外，一人同時受二人以上股東委託時，其代理之表決權不得超過股份總數表決權之百分之三，其超過之表決權不予計算。
- 第十條： 本公司股東每股有一表決權，但公司依法自己持有之股份，無表決權。股東以書面或電子方式行使表決權者，其意思表示應於股東會開會二日前送達公司，意思表示有重複時，以最先送達者為準。但聲明撤銷前意思表示者，不在此限。  
股東以書面或電子方式行使表決權後，欲親自出席股東會者，應於股東會開會二日前，以與行使表決權相同之方式撤銷前項行使表決權之意思表示；逾期撤銷者，以書面或電子方式行使之表決權為準。  
股東以書面或電子方式行使表決權，並以委託書委託代理人出席股東會者，以委託代理人出席行使之表決權為準。
- 第十一條： 股東會之決議，除本公司章程或法令另有規定外，應有代表已發行股份

總數過半數股東之出席，以出席股東表決權過半數之同意行之。  
出席股東如有不足前項定額而有代表已發行股份總數三分之一以上之股東出席時，以出席股東表決權過半數之同意，為假決議，並將假決議通知各股東，於一個月內再行召集股東會，對於假決議仍有已發行股份總數三分之一以上股東出席，並經出席股東表決權過半數之同意時，視同第一項之決議。

#### 第四章 董事及監察人

- 第十二條： 本公司設董事三至五席，監察人一席，任期均為三年，由股東會就有行為能力之人中選任，連選得連任。
- 第十三條： 董事會由董事組織之，由三分之二以上之董事出席及出席董事過半數之同意互推董事長一人，董事長對外代表本公司。
- 第十四條： 董事會應至少每季召開一次。本公司董事會之召集，應載明事由，於開會七日前通知各董事及監察人；但遇有緊急情事時，得隨時召集之。董事會召集通知得以書面、電子郵件或傳真方式為之。
- 第十五條： 董事長請假或因故不能行使職權時，其代理依公司法第208條規定辦理。
- 第十六條： 董事因故不能出席董事會時，得出具委託書委託其他董事代理出席，但以代理一人為限。董事會開會時，如以視訊會議為之，其董事以視訊參與會議者，視為親自出席。
- 第十七條： 全體董事及監察人之報酬，由股東會議定之。不論營業盈虧得依同業通常水準支給之。

#### 第五章 經理人

- 第十八條： 本公司得設經理人，其委任、解任及報酬，依照公司法第29條規定辦理。

#### 第六章 會計

- 第十九條： 本公司每屆會計年度終了後，董事會應編造營業報告書、財務報表及盈餘分派或虧損撥補之議案，交監察人查核後，並提請股東常會承認。
- 第二十條： 公司年度如有獲利，應提撥不低於百分之五為員工酬勞，另得提撥不高於百分之一為董監酬勞。但公司尚有累積虧損時，應先預留彌補虧損數。
- 第二十一條： 公司年度總決算如有盈餘，應先提繳稅款，彌補累積虧損，次提百分之十為法定盈餘公積，但法定盈餘公積已達資本總額時不在此限，其餘除派付股息外，如尚有盈餘，再由股東會決議分派股東紅利。

## 第七章 附則

- 第廿二條： 本公司組織規程及辦事細則由董事會另定之。
- 第廿三條： 本章程未盡事宜悉依照公司法之規定辦理。
- 第廿四條： 本章程訂立於中華民國九十八年六月一日。
- 第一次修訂於中華民國九十九年六月十五日。
- 第二次修訂於中華民國一〇一年六月十五日。
- 第三次修訂於中華民國一〇二年六月十五日。
- 第四次修訂於中華民國一〇三年六月十五日。
- 第五次修訂於中華民國一〇四年六月十五日。
- 第六次修訂於中華民國一〇五年六月十五日。
- 第七次修訂於中華民國一〇六年六月一日。
- 第八次修訂於中華民國一〇六年八月三十一日。
- 第九次修訂於中華民國一〇七年六月十五日。
- 第十次修訂於中華民國一〇八年六月十五日。
- 第十一次修訂於中華民國一〇九年六月十五日。

綠騎士股份有限公司  
董事長：普若達

原證二：電子往來郵件

附件 2

**From:** Wing Young [<mailto:WingY@greenknight.com>]  
**Sent:** Monday, April 17, 2017 7:49 PM  
**To:** XiaoMing Huang  
**Subject:** Re: Follow-up Questions re DD

Dear Xiao Ming,

Your message is duly noted.

We are confident that we will meet the next milestone within around 6 months from now, of which we will keep you abreast of. And again, we promise that we will increase the percentage of eco-friendly materials in MLS sports shoes to 50% or even higher based on technical and commercial feasibility.

Cheers,  
Wing Young

*Vice President*  
*Green Knight Co., Ltd.*  
8F, No. 1234, Sec. 4, Zhongxiao E. Rd.  
Taipei 11072, Taiwan, R.O.C.  
T: +886-2-2715-5987  
E-mail: [www.greenknight.com](http://www.greenknight.com)

---

**From:** XiaoMing Huang [<mailto:Xmhuang@angelearthbaby.com>]  
**Sent:** Monday, April 17, 2017 11:50 AM  
**To:** Wing Young  
**Subject:** RE: Follow-up Questions re DD

Dear Wing,

Thanks for the clarification. We take note of your trade secrets response relating to the testing report, though we feel a bit disappointed.

We think unless the eco-friendly materials contained in the MLS sports shoes reach at least 50%, the MLS sports shoes should not be claimed as "the most green sports shoes in Taiwan".

We understand that it may take some time to develop the technology to reduce the costs of MLS materials, so please keep us posted on the progress and the schedule regarding the increase of the percentage of eco-friendly materials in MLS sports shoes,

Best regards,  
XiaoMing Huang

APAC General Counsel  
**Angelearthbaby Investment, Inc.**  
PO Box 59487 KY1-1209, Seven Mile Beach

- 1 -

Grand Cayman, KY1-1209 Cayman Islands  
T: +1 (345) 943-9487  
E: [www.angelaearthbaby.com](http://www.angelaearthbaby.com)

---

**From:** Wing Young [<mailto:WingY@greenknight.com>]  
**Sent:** Friday, April 14, 2017 13:32 PM  
**To:** XiaoMing Huang  
**Subject:** Re: Follow-up Questions re DD

Dear Xiao Ming,

Thank you for your email.

We certainly understand your concern. As you may be aware, the MLS materials are processed by our exclusive technology and thus are our trade secrets. Therefore, we apologize that we are not able to share the eco-friendly materials testing report in relation to the MLS sports shoes with you. However, based on our latest progress, there is at least 30% of eco-friendly materials contained in the MLS sports shoes now.

And while the production cost of the MLS materials is still quite high at the current stage, please be assured that we will work relentlessly to keep improving our technology in order to contain an increased amount of eco-friendly materials in our MLS sports shoes, to the extent commercially and technologically feasible.

Being the leader of this market, we firmly believe that the MLS sports shoes represent the promising future of green sports products.

We hope the above clarifies your concern. Please feel free to let us know if you have any questions.

Cheers,  
Wing Young

*Vice President*  
*Green Knight Co., Ltd.*  
8F, No. 1234, Sec. 4, Zhongxiao E. Rd.  
Taipei 11072, Taiwan, R.O.C.  
T: +886-2-2715-5987  
E-mail: [www.greenknight.com](http://www.greenknight.com)

---

**From:** XiaoMing Huang [<mailto:Xmhuang@angelearthbaby.com>]  
**Sent:** Thursday, April 13, 2017 6:23 PM  
**To:** Wing Young  
**Subject:** Follow-up Questions re DD

Dear Wing,

We greatly appreciate the cooperation from the company side during the legal due diligence. While we are still in the middle of our DD exercise, we would like to clarify one issue about the marine life

skeleton material (MLS) sports shoes.

We learned that Green Knight has been working on the R&D of eco-friendly materials and is eager to introduce the eco-friendly sports products to the market. And a milestone of such goal is that Green Knight has launched the MLS sports shoes (which were claimed as "the most green sports shoes in Taiwan") a few months ago. As you know, we support all kinds of green products, and so we are thrilled to see the creation of the MLS sports shoes by you.

However, one thing that alerted us is that, based on our preliminary due diligence findings, a substantial part of the materials used for the manufacturing of MLS shoes is still virgin plastic, and it appears that there is still approximately 80% or more virgin plastic used in the MLS sports shoes.

In this connection, could you share with us a copy of the eco-friendly materials testing report in relation to the MLS sports shoes so that we can verify the percentage of the eco-friendly materials contained in the MLS sports shoes? Please note that this information is crucial to our board's investment decision-making process.

We hope that Green Knight understands our concern, and we look forward to hearing your thoughts on this.

Best regards,  
XiaoMing Huang

APAC General Counsel  
**Angearthebaby Investment, Inc.**  
PO Box 59487 KY1-1209, Seven Mile Beach  
Grand Cayman, KY1-1209 Cayman Islands  
T: +1 (345) 943-9487  
E: [www.angelaearthbaby.com](http://www.angelaearthbaby.com)

附件 3

### SHARE PURCHASE AGREEMENT

THIS SHARE PURCHASE AGREEMENT (this "**Agreement**") is executed as of June 16, 2017, by and among:

- (a) **Green Knight Co., Ltd. (綠騎士股份有限公司)**, a company duly incorporated under the laws of the Republic of China ("**ROC**" or "**Taiwan**") and having its registered address at 8F, No. 1234, Sec. 4, Zhongxiao E. Rd., Taipei 11072, Taiwan, R.O.C. (the "**Company**"); and
- (b) **Angelearthbaby Investment, Inc. (天蒂寶投資公司)**, a company duly incorporated under the laws of Cayman Islands and having its registered address at PO Box 59487 KY1-1209, Seven Mile Beach, Grand Cayman, KY1-1209 Cayman Islands (the "**Buyer**").

The Buyer and the Company, each a "**Party**" and collectively, the "**Parties**".

### RECITALS

**WHEREAS**, the Company is a company traded at the emerging market in Taiwan, and is engaged in the manufacturing and sales of sports goods and equipment and gear;

**WHEREAS**, the Buyer is a leading international investment firm focusing its investment in the environmental-friendly and sustainable businesses worldwide;

**WHEREAS**, the Buyer intends to subscribe and purchase 6,000,000 preferred shares to be issued by the Company and the Company intends to issue and sell such 6,000,000 preferred shares to the Buyer on the terms and conditions hereof; and

**NOW, THEREFORE**, in consideration of the foregoing and the mutual covenants and agreements herein contained, and intending to be legally bound hereby, the Parties agree the following terms and conditions.

#### 1. Definitions.

The following terms shall have the meanings ascribed to them below:

"**Business Day**" means any day (other than a Saturday or Sunday or statutory holidays in Taiwan) on which banks are generally open for business in Taiwan.

"**Closing**" means the consummation of the transfer of the Purchasing Shares.

"**Closing Date**" means the date of Closing.

"**FIA**" shall mean the foreign investment application to be submitted by the Buyer to the Investment Commission of the Ministry of Economic Affairs for the purchase of the Purchasing Shares from the Company as provided herein.

"**Law(s)**" means any constitutional provision, statute or other law, rule, regulation, official policy or interpretation of any governmental authority and any injunction, judgment, order, ruling, assessment or writ issued by any governmental authority.

"**Material Adverse Effect**" means any (a) event, occurrence, fact, condition, change or development that has had or reasonably would be expected to have a material adverse effect on the business, operations, value, financial, operating results, prospects, or other condition, assets or liabilities of the Company, either individually or taken as a whole; (b) material impairment of the ability of the Company to perform their respective obligations hereunder or under any other ancillary agreements, as applicable; or (c) change, event or effect that is or would reasonably be expected to have a material and adverse effect on the legality, validity or enforceability of this Agreement or any ancillary agreements.

"**Transaction**" means the transaction contemplated under this Agreement.

## 2. Share Purchase and Closing.

**2.1 Sale and Purchase of the Purchasing Shares.** Subject to the terms and conditions of this Agreement, at the Closing, the Buyer agrees to subscribe and purchase from the Company 6,000,000 preferred shares of par value NT\$10 (the "**Purchasing Shares**") each to be issued by the Company at NT\$30 per preferred share (the "**Purchase Price**") and the Company intends to issue and sell the Purchasing Shares to the Buyer. The total amount of the purchase price for the Purchasing Shares is NT\$180,000,000 (the "**Total Purchase Price**").

**2.2 Closing.** The purchase and sale of the Purchasing Shares shall take place remotely via the exchange of documents and signatures within two Business Days upon the satisfaction or waiver of all the closing conditions set forth herein, or at such other time and place as the Company and the Buyer mutually agree upon in writing.

### 2.3 Delivery.

- (a) At the Closing, the Buyer shall deliver to the Company the Total Purchase Price, which shall be paid in the form of wire transfer of immediately available funds to the bank account designated by the Company in writing.
- (b) At the Closing, the Company shall deliver to the Buyer:
  - (i) a share certificate representing the Purchasing Shares that is registered in the Buyer's name; and

- (ii) a copy of the shareholder roster of the Company, reflecting the Purchasing Shares being purchased by the Buyer.

**3. The Buyer's Put Option.**

**3.1 Exercise of Put Option.** Notwithstanding anything to the contrary contained herein, under either of the following circumstances, the Buyer has the right, but not the obligation, to require the Company to redeem the whole or part of the Purchasing Shares pursuant to the procedure specified in this Section 3 (the "**Put Option**"):

- (a) the Company is in breach of any of its representations and warranties made under Section 6.6 or Section 6.7 herein; or
- (b) the Company is in breach of any of its covenants or undertakings made under Section 8.2 herein.

The Parties hereby expressly acknowledge that the Buyer's exercise of its Put Option to sell back the Purchasing Shares shall not affect or compromise the Buyer's rights under any other provisions herein or its rights to claim damages.

**3.2 Purchase Price of the Put Shares.** The Company shall, within ten (10) business days or such other days as promptly as legally possible following its receipt of the Buyer's written notice requiring the Company to redeem the Purchasing Shares (the "**Put Notice**"), purchase such number of the Purchasing Shares identified in the Put Notice (the "**Put Shares**") at the same Original Purchase Price per Put Share (collectively, the "**Redemption Price**") (the "**Put Option Transaction**").

**3.3 Put Option Transaction Closing.** At the closing of the Put Option Transaction, the Company shall pay the Redemption Price, by wire transfer of the funds in NT\$ to the bank account as designated by the Buyer, and the Buyer shall deliver the share certificates representing the applicable Put Shares:

**3.4 Put Option Transaction Closing Condition.** The closing of the Put Option Transaction shall be conditioned upon the Buyer's obtaining the approval of the Investment Commission of the Ministry of Economic Affairs for the Buyer's transfer and delivery of the applicable Put Shares to the Company. The Company shall make best efforts to assist the Buyer with such application process as reasonably requested by the Buyer.

**4. Conditions to the Buyer's Obligations at the Closing.**

The obligation of the Buyer to purchase the Purchasing Shares at the Closing, unless otherwise waived by the Buyer, is subject to the fulfilment, to the satisfaction of the Buyer on or prior to the Closing Date, of the following conditions, except for those with a specified date, on or prior to such specified date:

**4.1 Representations and Warranties.** With respect to the Closing, the representations and warranties made by the Company in Section 6 shall be true

and correct when made, and shall be true and correct as of the Closing Date with the same force and effect as if they had been made on and as of the Closing Date or any such date specified in the representations and warranties, subject to changes contemplated by this Agreement.

**4.2 FIA.** Buyer shall have obtained the FIA approval and all other government approvals, if any, as may be required in connection with the Transaction.

**4.3 Due Diligence.** The Buyer shall have completed a due diligence review on the business, legal (including any compliance matters related to anti-corruption and anti-bribery), financial and tax aspects of the Company and the results are satisfactory to the Buyer as of the Closing Date.

**4.4 No Material Adverse Effect.** Since the date of this Agreement and until the Closing Date, there shall have been no event, change, development, condition or circumstance constituting or giving rise to a Material Adverse Effect.

**5. Conditions to the Company's Obligations at the Closing.**

The obligation of the Company to issue and sell the Purchasing Shares at the Closing, unless otherwise waived by the Company, is subject to the fulfilment, to the satisfaction of the Company on or prior to the Closing Date, of the following conditions, except for those with a specified date, on or prior to such specified date:

**5.1 Representations and Warranties.** With respect to the Closing, the representations and warranties made by the Buyer in Section 7 shall be true and correct when made, and shall be true and correct as of the Closing Date with the same force and effect as if they had been made on and as of the Closing Date or any such date specified in the representations and warranties, subject to changes contemplated by this Agreement.

**6. Representations and Warranties of the Company**

The Company hereby represents and warrants to the Buyer that the following statements are true, correct, complete and not misleading as of the date of this Agreement and will continue to be true, correct, complete and not misleading as of the Closing Date.

**6.1 Organization and Qualification.** The Company is a corporation duly organized, validly existing under the laws of Taiwan and has all requisite corporate power and authority to carry on its business as presently conducted and as presently proposed to be conducted. The Company is duly qualified to transact business and is in good standing in applicable jurisdictions.

**6.2 Legal Capacity.** The Company is duly organized, validly existing and, if applicable, in good standing under the laws of Taiwan, and has the legal right and full power to conduct its business as such business is currently being conducted, and has full legal capacity and all requisite power and authority to execute and deliver this Agreement, and to carry out the provisions of this

Agreement and is not under any prohibition or restriction, contractual, statutory or otherwise against doing so.

**6.3 Compliance with Laws.** (i) There are presently no existing circumstances that are likely to result in any violation of or liability under any applicable Laws or other requirements relating to the assets, liabilities, results of operation, condition, financial or otherwise, or prospects of the Company; and (ii) the Company has not received any written or oral notification of any asserted present or past failure by the Company to comply with such laws, rules or regulations, or contracts or agreements.

**6.4 Litigation.** There is no pending action, suit, proceeding, arbitration, mediation, complaint, claim, charge or investigation before any court, arbitrator, mediator or governmental body or, to the Company's knowledge, currently threatened in writing (a) against the Company or (b) against any consultant, officer, director or employees of the Company arising out of his or her consulting, employment or board relationship with the Company, that could cause a Material Adverse Effect to the Company, or could otherwise materially impact the validity of this Agreement and the Transaction.

**6.5 Financial Statements.**

- (a) The Company has delivered to the Buyer its latest audited financial statements (collectively, the "**Financial Statements**"). Such Financial Statements: (i) are in accordance with the books and records of the Company; and (ii) are true, correct and complete and present fairly the financial condition of the Company at the date or dates therein indicated and the results of operations for the period or periods therein specified.
- (b) Except as set forth in the Financial Statements, the Company has no material liabilities or obligations, contingent or otherwise, other than (i) liabilities incurred in the ordinary course of business, and (ii) obligations under contracts and commitments incurred in the ordinary course of business.

**6.6 Environmental Matters.** The Company is, in all material respects, in compliance with all applicable Laws relating to the health, safety and environment (HSE) regulation, protection of the environment or protection of natural resources, including without limitation, the Air Pollution Control Act, the Water Pollution Control Act, Waste Disposal Act, Toxic and Chemical Substances Control Act ("**Environmental Laws**"), which compliance includes obtaining, maintaining and complying with all permits and approvals and monitoring process required under applicable Environmental Laws to operate its business. The Company has not received notice of any pending action or, to the knowledge of the Company, threatened action alleging noncompliance with or potential liability under Environmental Laws. Any and all the manufacturing plants owned or leased by the Company comply with all applicable Laws in respect of safety and quality.

**6.7 Corporate Social Responsibility.** During the production and manufacturing process, the Company has honored its corporate social responsibility, implemented the environmental, social and governance standards, adopted the eco-friendly production process and used eco-friendly materials, and complied with all the applicable major environmental laws and regulations.

**6.8 No Other Representations or Warranties.** Except as otherwise expressly set forth in this Section 6 of this Agreement, the Company expressly disclaims any representations or warranties of any kind or nature, statutory, express or implied, including any representation or warranty as to the accuracy or completeness of any information regarding the Company made available to the Buyer or its representatives, including its condition (financial or otherwise) or prospects, business, or operation, and any information, documents or material made available to the Buyer in the data room, management presentations or in any other form in expectation as the transaction contemplated hereby or as to the condition, value or quality of the business of the Company.

**7. Representations and Warranties of the Buyer**

The Buyer hereby represents and warrants to the Company that the following statements are true, correct, complete and not misleading as of the date of this Agreement and will continue to be true, correct, complete and not misleading as of the Closing Date.

**7.1 Organization and Qualification.** The Buyer is a company incorporated and validly existing under the laws of the Cayman Islands, and has all requisite corporate power and authority to carry on its business as now conducted and to invest in the Company by purchasing the Purchasing Shares contemplated hereunder.

**7.2 Authorization.** This Agreement will constitute a valid and legally binding obligation of the Buyer, subject to, as to enforcement of remedies, applicable bankruptcy, insolvency, moratorium, reorganization and similar laws affecting creditors' rights generally.

**8. Covenants, Undertakings and other Agreements**

**8.1 General.** Subject to the terms of this Agreement, each Party shall use best endeavours to take, or cause to be taken, all actions and do all things necessary, proper or advisable in order to consummate and make effective the transaction contemplated by this Agreement.

**8.2 Corporate Social Responsibility.** During the production, manufacturing and sales process, the Company shall comply with all applicable laws, and shall strike a proper balance between or among the corporate governance, environmental protection, human rights, community engagement, employees' welfare, shareholders' rights, relationship with the upstream and downstream manufacturers, and relationship with the customers. The Company undertakes to, by taking the interest of all stakeholders into account, year by year promote

the efficacy of the corporate governance, sustainable development and environment protection.

**8.3 Survival of Representations and Warranties.** The representations and warranties contained in Section 6 hereof shall survive the Closing.

**9. Miscellaneous**

**9.1 Governing Law.** This Agreement will be governed by and construed under the laws of Taiwan without giving effect to any choice of law or conflict of law provision or rule thereof.

**9.2 Dispute Resolution.** Any dispute, controversy, difference or claim arising out of, relating to or in connection with this Agreement, or the breach, termination or invalidity thereof, shall be finally settled by the Taiwan Taipei District Court as the court of the first instance.

**9.3 Amendment.** Any term of this Agreement may be amended only with the written consent of the Parties.

**9.4 Counterparts.** This Agreement may be executed in any number of counterparts, each of which shall be deemed an original, but all of which together shall constitute one and the same instrument.

*Execution Copy*

**IN WITNESS WHEREOF**, the Parties have executed this Agreement as of the date first written above.

**BUYER:** **Angearthbaby Investment, Inc. (天蒂寶投資公司)**

By: \_\_\_\_\_  
Name: Angel Amelia Hudson  
Title: Chairman

**COMPANY:** **Green Knight Co., Ltd. (綠騎士股份有限公司)**

By: \_\_\_\_\_  
Name: Purata Green Giant  
Title: Chairman

附件 4

綠騎士股份有限公司  
第 4 屆第 2 次董事會議事錄

時間：中華民國 109 年 3 月 25 日 15 時 0 分

地點：台北市忠孝東路四段 1234 號 8 樓

主席：董事長普若達

紀錄：龍麥可

出席董事： 董事長普若達

董事 Angelearthbaby Investment Company Limited (天蒂寶投資公司)  
(自然人代表：郝治然)

董事甄仕德

董事程德思

董事何貝登

列席人員： 監察人林華倫

董事長普若達擔任主席，主席宣布出席人數達法定及章程規定，宣布開會。

報告事項：無

討論事項

- (1) 上次會議保留之討論事項：無。
- (2) 本次會議之討論事項：

第一案

案由： 為將原出租予健世里股份有限公司（下稱「健世里公司」）之彰化縣土地廠房改出租予彼得庫幣科技股份有限公司（下稱「彼得公司」），謹提請 討論。

說明：

1. 本公司自 2010 年 4 月 1 日起，以每年新台幣（下同）200 萬租金為對價，將本公司所有之彰化縣土地廠房（下稱「彰化土地廠房」）出租予健世里公司作為醫療口罩製造與生產之用。本公司與健世里公司之租約將於 2020 年 3 月 31 日屆至，健世里公司欲以每年 300 萬元之租金續租，續約租期為五年。
2. 另一方面，經營數位貨幣投資之彼得公司則欲以每月 120 萬元，向本公司承租彰化土地廠房，以設置挖礦電腦設備，租賃期限為一年，且期滿後彼得公司仍有續租可能。
3. 依據 2019 年市場第三方調查報告顯示，由於近年來受惠離岸風電產業之土地需求，彰化沿岸地區類似規模土地之市面租金價格已漲到每

#### 原證四：綠騎士董事會議事錄

年 1,000 萬元租金之水準，故健世里公司之續約條件遠較市場行情為低。此外，本公司自 2017 年以來，為生產具有環保材質之 MLS 運動鞋，每年均必須承受物料與研發技術等高額成本，導致財務上持續產生虧損情形，今年 1 月初又發生 MLS 運動鞋代言球星之爆鞋事件，已開始對 MLS 運動鞋之營收產生影響。故本公司如能出租彰化土地廠房予彼得公司，預期將能大幅改善本公司之財務結構，使本公司得以永續經營，繼續回饋社會。

4. 惟因 GODIV-19 肺炎疫情仍持續延燒，考量防疫需求，有延長與健世里公司現有租約之必要，讓健世里公司能夠繼續於彰化土地廠房生產口罩。
5. 提請董事會同意，延長本公司與健世里公司之租約至 2020 年 6 月 30 日止，並自 2020 年 7 月 1 日起，將彰化土地廠房改租給彼得公司，且授權董事長及/或其指定之人代表本公司處理與租賃彰化土地廠房有關之一切必要程序並採取相關必要之行為，包括但不限於準備、簽署、交付及增修所有相關文件及合約。

經提議、附議、出席董事表決如下：

決議：除董事天蒂寶投資公司聲明異議，表示不贊成將彰化土地廠房改租給彼得公司，而應繼續出租給健世里公司外，其餘四名出席董事同意照案通過。

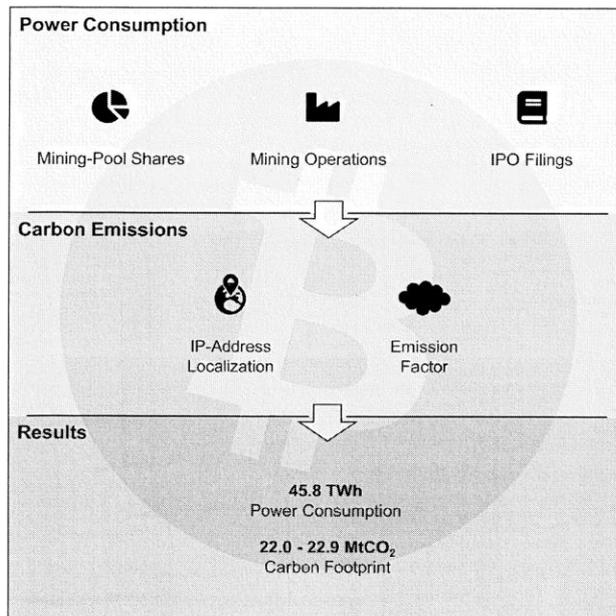
臨時動議：無  
散會

原證五：<Countries That Consume More Or Less Electricity Than Bitcoin Mining In Late 2018>，〈Power Compare〉，載於  
<https://powercompare.co.uk/bitcoin-mining-electricity-map/>

Cell Press

Article

## The Carbon Footprint of Bitcoin



Christian Stoll, Lena Klaaßen,  
Ulrich Gellersdörfer

[cstoll@mit.edu](mailto:cstoll@mit.edu)

### HIGHLIGHTS

Bitcoin's annual electricity consumption adds up to 45.8 TWh

The corresponding annual carbon emissions range from 22.0 to 22.9 MtCO<sub>2</sub>

This level sits between the levels produced by the nations of Jordan and Sri Lanka

The validation process of Bitcoin's blockchain requires vast amounts of electricity. We demonstrate a methodology for estimating the associated carbon footprint based on IPO filings of major hardware manufacturers, insights on mining facility operations, mining pool compositions, and localization of IP addresses. Our findings provide empirical insights into the carbon footprint of Bitcoin. These results, combined with the risk of collusion and concerns about control that we discuss, may help policy-makers in setting the right rules for a sensible adoption of blockchain technology.

Stoll et al., *Joule* 3, 1647–1661  
July 17, 2019 © 2019 Elsevier Inc.  
<https://doi.org/10.1016/j.joule.2019.05.012>





## Article

## The Carbon Footprint of Bitcoin

Christian Stoll,<sup>1,2,5,\*</sup> Lena Klaaßen,<sup>3</sup> and Ulrich Gellersdörfer<sup>4</sup>

## SUMMARY

Participation in the Bitcoin blockchain validation process requires specialized hardware and vast amounts of electricity, which translates into a significant carbon footprint. Here, we demonstrate a methodology for estimating the power consumption associated with Bitcoin's blockchain based on IPO filings of major hardware manufacturers, insights on mining facility operations, and mining pool compositions. We then translate our power consumption estimate into carbon emissions, using the localization of IP addresses. We determine the annual electricity consumption of Bitcoin, as of November 2018, to be 45.8 TWh and estimate that annual carbon emissions range from 22.0 to 22.9 MtCO<sub>2</sub>. This means that the emissions produced by Bitcoin sit between the levels produced by the nations of Jordan and Sri Lanka, which is comparable to the level of Kansas City. With this article, we aim to gauge the external costs of Bitcoin and inform the broader debate on the costs and benefits of cryptocurrencies.

## INTRODUCTION

In 2008, Satoshi, the pseudonymous founder of Bitcoin, published a vision of a digital currency which, only a decade later, reached a peak market capitalization of over \$800 billion.<sup>1,2</sup> The revolutionary element of Bitcoin was not the idea of a digital currency in itself but the underlying blockchain technology. Instead of a trusted third party, incentivized network participants validate transactions and ensure the integrity of the network via the decentralized administration of a data protocol. The distributed ledger protocol created by Satoshi has since been referred to as the "first blockchain."<sup>3</sup>

Bitcoin's blockchain uses a Proof of Work consensus mechanism to avoid double spending and manipulation. The validation of ownership and transactions is based on search puzzles of hash functions. These search puzzles have to be solved by network participants in order to add valid blocks to the chain. The difficulty of these puzzles adjusts regularly in order to account for changes in connected computing power and to maintain approximately 10 min between the addition of each block.<sup>4</sup>

During 2018, the computing power required to solve a Bitcoin puzzle increased more than 4-fold until October and heightened electricity consumption accordingly.<sup>5,6</sup> Speculations about the Bitcoin network's source of fuel have suggested, among other things, Chinese coal, Icelandic geothermal power, and Venezuelan subsidies.<sup>7</sup> In order to keep global warming below 2°C—as internationally agreed in Paris COP21—net-zero carbon emissions during the second half of the century are crucial.<sup>8</sup> To take the right measures, policy-makers need to understand the carbon footprint of cryptocurrencies.

We present a techno-economic model for determining the electricity consumption of the Bitcoin network in order to provide an accurate estimate of its carbon footprint. Firstly, we narrow down the power consumption, based on mining hardware,

## Context &amp; Scale

Blockchain technology has its roots in the cryptocurrency Bitcoin, which was the first successful attempt to validate transactions via a decentralized data protocol. This validation process requires vast amounts of electricity, which translates into a significant level of carbon emissions. Our approximation of Bitcoin's carbon footprint underlines the need to tackle the environmental externalities that result from cryptocurrencies.

Blockchain solutions are increasingly discussed for a broad variety of use cases beyond cryptocurrencies. Although not all blockchain protocols are as energy intensive as Bitcoin's protocol, environmental aspects, the risk of collusion, and concerns about control must not be ignored in the debate on anticipated benefits. Our findings for the first stage of blockchain diffusion and the externalities we discuss may help policy-makers in setting the right rules as the adoption journey of blockchain technology has just started.





facilities, and pools. Secondly, we develop three scenarios representing the geographic footprint of Bitcoin mining, based on pool server IP, device IP, and node IP addresses. Thirdly, we calculate the carbon footprint, based on the regional carbon intensity of power generation.

In comparison to previous work, our analysis is based on empirical insights. We use hardware data derived from recent IPO filings, which are key to a reliable estimate of power consumption since the efficiency of the hardware in use is an essential parameter in this calculation. Furthermore, we include assumptions about auxiliary factors, which determine the power usage effectiveness (PUE). Losses from cooling and IT equipment have a significant effect but have been largely neglected in prior studies. Besides estimating the total power consumption, we determine the geographical footprint of mining activity based on IP addresses. This geographical footprint allows for a more accurate estimation of carbon emissions than earlier work.

Previous academic studies, such as predictions of future carbon emissions<sup>9</sup> or comparisons of cryptocurrency and metal mining,<sup>10</sup> are based on simplistic estimates of power consumption and lack empirical foundations. Consequently, the estimates produced vary significantly among studies, as depicted in Figure 1. For instance, De Vries published in *Joule* an estimate of 2.55 to 7.67 gigawatts as of March 2018, while his Digiconomist site suggested a number at the very upper end of this range at that time.<sup>6,11</sup>

We show that, as of November 2018, the annual electricity consumption of Bitcoin had a magnitude of 45.8 TWh. We further calculate that the resulting annual carbon emissions range is between 22.0 and 22.9 MtCO<sub>2</sub>, a ratio that sits between the levels produced by Jordan and Sri Lanka<sup>12</sup> and is comparable to the level of Kansas City.<sup>13</sup> The magnitude of these carbon emissions, combined with the risk of collusion and concerns about control over the monetary system, might justify regulatory intervention to protect individuals from themselves and others from their actions.

## RESULTS

### Mining Hardware

Bitcoin prices for 2017 chart a curve shaped like an upturned hockey stick and boosted the investment made by network participants in mining hardware. First-generation miners used central processing units (CPUs) in conventional personal computers with computing power of less than 0.01 gigahashes per second (GH/s) and an efficiency of 9,000 joule per gigahash (J/GH). Over time, miners switched to graphic processing units (GPUs), with 0.2–2 GH/s and 1,500–400 J/GH in 2010 and, starting in 2011, moved to field-programmable gate arrays (FPGA) with 0.1–25 GH/s and 100–45 J/GH.<sup>14</sup> Since 2013, application-specific integrated circuit (ASIC)-based mining systems, with up to 44,000 GH/s and less than 0.05 J/GH have prevailed.<sup>15</sup> Figure 2 charts the market price (in US dollar per Bitcoin [USD/BTC]), network hash rate (in petahashes per second [PH/s]), and resulting profitability threshold (in J/GH), where miners' income equals cost. Comparing this profitability threshold to the efficiencies of mining hardware shows that only ASIC-based mining systems operate profitably nowadays.

From IPO filings disclosed in 2018, we determine the distribution of market share held by the three major mining hardware producers: Bitmain, Canaan, and Ebang. The hardware in use and its efficiency are key to a reliable estimate of power consumption. Based on the IPO filings, we conclude that, as of November 2018,

<sup>1</sup>Center for Energy Markets, TUM School of Management, Technical University of Munich, Munich, Germany

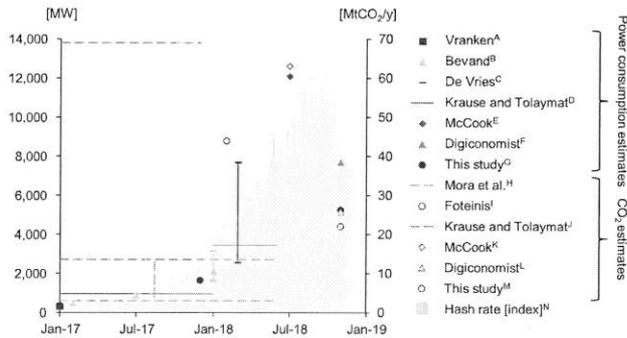
<sup>2</sup>MIT Center for Energy and Environmental Policy Research, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA 02139, USA

<sup>3</sup>TUM School of Management, Technical University of Munich, Munich, Germany

<sup>4</sup>Software Engineering for Business Information Systems, Department of Informatics, Technical University of Munich, Munich, Germany

<sup>5</sup>Lead Contact

\*Correspondence: cstoll@mit.edu  
<https://doi.org/10.1016/j.joule.2019.05.012>



**Figure 1. Power Consumption and Carbon Emission Estimates in Previous Studies**  
The data reflect the power consumption at a specific date. Thus, the data are presented in power (W) rather than energy (J).

- (A) 100–500 MW power consumption as of January 1, 2017.<sup>24</sup>
  - (B) 470–540 MW as of February 2017, 816–944 MW as of July 2017, and 1,620–3,136 MW with a best guess of 2,100 MW as of November 1, 2018.<sup>25</sup>
  - (C) 2,550–7,670 MW as of March 2018, calculated by assuming miners spent 40% of all revenues on hardware and 60% on electricity.<sup>6</sup>
  - (D) 948 MW as 2017 average and 3,441 MW as first 6 months 2018 average.<sup>10</sup>
  - (E) 12,080 MW as of July 2018; only value that includes the power spent on manufacturing of the mining hardware, which represents 57% of this total power (and emissions) estimate; PUE of 1.25 considered.<sup>26</sup>
  - (F) 7,687 MW average of daily estimates in November 2018; daily estimates range from 5,983 MW to 8,347 MW in November 2018; estimates calculated by assuming 60% of revenues are spent on operational costs including electricity, hardware, and cooling costs.<sup>11</sup>
  - (G) 345 MW as of December 2016, 1,637 MW as of December 2017, and 5,232 MW as of November 2018; PUE of 1.05 considered.
  - (H) 69 MtCO<sub>2</sub> emissions as of 2017; calculation based on the flawed assumption that the number of transactions drives power consumption.<sup>7</sup>
  - (I) 43.9 MtCO<sub>2</sub> emissions as of February 2018, including Ethereum.<sup>28</sup>
  - (J) 2.9–13.5 MtCO<sub>2</sub> emissions range calculated using the median daily power consumption from January 2016 to June 2018 multiplied by CO<sub>2</sub> emission factors of seven countries, assuming all miners would be based in one of these countries.<sup>10</sup>
  - (K) 61 MtCO<sub>2</sub> emissions as of July 2018, using a global average CO<sub>2</sub> emission factor.<sup>34</sup>
  - (L) 25.8 MtCO<sub>2</sub> emissions as of November 2018, using an emission factor of 0.7 kg CO<sub>2</sub> per kWh for 70% of the power consumption (based on China's average emission factor), and assuming clean energy for the remaining 30%.<sup>11</sup>
  - (M) 22.0–22.9 MtCO<sub>2</sub> emissions as of November 2018; range reflects three footprint scenarios with respective local carbon intensity of power generation.
  - (N) Indexed hash rate (required computing power) since January 1, 2017; data retrieved from Blockchain.com (<https://www.blockchain.com/charts>).<sup>5</sup>
- See Figure 2 for absolute values.

Bitmain's hardware provides 78% of the network's computing power, while the hardware of Ebang provides 13% and of Canaan, 9% (see Data S1: Sheet 3.2; the IPO filings and the calculation of the distribution are embedded in Data S1: Sheet 3.4).

#### Mining Facilities

There is no typical size of cryptocurrency mining operations, but there is a wide scale ranging from students who do not pay for their electricity (some of whom applied to support this research)<sup>14</sup> to gamers who leverage their graphics cards whenever they are not playing (as reflected in Nvidia's volatile sales allocated to crypto),<sup>17</sup> all the

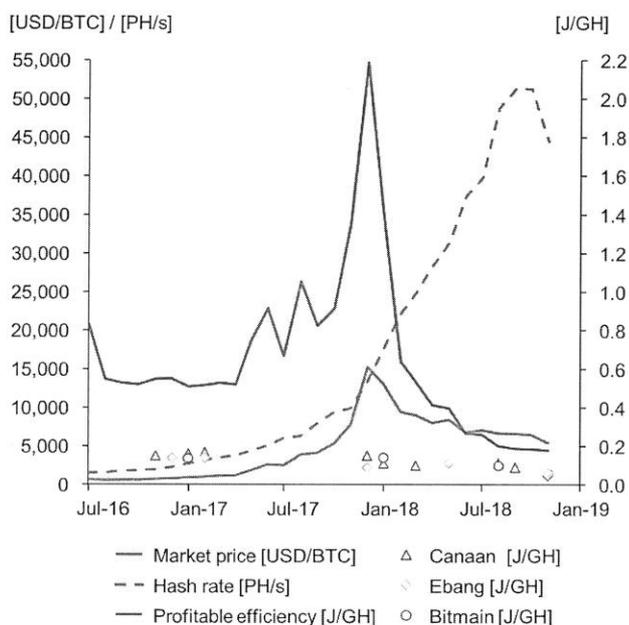
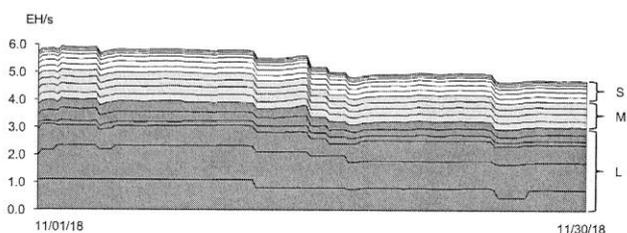


Figure 2. Bitcoin Market Price, Network Hash Rate, Profitable Efficiency, and Hardware Efficiencies of ASIC-Based Mining Systems Released by Major Mining Hardware Producers. Values are charted at monthly intervals. Hash rate and market price were retrieved from Blockchain.com ([www.blockchain.com/charts](http://www.blockchain.com/charts)).<sup>5</sup> Calculations of the profitable hardware efficiency are reported in Data S1: Sheet 3.6. We assume an average electricity price of USD 0.05/kWh as argued in previous estimates.<sup>11,32</sup> A detailed overview of ASIC-based mining systems releases can be found in Data S1: Sheet 4.1.

way up to dedicated, large-scale crypto-mining farms (for instance, in abandoned olivine mines in Norway).<sup>18</sup>

Depending on the scale of the mining operation, auxiliary efficiency losses may occur in addition to losses caused by mining hardware. The two main categories of auxiliary losses are cooling and IT equipment. We classify miners into three groups according to the scale of their operation: small (S) miners consume less than 0.1 MW of electricity (comparable to providing less than 0.9 PH/s or twenty of the most efficient ASIC-based mining systems), medium (M) miners consume 1 MW or less (and provide less than 9 PH/s), and large (L) miners consume more than 1 MW. This classification is based on personal communications with medium and large-scale miners.

For large-scale miners, we use a PUE of 1.05. For medium-scale miners, we use a PUE of 1.10 because of less optimized cooling systems. For small-scale miners, we assume a PUE of 1.00, as there is no need for cooling systems, converters, load transformers, and adapters (see Data S1: Sheet 2 for a sensitivity analysis of these assumptions and Sheet 3.7 for interview notes with a mining company).



**Figure 3.** Hash Rate Distribution of Slushpool Grouped by Individual Miners' Computing Power. Data generated in web crawling of Slushpool pool statistics (<https://slushpool.com/stats/?c=bt>),<sup>19</sup> which differentiates 27 size groups that we group in S, M, and L; data reported in Data S1: Sheet 3.7; source code available under [https://github.com/Ulligall/footprint\\_bitcoin](https://github.com/Ulligall/footprint_bitcoin).

We determine the distribution among these three categories using Slushpool data, displayed in Figure 3. Slushpool is a public mining pool, which provides live statistics on the computing power of connected users.<sup>19</sup> By assuming that the distribution is the same for all public pools in the rest of the network, we determine that 15% are small-, 19% are medium-, and 65% are large-scale miners for these pools. Regarding private pools, we classify them as 100% large-scale miners since they are usually run by big institutions. This results in an overall PUE of 1.05.

#### Mining Pools

Miners combine their computing power and share the block rewards and transaction fees in order to reduce the time and variance of finding a new block. Back in January 2011, a miner with an up-to-date GPU (2 GH/s) could expect to find more than two blocks a day. In November 2018, because of the increasing difficulty of the search puzzle, the same miner could expect to find a block every 472,339 years. Even today's most powerful ASIC-based mining system (44,000 GH/s) yields an expected discovery rate of one block every 21 years (the calculations can be found in Data S1: Sheet 4.3).

The average time it takes to find a new block depends on the network's current level of difficulty and computing power of the hardware in use. The average number of hashes to be computed in order to solve a block is given by the difficulty multiplied by the number of hashes per block (each block has  $2^{48}/65,535$  hashes). The difficulty adjusts every 2016 blocks to account for changes in connected computing power in order to maintain approximately 10 min between the addition of each block.<sup>3</sup>

Solving a block is rewarded with new Bitcoins and the fees of all newly included transactions. The reward per block in new Bitcoins started at 50 for the first blocks and halves every 210,000 blocks. At the current number of blocks in November 2018 (552,100), the block reward equals 12.5 Bitcoins per block and as a result, 1,800 ( $= 12.5 \times 24 \text{ h} \times 6/\text{h}$ ) new Bitcoins are currently mined every day. As the time to solve one block remains constant and the reward continues to halve, the last of about 21 million Bitcoins will be mined in 121 years from now.

Nowadays, nearly all network participants are organized in public pools or self-organized private pools. Thereby, more than two-thirds of the current computing power is grouped by Chinese pools, followed by the 11% of pools registered in the EU, as depicted in the chart in Figure 4. We consider "unknown pools" (with unknown origin of the hash rate) as private, as it only makes sense to mine without joining a pool if

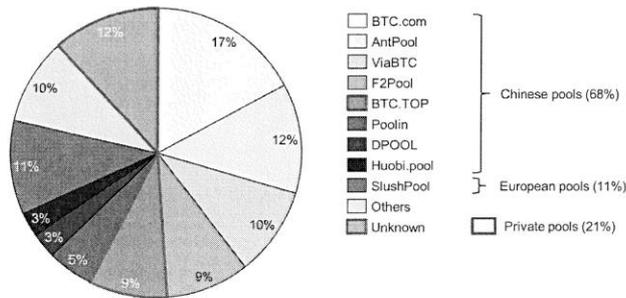


Figure 4. Hash Rate Distribution among Mining Pools as of November 2018  
 Data pulled from BTC.com ([https://btc.com/stats/pool?percent\\_mode=latest#pool-history](https://btc.com/stats/pool?percent_mode=latest#pool-history))<sup>28</sup> and reported in Data S1: Sheet 4.2.

one has enough hash power to expect finding a block within a reasonable period of time in order to prefer income variance over pool fees.

**Power Consumption**

Prior to estimating a realistic level of electricity consumption by Bitcoin, we narrow down the solution range by calculating a lower and an upper limit. The lower limit is defined by a scenario in which all miners use the most efficient hardware. The upper limit is defined as the break-even point of mining revenues and electricity costs. Figure 5 charts the range including our best-guess estimate, which follows the approach of the lower limit, but includes the anticipated energy efficiency of the network, based on hardware sales and auxiliary losses (see Experimental Procedures for details).

Figure 5 shows that the upper limit of power consumption is more volatile as it follows the market price of Bitcoin. The lower limit is more stable, as it is defined by hardware efficiency and hash rate. We estimate a power consumption of 345 MW at the end of 2016, 1,637 MW at the end of 2017, and 5,232 MW in November 2018, based on auxiliary losses and ASIC-based mining system sales. By multiplying the power consumption as of November 2018 with 8,760 h, we get an annual power consumption of 45.8 TWh.

**Mining Locations**

Below, we develop three scenarios examining the regional footprint of Bitcoin, which are based on the localization of pool server IP, device IP, and node IP addresses. First, the pool server IP method localizes IP address of pool servers where participants connect to the pool. Second, the device IP method localizes ASIC-based mining systems via an Internet of Things (IoT)-search engine. Third, the node IP method resorts to peer-to-peer nodes first seen relaying a block. Some miners may use services like TOR or VPN to disguise their locations, for instance, for legal reasons. However, as a good overall network connection increases the probability of having a new block accepted in the network, it is generally advantageous to propagate blocks through the fastest connection.

Based on pool regional statistics on BTC.com and Slushpool that localize IP addresses of pool servers, we find evidence that miners tend to allocate their computing power to local pools. BTC.com and Slushpool are the largest mining pools administrated in China and Europe, and in both pools, regional miners

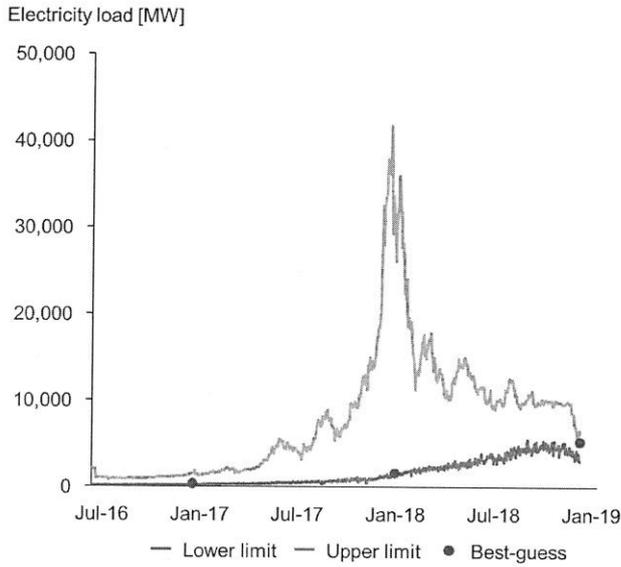


Figure 5. Power Consumption Corridor  
 Values are charted at daily intervals. Data are reported in Data S1: Sheets 3.2–3.3. Sensitivities are shown in Data S1: Sheet 2.

comprise the vast majority of participants. US-based miners tend to join the European pool. Combining these insights from pool server IP addresses with pool shares and assuming that those pools are representative for other pools within the region, we determine that there is 68% Asian, 17% European, and 15% North American computing power in the network. This approximation includes the assumption that the weighted distribution in terms of their regional origin within Chinese and European pools is representative for the remaining 21% of computing power that cannot be localized (see Data S1: Sheets 3.1, 4.2, and 4.5). The downside of this first scenario is that it might overestimate the share of Chinese miners. The location of some participants might be misreported as Chinese due to default settings of the recommended mining software.

Based on device IPs, we find a stronger US concentration than the pool server IP method. We identify the location of ASIC-based mining systems via the IoT-search engine Shodan. By searching for connected mining hardware, we can view the distribution on a national level. We are able to localize 2,260 devices of Bitmain, and the query results show a significant concentration in the US (19%). Venezuela (16%), Russia (11%), Korea (7%), Ukraine (5%), and China (4%) appear next on the list, and Figure 6 charts all the locations of internet nodes with connected Antminers. The methodology reveals locations that we could not detect with the pool server IP methodology that resorts to a higher aggregation level within the Bitcoin network.

With the third method, we derive IP addresses from peer-to-peer nodes first seen relaying a block. The full nodes and miners in the network communicate via a



Figure 6. Local Footprint of Device IP Addresses  
Map and data from IoT-search engine Shodan (<https://www.shodan.io>)<sup>39</sup> as reported in Data S1: Sheet 4.7.

peer-to-peer network. Information (such as new transactions or blocks) is sent to connected peers via a gossip protocol in order to reach all nodes in a timely manner. Therefore, we monitor the IP addresses relaying new blocks recorded by Blockcypher.<sup>20</sup> We record that 93% of all blocks are relayed on US soil. Hence, we conclude from the data that Blockcypher has too few connections within the network as it receives blocks from better-connected relayers' nodes and not only from miners' nodes. Obtaining valid IP addresses in future research would require a large set of well-connected nodes throughout the network (the source code is available under [https://github.com/UliGall/cfootprint\\_bitcoin](https://github.com/UliGall/cfootprint_bitcoin); node IP addresses are localized with ipinfo.io and reported in Data S1: Sheet 4.6.).

Carbon Footprint

We calculate Bitcoin's carbon footprint based on its total power consumption and geographic footprint. To determine the amount of carbon emitted in each country, we multiply the power consumption of Bitcoin mining by average and marginal emission factors of power generation. Our best guess is based on average emission factors, which represent the carbon intensity of the power generation resource mix, while marginal emission factors account for the carbon intensity of incremental load change.

We find that the annual global carbon emissions of Bitcoin range between 22.0 and 22.9 MtCO<sub>2</sub>, a ratio that sits between the levels produced by Jordan and Sri Lanka<sup>12</sup> and is comparable to the level of Kansas City.<sup>13</sup> 22.0 MtCO<sub>2</sub> is based on the footprint of the device IP method, and 22.9 MtCO<sub>2</sub> assumes the footprint of the pool server IP method (we apply emission factors from the IEA<sup>21</sup>; the calculation can be found in Data S1: Sheet 3.1.). Compared to the global annual energy demand of approximately 13,760 Mtoe (~160 PWh) or the global energy-related CO<sub>2</sub> emissions of more than 30 GtCO<sub>2</sub> in 2016,<sup>21</sup> this might seem small. Still, Bitcoin's CO<sub>2</sub> equivalent ranks between numbers 82 and 83 on the list of biggest emitting countries.<sup>12</sup>

Many have argued that clean surplus energy fuels Bitcoin to a significant degree. In the short run, which is relevant for our snapshot, curtailment rates of clean resources



may be large in certain areas with Bitcoin mining activity. Especially in southwestern China, hydropower accounts for around 80% of the generated electricity in the provinces of Yunnan and Sichuan.<sup>22</sup> Yunnan curtailed 31.2 TWh of hydropower in 2016, which equaled 11.6% of the total electricity generation in the province.<sup>23</sup> However, mining activities can also be found in regions with coal-heavy power generation, such as in the province of Inner Mongolia.<sup>24</sup> Pool regional statistics of BTC.com suggest a 58% versus 42% split between hydro-rich and coal-heavy regions in China. The ratio represents the computing power reported from Shenzhen (server location closer to hydro-rich regions) versus Beijing (server location closer to coal-heavy regions).<sup>25</sup> If we weight the emission factors of Sichuan (265 g/kWh) and Inner Mongolia (947 g/kWh) accordingly,<sup>26</sup> we obtain an adjusted emission factor of 550 g/kWh, which we use in our calculations to account for the special case of China.

If we assume fossil fuels cover the additional load entirely, we find that annual emissions caused by Bitcoin mining could be as high as 51.0 MtCO<sub>2</sub> (in a footprint scenario of device IP addresses and marginal emission factors of coal; all remaining combinations of footprint scenarios and marginal emission factors of gas and coal are depicted in Data S1: Sheet 1). On the contrary, assuming a higher share of clean power consumption decreases CO<sub>2</sub> emissions.

Some have argued that miners do not operate continuously. We assume that miners run their hardware continuously throughout the year. A comparison of break-even electricity prices for ASIC-based mining systems shows that this assumption is valid for most fixed-rate retail tariffs and especially for regions with high mining activity (see Data S1: Sheet 3.5). The steadiness of the hash rate distribution in Figure 3 supports this assumption. This is also the reason for ignoring potential additional sources of revenue from price volatility in the wholesale market or from the provision of load-balancing services, as these would not change the duration of mining operations.

In the long run, we can envision Bitcoin miners to increasingly establish their operations near large sources of renewable energy, which also triggers further development of renewable generation resources at the respective sites.<sup>27</sup> Therefore, long-run emissions factors of the Bitcoin network might be lower than the current grid average.

## DISCUSSION

### Social Cost and Benefit

Our approximation of Bitcoin's carbon footprint underlines the need to tackle the environmental externalities that result from cryptocurrencies<sup>28</sup> and highlights the necessity of cost/benefit trade-offs for blockchain applications in general. We do not question the efficiency gains that blockchain technology could, in certain cases, provide. However, the current debate is focused on anticipated benefits, and more attention needs to be given to costs. Policy-makers should not ignore the following aspects:

### Carbon

As global electricity prices do not reflect the future damage caused by today's emissions, economic theory calls for government intervention to correct this market failure in order to enhance social welfare. The issue of the social cost of carbon is of course not specific to cryptocurrency and, as mentioned in the previous section, cryptocurrencies cause a relatively small fraction of global emissions. Still, regulating



this largely gambling-driven source of carbon emissions appears to be a simple means to contribute to decarbonizing the economy.<sup>29</sup>

#### Concentration

The case of Bitcoin shows that the risk of concentration must not be ignored. Irrespective of the decentralized nature of Bitcoin's blockchain, the four largest Chinese pools now provide almost 50% of the total hash rate, and Bitmain operates three of these four pools. If one player controls the majority of computing power, it could start reversing new transactions, double-spend coins, and systematically destroy trust in the cryptocurrency. In the case of Bitcoin pool operators, continuous fee income has so far discouraged collusion, and pool operators are also unlikely to act maliciously in the future since the miners would instantaneously reallocate their hash rate. Nonetheless, the risk of concentrations must not be ignored in other blockchain use cases.

#### Control

With their idea, Satoshi intended for Bitcoin to increase privacy and reduce dependency on trusted third parties.<sup>2</sup> However, protecting individuals from themselves and others from their actions might justify the downsides of central control, as the potential benefit of anonymity spurs illegal conduct such as buying drugs, weapons, or child pornography. Therefore, a use-case-specific degree of central governance is essential. Today, most intermediate parties serve useful functions, and a decentralized socio-economic construct such as blockchain should only replace them if it can ensure the same functionality or if efficiency gains outweigh their value. Therefore, cryptocurrency systems are unlikely to replace fully the existing financial systems. Nonetheless, they may be superior for specific applications.<sup>30</sup>

#### Beyond Bitcoin

Bitcoin's power consumption may only be the tip of the iceberg. Including estimates for three other cryptocurrencies adds 30 TWh to our annual estimate for Bitcoin.<sup>31,32</sup> If we assume correlation to market capitalization and consider only mineable currencies (unlike second layer tokens or coins with other consensus mechanisms), the remaining 618 currencies could potentially add a power demand over 40 TWh.<sup>1</sup> This more than doubles the power consumption we estimate for Bitcoin.

While other blockchain platforms (e.g., the second largest cryptocurrency, Ethereum) work on switching from Proof of Work to other, less energy-consuming consensus mechanisms, such as Proof of Stake, it is likely that Bitcoin will continue to use the established algorithm. Miners, who have a large influence on the development of Bitcoin, are not interested in removing the algorithm, which is central to their own business. Therefore, it is likely that Bitcoin will remain the largest energy consumer among public blockchain systems and will continue to consume a considerable amount of energy.

Besides cryptocurrencies, there are other uses for blockchain. Bitcoin has managed to establish a global, decentralized monetary system but fails as a general purpose blockchain platform. For instance, smart contracts are seen to disrupt traditional business models in finance, trade, and logistics. Like many earlier disruptive technologies, blockchain is merely the foundation and enabler of novel applications.<sup>33</sup> Alternative protocols will help to reduce the power requirements of future blockchain applications, and many blockchain-based systems will certainly be private, permissioned blockchains, which do not need a Proof of Work like Bitcoin. Notwithstanding, our findings for the first stage of blockchain diffusion underline the need



for further research on externalities in order to support policy-makers in setting the right rules for the adoption of these technologies.

**Validity of Results**

As of November 2018, Bitcoin’s annual power consumption sits between 35.0 and 72.7 TWh, as argued in the section “Power Consumption.” Estimating a more precise number requires assumptions on mining hardware and operations. Our results show that the efficiency of the hardware in use is an essential parameter in this calculation. Our estimated hardware efficiency of 0.11 J/GH is based on IPO filings of major hardware manufacturers, which we consider to be the most reliable reference point at present. Nonetheless, the IPO filings that we used have a cutoff date, and sales per model are not always explicitly stated. At the extremes, if we assume that only the least- or most-efficient systems are sold in all cases where the numbers are not explicitly stated, we obtain a power consumption of 37.0 and 56.2 TWh, respectively. Regarding operations, we determine a PUE of 1.05, based on pool statistics and industry insights. If we vary this assumption and use ideal operations (PUE of 1.0) or least-efficient mining operations that appear realistic (PUE of 1.1), the estimated power consumption of 45.8 TWh differs by ±5%. Varying the size distribution of miners changes the resulting PUE within these two extremes: if we assume that all public pools beside Slushpool consist of only S, M, or L miners, we obtain PUEs of 1.015, 1.083, and 1.049, respectively.

Our best-guess power consumption of 45.8 TWh may result in carbon emissions between 0 and 51.0 MtCO<sub>2</sub> (100% clean surplus electricity versus 100% coal-fired power generation). The extreme cases illustrate that the assumed carbon intensity of power consumption has a major effect on results. Estimating a more precise number requires assumptions on locations of mining activities and regional carbon intensities of electricity. Our best guess is based on average emission factors to account for the carbon intensity of incremental load change as well as for clean energy in the power generation resource mix. Assuming a less balanced share between fossil-fueled and clean Bitcoin mining, or a different power consumption in the first place, may change the results accordingly. Here, we demonstrate three methods to develop scenarios representing the geographic footprint of Bitcoin mining. Although these methods are associated with high uncertainty, the results of the carbon footprint of Bitcoin vary within a relatively narrow range from 22.0 to 22.9 MtCO<sub>2</sub>.

**EXPERIMENTAL PROCEDURES**

This section provides the formulas for calculating the range of power consumption and the approach to derive a best-guess estimate.

**Lower Limit**

The lower limit is defined by a scenario in which all miners use the most efficient hardware. We calculate the lower limit of the range by multiplying the required computing power—indicated by the hash rate—by the energy efficiency of the most efficient hardware:

$$P_{LL} = H * e_{ef}, \tag{Equation 1}$$

with

$$P_{LL} = \text{power consumption (lower limit) [W]}$$

$$H = \text{hash rate [H/s]}$$

$e_{ef}$  = energy efficiency of most efficient hardware [J/H].

#### Upper Limit

The upper limit is defined by the break-even point of revenues and electricity cost. Rational behavior would lead miners to disconnect their hardware from the network as soon as their costs exceed their revenues from mining and validation:

$$P_{UL} = \frac{(R_B + R_T) * M}{p_N} * \frac{1}{t}, \quad (\text{Equation 2})$$

with

$P_{UL}$  = power consumption (upper limit) [W]

$R_B$  = block reward [BTC]

$R_T$  = transaction fees [BTC]

$M$  = market price [USD/BTC]

$p_N$  = electricity price [USD/kWh]

$t$  = time period [h].

#### Best Guess

The best-guess estimate follows the approach of the lower limit but includes the anticipated energy efficiency of the network, as well as further losses from cooling and IT components:

$$P_{BG} = H * e_N * PUE_N, \quad (\text{Equation 3})$$

with

$P_{BG}$  = power consumption (best guess) [W]

$e_N$  = realistic energy efficiency of hardware [J/H]

$PUE_N$  = losses from cooling and IT equipment [%].

The realistic energy efficiency of the network can be determined using the market shares of mining hardware producers and the energy efficiency of the hardware in operation:

$$e_N = \left[ \sum_{i=1}^n S_{APi} * e_{APi} \right] + \left[ 1 - \left( \sum_{i=1}^n S_{APi} \right) \right] * e_P, \quad (\text{Equation 4})$$

with

$i$  = mining hardware producer (1, ..., n)

$e_N$  = realistic energy efficiency of hardware [J/H]

$S_{APi}$  = share of ASIC producer  $i$  [%]

$e_{APi}$  = energy efficiency of ASIC producer  $i$  [J/H]

$e_P$  = energy efficiency for zero profit [J/H].



If some of the computing power cannot be assigned to one of the major mining hardware producers, we assume this computing power originates from hardware, which generates zero profit. By equalizing  $P_{LL}$  and  $P_{BG}$ , we derive:

$$e_P = \frac{(R_B + R_T) * M}{P_N * H * PUE_N} * \frac{1}{t} \tag{Equation 5}$$

In terms of the average losses from cooling and equipment, we differentiate between three types of mining facilities according to size and weight them by their share in terms of computing power:

$$PUE_N = S_S * PUE_S + S_M * PUE_M + S_L * PUE_L \tag{Equation 6}$$

with

$j = \text{facility type (Small, Medium, Large)}$

$S_j = \text{share of facility type } j \text{ [%]}$

$PUE_j = \text{losses from cooling and IT equipment of facility type } j \text{ [%]}$ .

We derive the energy consumption by multiplying the power consumption by a respective time period:

$$E = P * t \tag{Equation 7}$$

with

$E = \text{energy consumption [Wh]}$

$P = \text{power consumption [W]}$ .

The resulting carbon footprint of the Bitcoin network depends on the carbon intensity  $I_N$  of the power mix:

$$C = E * I_N \tag{Equation 8}$$

with

$C = \text{carbon emissions [g CO}_2\text{]}$

$I_N = \text{carbon intensity of power production [g CO}_2\text{/Wh]}$ .

In order to incorporate local differences in the carbon intensity of the power mix, we differentiate among regions and weight them by computing power share:

$$I_N = \sum_{k=Reg\ 1}^n S_{Reg\ k} * I_{Reg\ k} \tag{Equation 9}$$

with

$k = \text{region } (1, \dots, n)$

$S_k = \text{share of region } k \text{ [%]}$ .

In the scenario with pool IP addresses, we determine the share of each region based on the geographical distribution of BTC.com (representing the Chinese pools) and Slushpool (representing the European pools). For the hash rate of the remaining network with unknown origin, we assume the distribution to be in line with the weighted average of BTC.com and Slushpool:

$$S_k = \frac{S_{Reg\ k, BTC.com} * R_{Chinese\ Pools} + S_{Reg\ k, Slushpool} * R_{European\ Pools}}{R_{Chinese\ Pools} + R_{European\ Pools}} \tag{Equation 10}$$



with

$I$  = pool type (Chinese pool, European pool, Other pool)

$S_{k, I}$  = share of pool type  $I$  in region  $k$  [%]

$R_I$  = ratio of pool type within the entire network [%].

**Data and Software Availability**

All data used in this analysis are included in Data S1 or publicly available online under the noted sources.

**SUPPLEMENTAL INFORMATION**

Supplemental Information can be found online at <https://doi.org/10.1016/j.joule.2019.05.012>.

**ACKNOWLEDGMENTS**

We thank Christian Catalini, Michael Davidson, Gunther Glenk, Isabel Hoekstein, Alexander Rieger, Antonio Teran, and the anonymous reviewers for their valuable comments.

**AUTHOR CONTRIBUTIONS**

C.S. conceived the study. All authors contributed to the design of the study and data acquisition. L.K. and C.S. aggregated and analyzed the data. C.S. drafted the manuscript. L.K. and U.G. reviewed several drafts, made substantial revisions, and provided additions.

**DECLARATION OF INTERESTS**

The authors declare no competing interests.

Received: February 11, 2019

Revised: March 29, 2019

Accepted: May 11, 2019

Published: June 12, 2019

**REFERENCES**

- CoinMarketCap. (2018). Cryptocurrency market capitalization. <https://coinmarketcap.com>.
- Nakamoto, S. (2008). Bitcoin: a peer-to-peer electronic cash system. <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf>.
- Yaga, D., Mall, P., Roby, N., and Scarfone, K. (2018). NISTIR 8202: Blockchain technology overview (National Institute of Standards and Technology, U.S. Department of Commerce).
- Narayanan, A., Bonneau, J., Felten, E., Miller, A., and Goldfeder, S. (2016). Bitcoin and Cryptocurrency Technologies: A Comprehensive Introduction (Princeton University Press).
- Blockchain.com. (2018). Blockchain charts. <https://www.blockchain.com/charts>.
- de Vries, A. (2018). Bitcoin's growing energy problem. *Joule* 2, 801–805.
- The Economist. (2018). Why are Venezuelans mining so much bitcoin?. [www.economist.com/the-economist-explains/2018/04/03/why-are-venezuelans-mining-so-much-bitcoin](http://www.economist.com/the-economist-explains/2018/04/03/why-are-venezuelans-mining-so-much-bitcoin).
- UNFCCC. (2015). Paris agreement. <https://unfccc.int/process/the-paris-agreement/status-of-ratification>.
- Mora, C., Rollins, R.L., Tsladay, K., Kantar, M.B., Chock, M.K., Shimada, M., and Franklin, E.C. (2018). Bitcoin emissions alone could push global warming above 2°C. *Nat. Clim. Change* 8, 931–933.
- Krause, M.J., and Tolaymat, T. (2018). Quantification of energy and carbon costs for mining cryptocurrencies. *Nat. Sustainability* 1, 711–718.
- Digiconomist. (2018). Bitcoin energy consumption index. <https://digiconomist.net/bitcoin-energy-consumption>. [https://www.ecademia.edu/37178295/The\\_Cost\\_and\\_Sustainability\\_of\\_Bitcoin\\_August\\_2018](https://www.ecademia.edu/37178295/The_Cost_and_Sustainability_of_Bitcoin_August_2018).
- Global Carbon Project. (2017). Global carbon atlas. <http://www.globalcarbonatlas.org/en/CO2-emissions>.
- Moran, D., Kanemoto, K., Jiborn, M., Wood, R., Többen, J., and Sato, K.C. (2018). Carbon footprints of 13,000 cities. *Environ. Res. Lett.* 13, 064041.
- Bhaskar, N.D., and Chuen, D.L.E.E.K. (2015). Chapter 3 - Bitcoin Mining Technology. In *Handbook of Digital Currency, Bitcoin, Innovation, Financial Instruments, and Big Data* (Academic Press), pp. 45–65.
- Taylor, M.B. (2017). The evolution of bitcoin hardware. *Computer*, 50–66.
- Schlesinger, J., and Day, A. (2018). The new miners: wave of crypto mining at colleges, businesses raising hacking concerns. <https://www.cnn.com/2018/06/10/the-new-miners-wave-of-cryptomining-at-colleges-businesses-raising-h.html>.

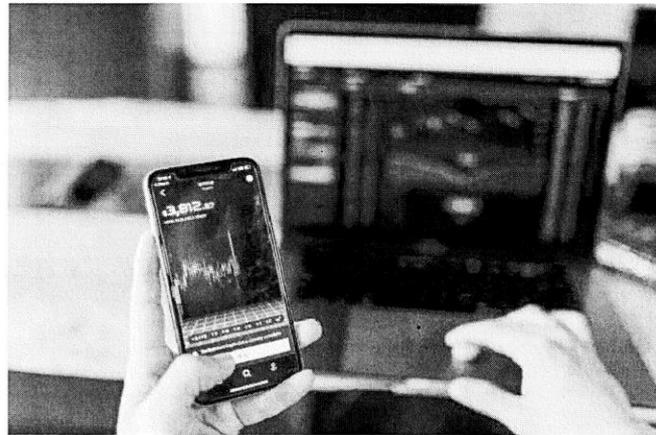
1660 *Joule* 3, 1647–1661, July 17, 2019



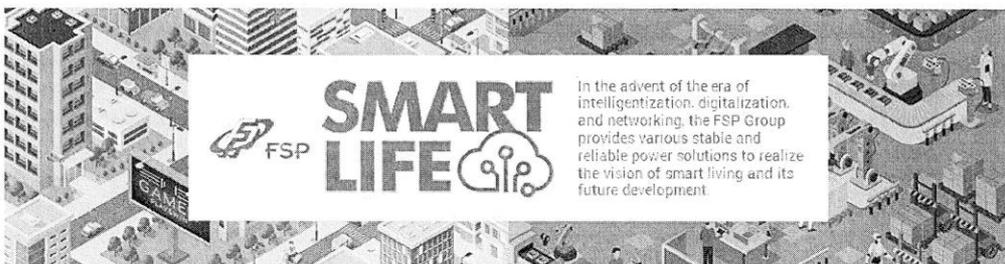
17. Huang, J. (2018). Nvidia Corporation (NVDA) CEO Jensen Huang on Q2 2019 results - earnings call transcript. <https://www.nasdaq.com/aspx/call-transcript.aspx?StoryId=4199978&Title=nvidia-corporation-nvda-ceo-jensen-huang-q2-2019-results-earnings-call-transcript>.
18. Harper, C. (2018). Mining like a Viking: how the fjords of Norway offer a greener alternative. <https://www.nasdaq.com/article/mining-like-a-viking-how-the-fjords-of-norway-offer-a-greener-alternative-cm1011674>.
19. Slushpool. (2018). Pool statistics. <https://slushpool.com/stats?c=btcc>.
20. Blockcypher. (2018). Block explorer. <https://live.blockcypher.com/>.
21. International Energy Agency. (2017). World energy outlook 2017. <https://www.iea.org/weo2017/>.
22. Li, X., Chalvatris, K.J., and Pappas, D. (2018). Life cycle greenhouse gas emissions from power generation in China's provinces in 2020. *Appl. Energy* 223, 93–102.
23. Liu, B., Liao, S., Cheng, C., Chan, F., and Li, W. (2018). Hydropower curtailment in Yunnan Province, southwestern China: constraint analysis and suggestions. *Renew. Energy* 121, 700–711.
24. Hileman, G., and Rauchs, M. (2017). Global Cryptocurrency Benchmarking Study (Cambridge Centre for Alternative Finance).
25. BTC.com. (2018). Pool statistics. <https://pool.btc.com/pool-stats>.
26. Qu, S., Liang, S., and Xu, M. (2017). CO2 emissions embodied in interprovincial electricity transmissions in China. *Environ. Sci. Technol* 51, 10893–10902.
27. Fridgen, G., Kallar, R., Thimmel, M., and Waderhake, L. (2017). Shifting load through space—the economics of spatial demand side management using distributed data centers. *Energy Policy* 109, 400–413.
28. Fotellis, S. (2018). Bitcoin's alarming carbon footprint. *Nature* 554.
29. Economist, The (2018). How to put bitcoin into perspective. <https://www.economist.com/technology-quarterly/2018/09/01/how-to-put-bitcoin-into-perspective>.
30. Giungato, P., Rana, R., Tarabells, A., and Tricase, C. (2017). Current trends in sustainability of bitcoins and related blockchain technology. *Sustainability* 9, 1–11.
31. Digiconomist. (2018). Ethereum energy consumption index. <https://digiconomist.net/ethereum-energy-consumption>.
32. Swanson, T. (2018). How much electricity is consumed by Bitcoin, Bitcoin Cash, Ethereum, Litecoin, and Monero?. <https://www.othumbars.com/2018/08/26/how-much-electricity-is-consumed-by-bitcoin-bitcoin-cash-ethereum-litecoin-and-monero/>.
33. Iansiti, M., and Lakhani, K.R. (2017). The truth about blockchain. *Harv. Bus. Rev.* 95, 118–127.
34. Vranken, H. (2017). Sustainability of bitcoin and blockchains. *Curr. Opin. Environ. Sustainability* 28, 1–9.
35. Bevand, M. (2018). Electricity consumption of Bitcoin: a market-based and technical analysis. <http://blog.zorinaq.com/bitcoin-electricity-consumption/>.
36. McCook, H. (2018). The cost & sustainability of bitcoin. [https://www.academia.edu/37178295/The\\_Cost\\_and\\_Sustainability\\_of\\_Bitcoin\\_August\\_2018\\_](https://www.academia.edu/37178295/The_Cost_and_Sustainability_of_Bitcoin_August_2018_).
37. Bevand, M. (2017). Op Ed: Bitcoin miners consume a reasonable amount of energy — and it's all worth it. <https://bitcoinmagazine.com/articles/op-ed-bitcoin-miners-consume-reasonabl-amount-energy-and-its-all-worth-it/>.
38. BTC.com. (2018). Pool distribution (calculate by blocks). [https://btc.com/stats/pool?percent\\_mode=latest#pool-history](https://btc.com/stats/pool?percent_mode=latest#pool-history).
39. Shodan. (2018). IoT-search engine. <https://www.shodan.io>.

## 比特幣挖礦機年耗電和瑞士差不多，但美國人待機用電夠比特幣網路用 4 年

作者 嚴范兒 | 發布日期 2019 年 07 月 08 日 18:30 | 分類 數位貨幣, 能源科技, 電腦



過去幾年，比特幣價格屢創新高，吸引無數人相繼投身「挖礦」，但礦機需要大量運算，耗電量十分驚人。除了礦機本身消耗，維護機房溫用電大戶。為了節約成本，比特幣礦場多半選擇電力資源豐富、電價低廉的地區，還經常得因季節搬遷。因此，比特幣價格能否 cover 電費成本的關鍵，今年第一季比特幣價格一度跌至約 5,400 美元，導致不少礦場紛紛關停。



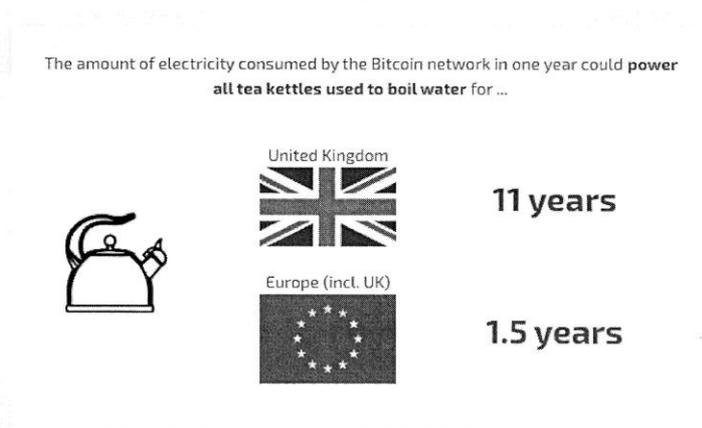
## Country Ranking



不過，全世界的礦機到底用了多少電卻很少有人算過。劍橋大學近日發表的工具，讓人們對比特幣的能源消耗有更直覺的認識，比如挖礦機士整個國家還高。

官網介紹了這個計算模型：根據連線到比特幣網路的電腦，也就是俗稱的礦機消耗的電量即時計算比特幣的耗電量。研究人員設計的計算模型情況，下限基於所有礦機均使用市場能買到最節能裝置估算，此時電量消耗最少；上限則基於礦機硬體均以最低能效運轉計算，此時耗電量達的應是基於礦機使用「一籃子可獲利硬體」而不是單一型號測算。

## Tea kettles



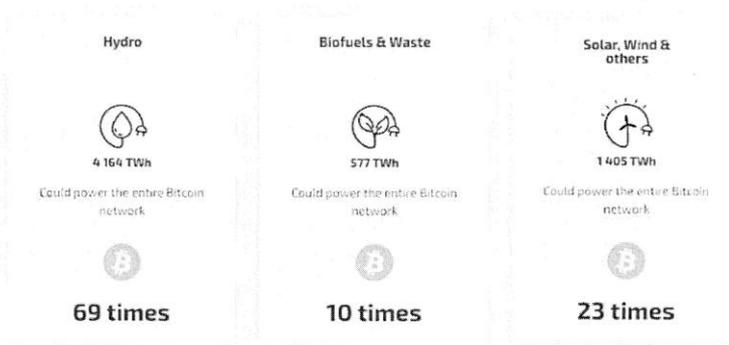
此工具估計比特幣每年用電量約 589.3 億度 (1TWh = 10 億度電)，占全球電源供應量 0.21%，相當於英格蘭 7 座 Dungeness 核電站的所有茶壺煮 11 年熱水，夠滿足劍橋大學 365 年用電需求。

瑞士全國一年耗電量也不過 584.6 億度。如果把比特幣網路當成國家，耗電量可排到全球第 43 位。

Country ranking, annual electricity consumption



這工具還提供其他對比選項，如水力、生物燃料、太陽能及風能和其他發電方式產生的電量，分別可供比特幣網路用 69、10、23 次。

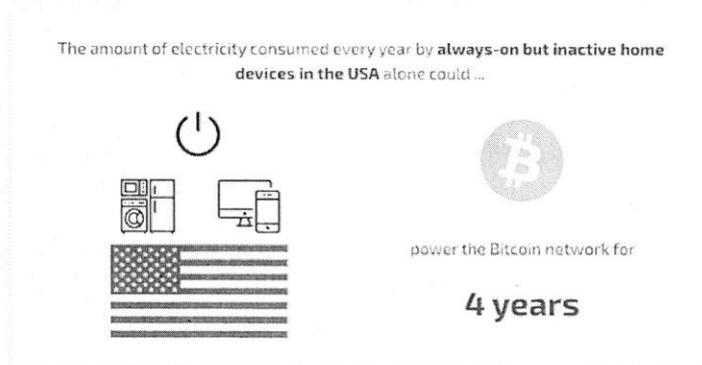


這與英國 PowerCompare 公司之前的統計資料接近，報告顯示，比特幣礦機每年耗電在 556.3 億到 731.2 億度，在全球排名位列第 39。

PowerCompare 專家 Alex de Vries 指出，儘管比特幣支持者眾多，但比特幣大量消耗能源是不可否認的問題。網路每年處理的金融交易大量能量，而傳統金融業這數字是 5 千億筆。

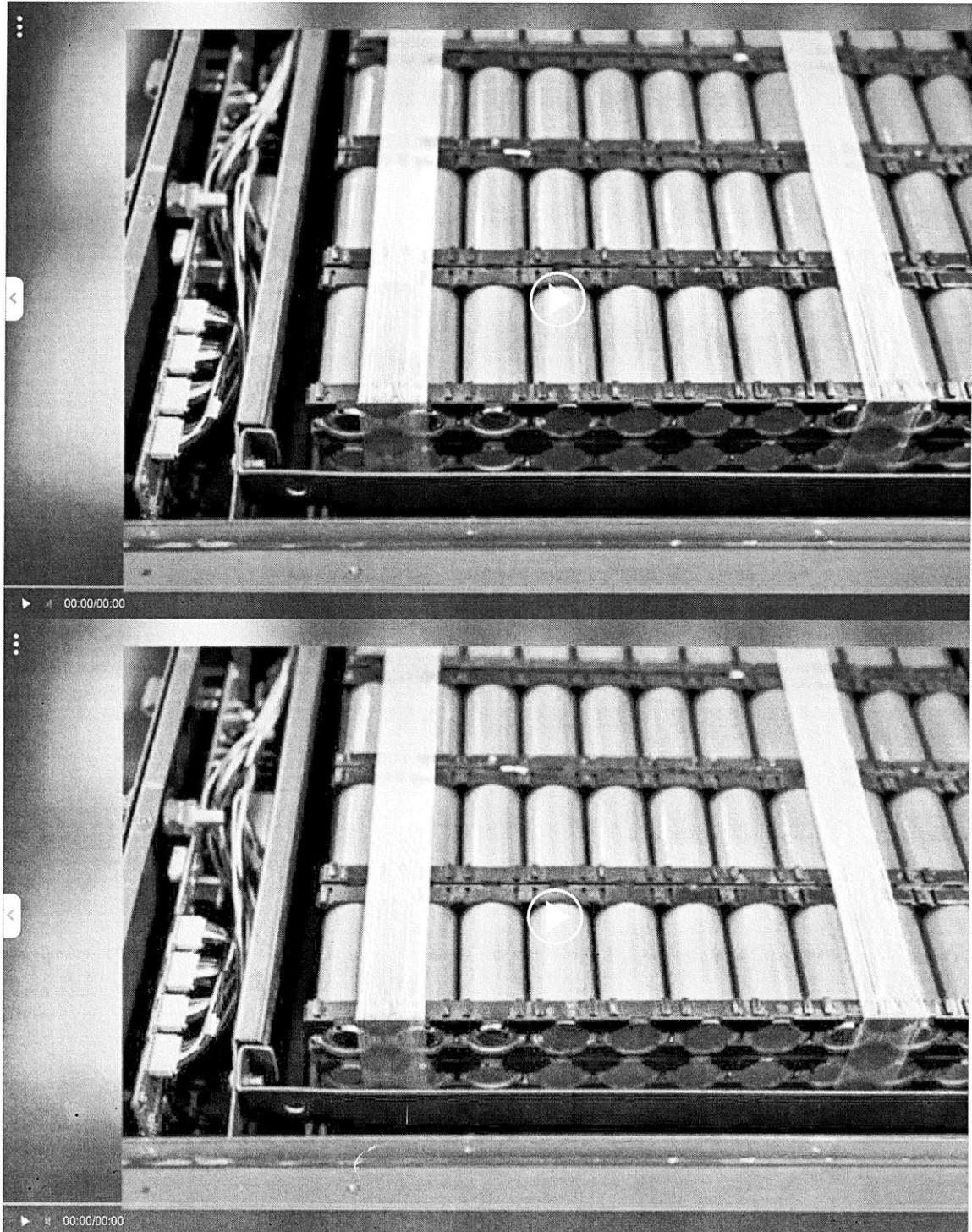
據科學雜誌《Joule》另一個角度展示比特幣網路對環境的影響，稱用於比特幣的電子每年產生約 22 百萬噸二氧化碳，和美國堪薩斯城一樣

### Idle home devices



儘管根據劍橋大學工具的統計，中國年耗電量世界第一，是比特幣的 92 多倍，第二名的美國為比特幣 64.54 倍，但劍橋研究人員還提出一人一年因電器待機浪費的電量，夠比特幣網路用 4 年。

(本文由 愛范兒 授權轉載；首圖來源：Unsplash)



- 家電
- 汽機車
- 電動車
- 車用科
- 遊戲/電
- 軟體/c
- 商業應用

原證七：<比特幣挖礦耗電驚人：每年耗電量和智利全國相當>，《T 客邦  
影新聞》，2020 年 02 月 26 日 12:30，載於

<https://www.techbang.com/posts/76606-bitcoin-mining-consumes-staggering-amount-of-electricity-per-year-as-much-as-chiles-national>

- 手機
- 遊戲/電
- 評測
- 教學
- 影片
- 活動
  - 抽獎/得獎公告
  - 體驗試玩活動
  - 課程
  - 講座
- 討論區
- 課程
- 企業IT邦
- ThinkPad 研究室
- 儲存方案推薦
- 動物森友會
- 5G懶人包
- 關注T客邦最新動態  
[facebook](#) [line](#) [telegram](#) [youtube](#) [instagram](#)  
關於T客邦 | 廣告合作  
我要爆料 | 站務中心  
著作權聲明 | 隱私權政策

風景攝影達人帶你拍銀河

企業首選！「免加熱」極速影印機

該怎麼挑適合自己的 ThinkPad ?

風景攝影達人帶你拍銀河

遊戲玩家最值得入手的夢幻逸品

該怎麼挑適合自己的 ThinkPad ?

● 讚 301

301

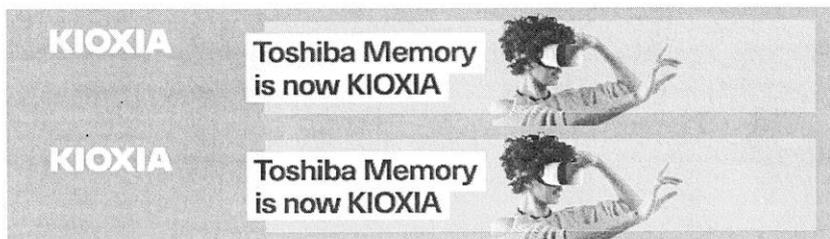
分享次數

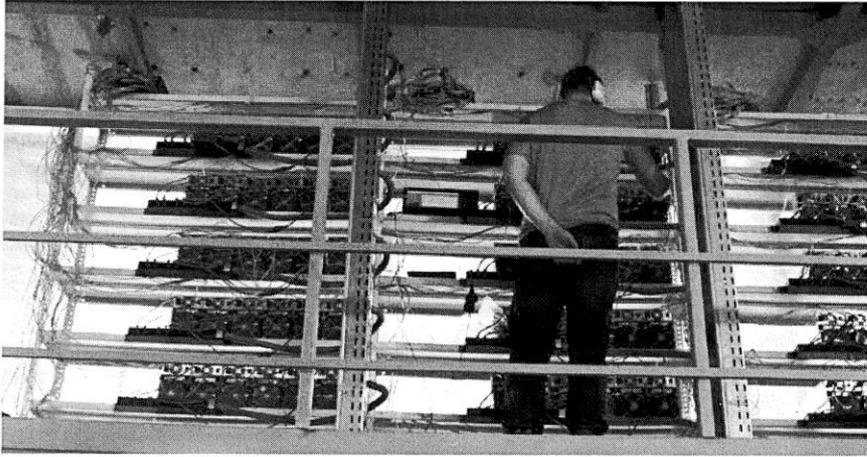
● 新聞

## 比特幣挖礦耗電驚人：每年耗電量和智利全國相當

cnBeta 發表於 2020年4月26日 12:30 收藏此文

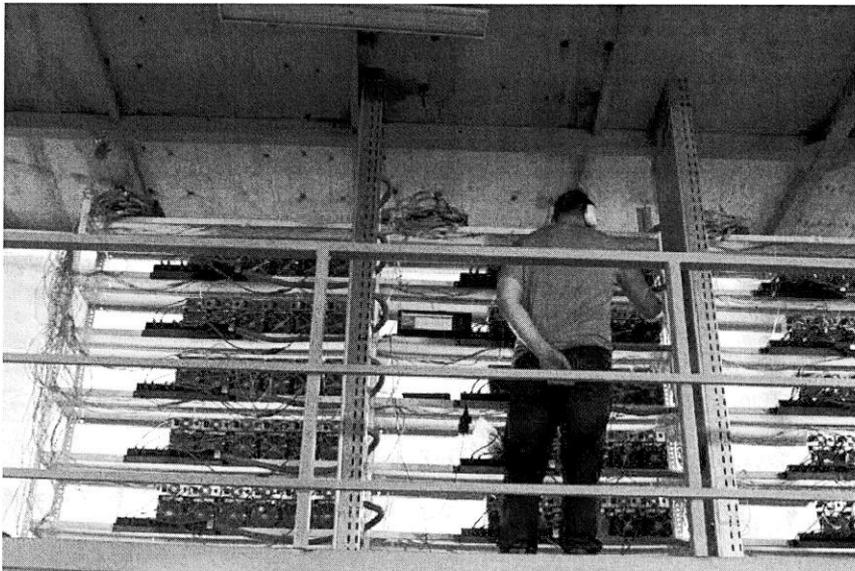
● Plurk  
● 讚 301





新數據顯示，比特幣單筆交易耗電量相當於一戶英國家庭近兩個月的用電量。據英國《每日電訊報》報導，開採這種加密貨幣所需電力激增至每年77.78太瓦時，創下歷史記錄，相當於智利的總耗電量。

⇐ 歡迎加入T客邦telegram (<https://t.me/TechbangNEWS>)



根據普華永道會計師事務所的區塊鏈專家艾力克斯·德佛瑞斯的計算，比特幣單筆交易的碳足跡與780,650筆VISA信用卡交易或花52043個小時觀看YouTube網站影片的碳足跡相同。

德佛瑞斯說：「人們的反應是表示懷疑，但這些數字是真實的。」他創建了「數位經濟學家」部落格，強調這一影響。

報導稱，好幾年前，比特幣巨大的能源足跡就被人們注意到了，但當2018年比特幣泡沫破裂時，比特幣價格從2017年年底近2萬美元的高位暴跌，跌破4000美元，能耗量也大幅減少，直到最近才開始再次飆升。

報導指出，問題在於比特幣的「挖礦」操作。加密貨幣透過區塊鏈技術運作，這種技術可以創建一個所有人都持有的交易公共分類帳，而不是保存在一個集中式資料庫中，比如銀行伺服器。

一旦更改區塊鏈分類帳，所有人都會知道，因此它可以防止詐欺，但要保持其準確性，並確保虛擬貨幣只使用一次，使用者可以主動確認交易，然後他們會獲得比特幣，這一過程被稱為「挖礦」。

目前，進行確認可獲得的收入每年約為46億英鎊，這使之成為一個利潤豐厚的行業。但「挖礦」過程能耗驚人，涉及大型「礦機」，即定製電腦，它們會無休止地進行運算，以期找到特定的數字使其能夠確認交易，並在區塊鏈上創建新的「區塊」。



**BURGER KING**

**KING DEALS**  
**超省餐**  
**餐餐銅板價**

**BURGER KING**

**限定期間商品**  
**黑糖珍珠召集令**

報導稱，全球大約有40億台礦機在持續地進行運算，然而令人吃驚的是，其中98%的礦機永遠不會先得到這個確認數字，因此，儘管耗電量巨大，卻永遠也無法確認交易。

德佛瑞斯還說：「他們差不多是在參加一場大型抽籤，每隔10分鐘就有一个人會撞大運，然後準備開採下一個區塊。」

「令人震驚的是，比特幣挖礦機的平均壽命是一年半，因為之後會有新一代機器，它們更擅長進行這些運算。」

他說：「這意味著98%的設備在使用壽命期間進行的運算不可能獲得實際回報。因此，其餘礦機只是毫無意義地運行幾年，耗盡能源，產生熱量，然後它們就會因為無法再利用而被丟棄。這是極其瘋狂的。」

報導稱，每筆比特幣交易大約用電657.39千瓦時，這相當於平均每戶英國普通家庭59天的用電量。

報導指出，大型礦機也產生了大量的電子垃圾，其中大部分最終都被填埋，因為回收利用起來非常困難。計算顯示，比特幣挖礦每年產生10.71千噸的電子垃圾，與盧森堡每年產生的電子垃圾數量相同。

加密貨幣和區塊鏈公司說，許多進行比特幣交易的人意識到了這個問題，正在採取措施抵消其交易留下的碳足跡。

Mattereum公司正在創建一個區塊鏈，記錄美酒、紀念品或碳抵消證等物品的證書，這樣一來，其真偽不容置疑。他們認為，這樣的做法

是環保的，可以通過減少浪費來幫助應對氣候變化。

Mattereum公司總經理安東·謝盧帕諾夫說：「技術也在不斷改進，與第一代區塊鏈相比，新協議的速度和能效都大大提高了。」

「還有新的點子，例如在冬天寒冷地區之間運輸挖礦設備，以便用於為住宅供暖。」

「挖礦者應該使用那些確保其電力來自可再生資源的公司生產的電。」

然而，慈善機構警告說，許多公司在煤電便宜的國家成立，而非利用可再生能源產生的電力。

綠色和平組織首席技術長安德魯·哈頓說：「由於很多比特幣『挖礦』設施位於煤電資源豐富的地區，這使得比特幣對能源的揮霍浪費愈加嚴重。」

「這不僅是區塊鏈技術問題，隨著互聯網發展、變得更加複雜，對於互聯網的未來而言，這也是一個更廣泛的挑戰。」

歡迎加入T客邦telegram (<https://t.me/TechbangNEWS>)

- 本文授權轉載自cnBeta

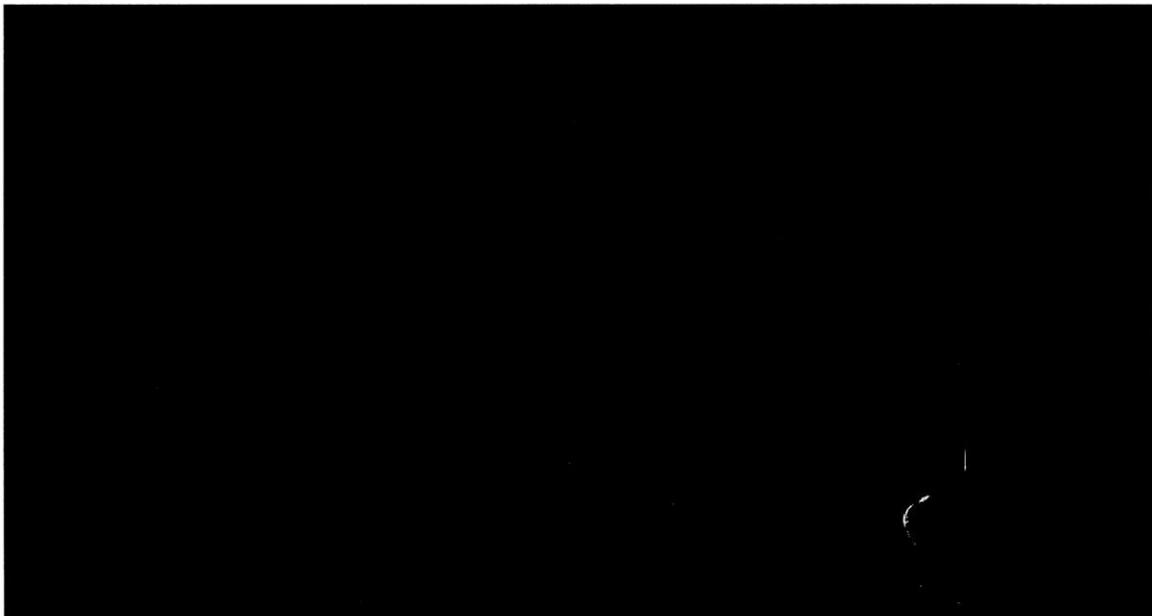
Facebook LINE

#### 延伸閱讀

- Bose 在台發表首款「降噪真無線耳機」與「高音質」真無線耳機：搭載 11 段降噪等級、進階鯊魚鰭耳套
- 【真滅菌濾毒、終結過敏原】電漿淨化技術！為醫院場所打造零汙染的好空氣！<sup>[1]</sup>
- Xbox玩家表示為了朋友選擇轉戰PS5，Xbox官方回應支持、因為友情才是體現遊戲的真價值
- 台灣孩子身高太矮!?科學證明能讓孩子長高的方法<sup>[2]</sup>
- 百度網盤捲土重來，推海外版雲端空間1TB不限速且完全免費

#### 延伸閱讀

- 升級居家聽覺饗宴就靠它！KEF推出LS50 Meta書架型揚聲器、LS50 Wireless II 無線HiFi揚聲器
- 台灣孩子身高太矮!?科學證明能讓孩子長高的方法<sup>[3]</sup>
- Google Pixel 5 正式發佈前在歐洲搶先上架，搭載驍龍 765G，售價約五千元
- 去雷射不如用這個！才15天就除掉黑斑？誰都可以辦得，只要利用睡前10秒鐘？<sup>[4]</sup>
- 英特爾獲特許向華為供貨，誰能賣誰不能賣、白宮的審核態度令人費解



附件一

高等法院 109 年度台上字 123 號判決

理由：

董事會作成之系爭決議內容違反公司法第 18 條第 3 項規定及 97 年 4 月 22 日章程第 2 條第 18 項規定，應屬無效，惟為上訴人所否認，可見雙方就系爭決議之效力存否確有爭議。又系爭決議係上訴人業務執行之依據，並對被上訴人等上訴人股東均具拘束力，自屬法律關係而得為確認訴訟標的。再觀公司法第 194 條既賦予繼續 1 年以上持有股份之股東，得請求董事會停止依董事會決議所為違反法令或章程行為之權限，應認該等股東就董事會決議內容之法律上利害關係已為立法者所肯認；故在董事會尚未依違法決議而為業務執行時，因無從請求董事會「停止」其行為，舉重明輕，自有藉由確認董事會決議無效使其私法上地位安定之法律上利益存在。被上訴人均為繼續 1 年以上持有上訴人公司股份股東之事實，為兩造所不爭執（見本院卷第 212 頁）；系爭決議未訂明執行之時限及方式，縱上訴人已據以與台灣花鰻公司訂立系爭契約，且系爭契約業經法院於理由中說明係屬通謀虛偽意思表示無效，並將台灣花鰻公司所持依系爭契約取得之 18963 號支付命令債權於 23921 號執行事件判命剔除，不得聲明參與分配確定在案，有新竹地院 105 年度重訴字第 131 號分配表異議之訴事件民事判決確定證明書及歷審裁判書可參（見原審卷一第 209、309 至 355 頁），惟上開理由中之判斷尚不生既判力；系爭決議如未經法院以判決確認其效力存否，形式上仍屬存在，上訴人與台灣花鰻公司仍得主張其法律效力。因此被上訴人之私法上地位之不安定狀態可因確認訴訟之提起而得以除去；本件自有確認系爭決議無效之確認利益存在，合先敘明。（二）次按董事會之召集程序有瑕疵時，該董事會之效力如何，公司法雖未明文規定，惟董事會為公司之權力中樞，為充分確認權力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要求董事會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定，如有違反，應認為當然無效（最高法院 97 年度台上字第 925 號判決要旨可參）；同此法理，董事會決議內容如違反章程者，亦屬無效。

## 附件二

### 最高法院 52 年度台上字第 1240 號判決

理由：

按確認之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益者，不得提起。所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，原告主觀上認其在法律上之地位，有不安之狀態存在，且此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言，若縱經法院判決確認，亦不能除去其不安之狀態者，即難認有受確認判決之法律上利益。本件上訴人起訴主張，高雄縣○○鎮○○段○○○小段十四號之一祠地，為該鎮佛教信徒於民國二十年（昭和六年）捐資所購，於昭和十一年三月於該地上建築淨土宗教會所，應為上訴人之會產，被上訴人僅以當時由日僧擔任住持，遽以日產接收，並擬強行登記為國有，顯非適法，而為確認該祠地及其上建物，為其所有之請求，並提出被上訴人因財政部國有財產局台灣省南區高雄辦事處申請接管國有土地囑託登記而為之公告（原 6 號證）等件為證。經查該公告記載，在公告期間，如無人提出異議，即依法登記為國有等語。是無論被上訴人就上開祠地及建物，現在是否尚在管理中（依上訴人提出之公告記載，管理機關為財政部國有財產局），上訴人不以申請囑託登記為國有之財政部國有財產局為被告，而僅以受囑託登記之被上訴人為被告，法院縱令為如上訴人聲明之判決，其判決之效力，亦不及於申請囑託登記之國有財產管理機關，上訴人就該祠產，在法律上不安之狀態，即非能以對於被上訴人之確認判決將之除去，依上說明，自難認有受確認判決之法律上利益，原審，就此為相反之認定，固有誤會，但其將上訴人之上訴駁回，其結果尚無不合，本件上訴，不能認為有理由。

### 附件三

#### 最高法院 101 年度台上字第 1745 號判決

理由：

兩造不爭執上訴人公司於系爭股東臨時會召開前，原有董事曾美德（董事長）、曾陳松蘭、曾昌能三人，其股東持股，如附表「八十九年四月十三日曾昌文讓與後股份數」欄所示之事實。查系爭股東會是否係由無召集權人召集，關係該次股東常會之決議效力，如該次決議選出之董、監事無效，則影響上訴人公司其後股東會之召集是否合法及效力，亦影響股東權益，因而系爭股東會之決議雖屬過去之法律關係，被上訴人仍有提起本件確認判決之法律上利益。又無召集權人召集之股東會所為之決議，當然無效。股份有限公司之股東會，除公司法另有規定外，由董事會召集之，公司法第一百七十一條定有明文。董事會由董事長召集之；公司業務之執行，除公司法或章程規定應由股東會決議之事項外，均應由董事會決議行之，並為同法第二百零三條第一項、第二百零二條所明定。則無召集權人召集之股東會所為之決議，為當然無效。職是之故，董事之一人，未經董事會之決議，擅以董事會名義召集股東會，即屬無權召集，所為之決議，當然無效。則上訴人公司設有董事三人，於八十九年召開之股東臨時會前，登記之董事有曾美德、曾陳松蘭、曾昌能三人，而曾美德已於八十八年十一月二十四日死亡，其董事職務於斯時當然解任。另曾陳松蘭已於八十七年十月二十六日將其選任當時所持有之上訴人公司股份數額五萬股股份中之四萬股轉讓曾美德，故迄至八十九年四月十三日止，曾陳松蘭僅持有股份一萬股，依九十年修正前之公司法第一百九十七條第二項規定，其董事職務，亦當然解任。則上訴人公司於系爭股東臨時會召集前，僅有董事曾昌能一人，曾昌能當無法召集董事會及由董事會決議召集上開股東臨時會，惟未經董事會之決議，擅以董事會名義召集系爭股東臨時會，即屬無權召集，該股東臨時會所為之決議，當然為無效，是該股東臨時會決議選任曾昌能、曾昌連及劉曾良仁為董事，劉智恆為監察人，應屬無效。而曾昌能、曾昌連及劉曾良仁既均非上訴人公司之董事，其三人間即不能經互選，而以曾昌能擔任上訴人公司之董事長，是曾昌能以董事會名義召集九十二年股東會，亦屬無召集權人所為之召集，該次股東會決議選任曾昌能、劉曾良仁及曾昌連為董事，劉智恆為監察人，自屬無效。嗣曾昌能再以董事會名義召集系爭股東會，仍屬無召集權人所為之召集，則系爭股東會之決議為無效，從而被上訴人先位之訴請求確認上訴人公司系爭股東會決議無效，為有理由。綜上所述，被上訴人先位之訴對上訴人公司，請求確認系爭股東會決議無效，為有理由。

議無效，為有理由，應予准許。被上訴人先位請求有理由，備位請求部分即無再予審理必要等語，爰為如原審判決主文第一項之諭知，經核於法並無違誤。上訴論旨，就原審認定事實，取捨證據之職權行使，指摘原判決不當，求予廢棄，非有理由。

最後就原告主張之董事會決議瑕疵事由，究應提起其決議無效或不成立之訴言。按股東會或董事會之決議，倘其出席股數或表決股數，不足法定出席或表決股數者，其決議應為不成立；倘其由無召權人召集或其決議內容違反法令或章程者，其決議應為無效。上開案例，原告倘僅以會議事項扣除與自身有利關係之董事參與表決後，不足法定表決股數為理由，應為決議不成立。惟因原告另合併主張決議內容違反誠信原則，應屬無效之理由（此項主張，歷審法院均認為無理由），且其聲明亦表明為無效，故法院乃未行使闡明權，而於判決事實及理由欄，引用原告之聲明記載「求為確認系爭董事會決議無效之判決」。本文認為；決議或法律行為不成立或無效，均不發生法律效果，倘難以判斷其應屬不成立或無效，抑或二者之事實同時主張，宜請求確認其決議不存在（中性名詞），而不必強為區分，應較為妥適。

(3) 不成立或無效之股東會決議，雖屬過去之法律關係，如有確認之利益，亦可提起確認之訴

最高法院 85 年度台上字第 1509 號判決：「上訴人公司原董事長陳○某逝世後，該公司即以於八十二年八月二十一日召開股東會及董事會，推選陳○忠為董事長之議事錄，向經濟部商業司為變更登記，此為兩造所不爭執，並有該議事錄及經濟部商業司收文單可稽。陳○忠既以公司董事長名義行使職權，不論其合法與否，形式上即為公司法定代理人，被上訴人起訴時，將之列為上訴人公司之法定代理人，並無不合。又上訴人公司雖另於八十二年九月二十五日召開股東臨時會，選任相同人員為董事、監察人，進而董事選任陳○忠董事長，然系爭股東會是否成立，影響該次董事、監察人行使職權是否合法，難認被上訴人無提起本件訴訟之實益。」依此部分判決之見解，該次股東會決議選舉之董事雖不合法，其以不合法之董事推選之董事長同樣亦不合法而不具備董事長資格，但既已向經濟部商業司變更登記為上訴人公司董事長，復以董事長名義行使職權，則被上訴人（上訴人公司之股東）起訴確認股東會決

議不成立，選任特別代  
股東會推選  
次股東會決  
該次董事、  
議是否有效  
字第 1745  
該股東常會  
人公司其後  
股東會之法  
法律上利益

(4) 商業  
選出

最高法  
商業同業公  
分開預備  
使會員大  
備會議選  
為該團體  
為預備會  
理，預備  
法令或章  
議無效或  
案發回更

議不成立，列之為法定代理人，並無不可。此可免除聲請法院為上訴人選任特別代理人之煩（民事訴訟法第 51 條第 1 項）。又上訴人雖另召開股東會推選相同之人為董事、監察人及產生同一人為新董事長，確認前次股東會決議不成立，亦屬過去之法律關係，但其決議成立與否，影響該次董事、監察人行使職權是否合法，並影響另次召集之股東會所為決議是否有效，故其仍有確認之法律上利益而為法之所許。101 年度台上字第 1745 號確定判決：「查系爭股東會是否係由無召集權人召集，關係該股東常會之決議效力，如該次決議選出之董、監事無效，則影響上訴人公司其後股東會之召集是否合法及效力，亦影響股東權益，因而系爭股東會之決議雖屬過去之法律關係，被上訴人仍有提起本件確認判決之法律上利益。」

- (4) 商業同業公會依商業團體法第 30 條規定，為先期分開預備會議選出會員大會代表所召開之會議，亦有民法第 56 條規定之適用

最高法院 103 年度台上字第 2175 號判決：「商業同業公會為法人，商業同業公會會員代表人數超過三百人以上時，得就地域之區分，先期分開預備會議；依其會員代表人數比例選出代表，再合開代表大會，行使會員大會之職權，觀諸商業團體法第二條、第三十條規定即明。由預備會議選出之會員大會代表所組成之代表大會，依同法第二十九條規定為該團體之最高權力機構，故為選出會員大會代表所召開之會議，雖名為預備會議，但無異於全體會員均得參加之會員大會，則本諸同一法理，預備會議之決議方法或內容，關於會員大會代表之選舉程序如違反法令或章程時，援引民法第五十六條第一項、第二項規定，訴請宣告決議無效或撤銷該決議，應非法所不許。原審反此見解，已有可議。」本案發回更審後，撤回上訴。

## 附件五：呂太郎，民事訴訟法，頁 425~427

之平衡，故第246條規定：「請求將來給付之訴，以有預為請求之必要得提起之。」如何判斷有無必要性，仍有待法院於具體個案中逐一判斷。認為，應從據以提起此訴訟之請求權本身適格性以及起訴之必要性兩方面予以判斷。

## 請求權之適格性

該請求權之內容，是交付金錢或物、移轉權利或作為、不作為；請求權，亦不論是有確定履行期限或不確定期限，均具備提起將來給付之訴之適格性。不過，鑑於此訴可能增加被告嗣後救濟之負擔，自應以言詞辯論終結時該請求權之基礎已經成立，且履行期之到來、條件之成就甚至請求權之實現具有某程度之概然性為必要。至於應到達何種程度，則應就請求權存續性與原告起訴之必要性予以衡量，如果原告起訴之必要性大時，即使概然性較低，亦屬無妨，反之，如果原告提起此訴之必要性不大，則須較高之概然性<sup>101</sup>。

附有停止條件之請求權，有無此適格性？2000年修正前，學說及實務上多有爭議；但依修正後之新法，如其請求權之基礎已有相當之可確定性，以採較符合新法意旨。

日本實務上見解，如條件之成就取決於原告之行為（譬如抵押人就抵押擔保之債權有爭執，提起以該債權清償為條件之塗銷抵押權登記之訴），得提起將來給付之訴<sup>102</sup>。如條件之成就取決於行政官署之許可者，除非其許可率會很低，否則亦可以此許可作為條件，提起將來給付之訴<sup>103</sup>。條件之成就於另案確定判決者，如於該案判決確定前，請求權存否以及內容，欠缺可確定性者（譬如因交通事故案件，被訴請賠償之僱用人，以該案受敗訴確認為條件，依民法第188條第3項向受僱人主張求償權而提起將來給付之訴，因該事故發生之態樣、被害人有無過失、過失比例如何、慰撫金如何計算等，均不明確），則不得據以為提起本件將來給付之訴之基礎。不過，如將本案與前提之法律關係合併，而提起將來給付之訴者，例如離婚與離婚之損害賠償、請求撤銷詐害行為與回復原狀、請求被告給付A

<sup>101</sup> 參見呂太郎，前揭註文(5)，130頁。

<sup>102</sup> 參見最高法院昭和7、11、28判決、最高裁判所昭和63、4、8判決。

<sup>103</sup> 參見最高裁判所昭和39、9、8判決、東京高等裁判所昭和57、2、25判決。

<sup>104</sup> 參見呂太郎，前揭註文(5)，134頁；日本高松高等裁判所昭和57、9、8判決。

物，如不能履行或不能執行者，應給付B物（所謂代價請求），或交通事故被害人請求加害人損害賠償，並以損害賠償額確定時為條件，一併代位加害人請求保險公司給付保險金<sup>105</sup>等，因法院可同時審理，自不必禁止<sup>106</sup>。

發生請求權之基礎事實，將來才會發生者，是否得據以提起將來給付之訴？較有爭議<sup>107</sup>。但如基於現已存在之法律關係所生繼續性或反覆性給付，例如原告請求被告返還無權占有之土地，並賠償至返還之日止相當於租金之損害，或原告請求被告返還借款，並給付至清償之日之遲延利息（此二例中原告之後段聲明，性質上為將來給付之訴），雖然原告請求賠償基礎之事實（即被告繼續無權占有或繼續遲延給付）於將來才會發生，但可合理預期會發生，應認為有請求權之適格性。

### 3. 請求之必要性

在請求之必要性方面，有無預為請求之必要，應依被告態度，及給付義務本身之情況客觀判定。例如被告已明示、默示否認該請求，或於繼續性給付，過去已到期者已有不履行之情形，或適時履行對於債權人甚為重要者（如扶養費等定期給付），原則上均有起訴之利益。又此必要性，乃考慮要否預先給與執行名義，與假扣押、假處分等是為保全將來之強制執行，所考慮之重點不同。因此，債務人有充分之資力，並非禁止提起此訴之原因，債務人之態度如何才是重點<sup>108</sup>，但被告如為高度公共性之公法人，縱然否認債務，但如果該公法人過去有關損害賠償請求訴訟，一經判決確定，都會自動履行，則不能單純以其否認債務，即認為有不履行之虞<sup>109</sup>。

當然，於繼續性或回歸性給付，因其請求權是於一定期間之經過逐次發生，故債權人提起將來給付之訴所能請求之範圍，不能毫無限制，必須從債務

<sup>105</sup> 最高裁判所昭和57、9、28判決。

<sup>106</sup> 注釈民訴(5)，134頁。

<sup>107</sup> 在日本，請求制止飛機起降，避免噪音，並請求至改善時應賠償之訴訟，日本最高裁判所聯合大法庭昭和56、12、16判決，認為此賠償請求之基礎事實甚具浮動性而不詳。其後有關公害訴訟，下級法院亦多本於此見解而採否定。但學說對於實務採此見解，則強烈批評。請參閱：菊井維大，村松俊夫原著，秋山幹男等，コンメンタル民訴Ⅲ，105頁所引學說。

<sup>108</sup> 81台上1678號判決（載民事裁判書彙編，9期，724頁）：「大同公司為國內最大電氣製造廠，僅能認其到期有履行給付工資之能力而已。該公司既否認兩造有僱傭關係存在，復又拒絕曾水鑑進入該公司工作，似此情形，能否謂其就本件事實審言詞辯論終結後到期之工資，無到期不履行之虞，尚非無疑。」

<sup>109</sup> 條解民訴，822頁；注解民訴(6)，209頁；注釈民訴(5)，142頁參照。

請求), 或交  
條件, 一併代位  
必禁止<sup>106</sup>。

得據以提起將來  
續性或反覆性給  
之止相當於租  
延利息(此二例  
賠償基礎之事實  
可合理預期會發生

被告態度, 及給付  
求, 或於繼續性給  
人甚為重要者(如  
, 乃考慮要否預先  
(行, 所考慮之  
原因, 債務人之  
認債務, 但如  
動履行, 則不應

定期間之經過  
無限制, 必與

詞、行動等跡證, 可以判斷將來亦不會履行者, 始謂有必要性<sup>110</sup>。

#### 訴訟上之處理

關於將來給付之訴, 應注意下列幾個問題:

其一, 不具備第246條所定之要件者, 不論是欠缺請求權之適格性(保護)或請求必要性(保護必要), 均屬欠缺訴之利益, 應以判決駁回之。

其二, 若原告以將來給付之訴提起, 但於事實審言詞辯論終結時, 清償期尚未屆至者, 法院應改依現在給付之訴判決, 不得以不符合將來給付之訴之要件而駁回之, 以免程序浪費。如原告以現在給付之訴起訴, 但於言詞辯論終結時, 清償期尚未屆至者, 應否改依將來給付之訴判決, 則有不同見解。有採肯定說, 認為應為將來給付之一部勝訴判決(將原判決附以條件), 有採否定說, 認為應予駁回, 有採折衷說, 認為原則上應駁回, 但若係確定期限之未到期者, 可為將來給付之判決<sup>111</sup>。我國實務上曾採肯定說<sup>112</sup>, 應值贊同。

其三, 判決確定後, 該確定判決據以判斷之基礎事實雖無改變, 但作為確定判決基礎之請求權, 因故不發生或其得請求之範圍減縮者, 債務人得依強制執行法第14條提起債務人異議之訴以求救濟。如於判決確定據以判斷之基礎事實雖無改變, 但在此事實之外, 尚發生其他可據以請求之事實時(例如身體被害所生之後遺症), 如該另外發生之事實非原告所得預料者, 應可依一部請求或遮斷效之理論, 認為該部分不受確定判決之既判力所及, 而允許原告另行起訴<sup>113</sup>。

與上述情形不同者, 為判決確定後, 該確定判決據以判斷之基礎事實本身發生顯著變化, 以致於就判決確定後之事實觀之, 該確定判決並非正確, 此時應如何處理? 即值研究。譬如原告以被告無權占有其土地為理由, 請求被告返還土地, 以及賠償至返還為止, 每月相當於租金5萬元損害, 於判決確定後,

<sup>110</sup> 注釈民訴(5), 142頁; 注釈民訴(6), 209頁; 中野貞一郎等, 民訴講義, 124頁。

<sup>111</sup> 學說爭議, 請參閱: 注釈民訴(5), 146頁。

<sup>112</sup> 台灣高等法院暨所屬法院五七年度第一次法律座談會民事類第九號(台灣高等法院歷年法律座談會研修資料彙編(中冊), 121頁)「乙說: 應為將來給付之判決。查已到期之債務被告拒不履行, 即未到期之債務被告顯有到期不履行之虞。原告之訴即具備受判決之法律上利益(有保護之必要)之要件。原告聲明求為判決命被告現在給付, 法院固不得為現在給付之判決。然原告之將來給付請求權既已存在, 是准為將來給付之判決, 較合訴訟經濟之原則, 並能保護當事人合法利益。審查意見: 採乙說。」

<sup>113</sup> 此種情形以對於身體不法侵害之後遺症所生之損害賠償, 最為典型。相關問題, 請參閱: 王甲乙, 請求損害賠償之訴訟標的, 民事訴訟法之研討四, 318頁以下, 收錄於所著, 民事暨行政訴訟研究, 371頁以下。

## 附件六

### 最高法院 99 年度台上字第 2074 號判決

理 由：

門牌為高雄市○○○路二八五號房屋（下稱系爭房屋），於民國五十六年十二月六日即登記為張水官（於七十七年三月十五日死亡，繼承人為被上訴人及張孟主等）所有。該房屋坐落於高雄市○○區○○段四小段七四三、七四四地號土地（下稱系爭二土地），而七四三地號土地原為張水官及羅鄧麗花共有，羅鄧麗花於五十六年十二月六日將其應有部分三分之一設定地上權與張水官（下稱七四三地號土地地上權），張水官雖於五十九年四月二十三日取得該土地所有權全部，惟其先後於五十七年三月八日、六十一年十二月十二日及六十六年三月二十三日，提供七四三地號土地所有權全部、地上權及系爭房屋，共同設定第一至第三順位抵押權與高雄第一信用合作社（下稱高雄一信），但上開三順位之抵押權業於七十六年九月十九日因清償而塗銷。而張水官於同年月十四日將系爭二土地及房屋設定第四順位抵押權與合作金庫銀行時，並未再提供該地上權為抵押標的，足認該地上權於七十六年九月十九日第一至第三順位抵押權塗銷後，已無存續事由，自因混同而消滅。至七四四地號土地原為張水官之配偶張戴月裡所有，於五十二年六月十八日設定地上權與張水官（下稱七四四地號土地地上權），張水官與張孟忠於五十三年六月二十三日因繼承各取得該土地應有部分二分之一（張孟忠死亡後，其應有部分二分之一由羅惠玲等繼承，上訴人郭淑芳嗣轉轉取得該應有部分）。則張水官在該土地上原設定之地上權，因混同而消滅二分之一，即張水官就該土地應有部分二分之一並無地上權。又張水官於七十七年二月二十九日將系爭房屋贈與上訴人之被繼承人張孟主，張孟主於九十五年三月五日死亡，系爭房屋由上訴人郭淑芳、張百慶繼承，渠等受讓系爭房屋後繼續使用系爭二土地，應類推適用民法第四百二十五條之一規定，認於該屋得使用期限內，與受讓土地之所有人間有租賃關係。至上訴人抗辯系爭房屋係基於張水官同意無償使用借貸關係使用系爭二土地云云，為被上訴人所否認，上訴人未能舉證證明，所辯自無可取。審酌系爭二土地位於高雄市火車站前之商業繁榮地段，係供營業用，其租金應不受土地法第一百零五條、第九十七條規定之限制，參以系爭房屋連同系爭二土地自八十三年十月間起迄九十六年四月先後出租金石堂股份有限公司、笑笑國際股份有限公司，月租為新台幣（下同）五十五萬元，自九十六年五月起每二年調高百分之五等情，認應按系爭二土地公告現值百分之五計算地租較為合

理。又被上訴人於張水官死亡後，所繼承其所遺七四三、七四四地號土地之應有部分依序為七分之一、十四分之一，自九十年八月一日起分別增為三分之一、六分之一，有土地登記謄本在卷可稽。故自八十八年十月十五日起至張孟主死亡前一日即九十五年三月四日止，按系爭七四三、七四四地號土地面積一五七、一三六平方公尺，各該年度公告現值百分之五，及被上訴人之應有部分，計算出該期間其得請求張孟主給付之租金為三百十九萬九千七百二十五元，上訴人為張孟主之繼承人，被上訴人自得請求上訴人連帶給付該部分金額。另自上訴人郭淑芳、張百慶於九十五年三月五日因繼承取得系爭房屋應有部分各二分之一之日起至九十六年九月三十日止，按上開計算標準，算出上訴人郭淑芳、張百慶各應給付之租金為五十二萬八千二百二十八元，被上訴人僅請求渠等各給付四十八萬八千零二十三元五角，洵屬正當。再者，被上訴人請求上訴人郭淑芳、張百慶自九十六年十月一日起至一百零二年四月三十日止按其就系爭二土地之應有部分依各年度公告現值百分之五計算租金，其中自九十九年八月二十五日言詞辯論終結後之部分，屬將來給付之訴，衡諸上訴人郭淑芳、張百慶既否認被上訴人為本件請求，可見渠等亦將拒付未到期之租金，被上訴人有預為請求之必要，自應准許。因而廢棄第一審所為被上訴人敗訴之判決，改判上訴人應連帶給付被上訴人三百十九萬九千七百二十五元及其利息……

## 附件七

### 最高法院 95 年度台上字第 1936 號判決

理由：

兩造間前於原法院九十年度上字第三二八號損害賠償事件（下稱第三二八號事件）審理中，成立訴訟上和緩之內容為：伊願給付（賠償）被上訴人新台幣（下同）一千三百萬元；如該院八十八年度上訴字第二一六〇號重傷害刑事案件（下稱重傷害案件），改判伊無罪確定，被上訴人即應返還該金額並賠償伊六百五十萬元。嗣被上訴人雖以該和解筆錄為執行名義聲請法院對伊之財產強制執行取償完畢，但伊之上述重傷害案件，業經原法院九十二年度上更字第二二九號判決改判無罪，其確定指日可待。乃被上訴人所有不動產已設定高額抵押權，又別無其他財產，伊唯恐將來獲改判無罪確定時，對被上訴人之和解金返還請求權及賠償債權有難以執行之虞，經伊聲請對被上訴人為假扣押，被上訴人聲請法院命伊限期提起本案訴訟，伊自有預為請求而提起將來給付之訴之必要。爰依民事訴訟法第二百四十六條之規定，求為命被上訴人於伊被訴重傷害案件獲改判無罪確定時，給付伊七百五十萬元之判決。原審未經言詞辯論，逕予維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非以：法院不得就將來可能發生之法律關係預為裁判，訴之聲明如附有條件者，於該條件未成就前，尚不生聲明之效力。本件依上訴人聲明所請求之給付，顯附有其被訴重傷害案件獲改判無罪確定之條件，因該條件迄未成就，其聲明自不生效力。又將來給付之訴與保全程序之目的不同，須以有預為請求之必要者為限，始具備民事訴訟法第二百四十六條所定提起將來給付之訴之保護要件，非謂附條件之請求得聲請為假扣押，即謂該請求亦得提起將來給付之訴。況上訴人既得於刑事部分獲改判無罪確定後，逕執該和解筆錄聲請強制執行，請求被上訴人履行和解內容，亦難認上訴人有預為請求而得提起將來給付之訴之必要。從而，上訴人本於履行契約之法律關係，請求被上訴人於伊刑事重傷害案件獲改判無罪確定時給付伊七百五十萬元，在法律上即屬顯無理由，不應准許等詞，為其判斷之基礎。查民國八十九年二月九日修正公布施行之民事訴訟法第二百四十六條，將「於履行期未到前請求將來給付之訴，非被告有到期不履行之虞者，不得提起」之規定，修正為「請求將來給付之訴，以有預為請求之必要者為限，得提起之」。考其立法意旨，係認原條文在履行期未到而有不履行之虞者，始得提起將來給付之規定，失之過狹，為擴大將來給付之訴適用之範圍，爰參酌日本、德國立法例子以修正。配合上開修正，九十二年二月七日修正公布、於同年九月一日施行之同法第五百二

十二條第二項，乃一併修正增訂關於附條件之請求，亦得聲請為假扣押之規定。而本院前著關於「在履行之條件未成就前，不許提起將來給付之訴」之四十六年台上字第七四五號判例，因民事訴訟法第二百四十六條之修正已不合時宜，應不再援用，為本院最新之見解（參見本院九十五年八月一日民事庭會議決議）。準此，則請求之附有條件者，於上開各法條修（增）訂後，如有預為請求之必要時，已非不得提起將來給付之訴。原審未遑調查審認上訴人之請求，苟屬附有條件，且經為具體之個案考量後，是否仍無「預為請求之必要」？即認其不得提起將來給付之訴，而為上訴人敗訴之判決，殊嫌速斷。又第二審法院依民事訴訟法第四百六十三條準用同法第二百四十九條第二項之規定，對於當事人之上訴不經言詞辯論逕以判決駁回之者，須當事人聲明上訴之事項，在法律上顯無理由時，始得為之。若當事人於其聲明上訴之事項，能否為有利於己之證明，則屬事實問題，而與其上訴在法律上顯無理由者不同，自不在不經言詞辯論逕以判決駁回其上訴之列（本院四十二年台上字第五二六號判例參照）。

附件八

最高法院 98 年台上字 1840 號判決

理由：

按起訴，應以訴狀表明應受判決事項之聲明，民事訴訟法第二百四十四條第一項第三款定有明文。該款所稱之「應受判決事項之聲明」乃請求判決之結論，亦係請求法院應為如何判決之聲明，如當事人獲勝訴之判決，該聲明即成為判決之主文，並為將來據以強制執行之依據及範圍。故原告提起給付之訴，依上揭起訴必備程式之規定，所表明訴之聲明（給付內容及範圍）與法院所為之判決主文，均必須明確一定、具體合法、適於強制執行。如其聲明有不明瞭或不完足者，審判長應行使闡明權，令其補充之，此為審判長因定訴訟關係之闡明權，同時為其義務。又選定當事人雖係以被選定人之名義為形式上之當事人，但實際上選定人仍為其潛在性之當事人，依民事訴訟法第四百零一條第二項之規定，其判決效力應及於選定人。是以被選定人為多數有共同利益之選定人提起金錢給付之訴，倘選定人各有其獨立之實體法上請求權，其原即應各別為請求給付者，為使確定判決之既判力、執行力之範圍明確，該訴之聲明自仍應分別記載「給付某甲若干元、某乙若干元、某丙若干元、某丁若干元、某戊若干元」，法院判決主文，亦當分別記載，俾為將來強制執行之依據。查被上訴人及其選定人於第一、二審依系爭契約及民法第二百五十九條、第一百七十九條規定，所為之先、備位聲明，均係表明上訴人返還被上訴人或其選定人全體總額之系爭款項本息，因本件訴訟黃○長等人（選定人）本各有獨立之實體法上請求權，原即應請求上訴人對其每人為各別給付，依上說明，其訴之聲明，自應分別記載上訴人給付黃○長等人各若干元，始稱明確一定並適於強制執行。原審未依上揭意旨行使闡明權，在程序上已難謂合。且於原判決主文逕諭知上訴人給付被上訴人系爭款項本息（選定人全體之總額），亦有可議。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，不能認為無理由。據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第二項，判決如主文。

月某日訂立之某買賣契約之法律關係不存在」。在形成之訴，例如，原告聲明：「判決准原告與被告離婚」。

在債權人代位之訴，原告債權人代位債務人起訴請求被告給付者，須聲明被告應向債務人為給付之旨，而由原告代位受領之聲明，原告不得聲明被告對原告為給付（最高法院64年台上字第2916號判例），例如表明「被告應給付某某（債務人）新台幣500萬元，由原告代為受領」。

民事訴訟法第244條第4項規定：「第一項第三款之聲明，於請求金錢賠償損害之訴，原告得在第一項第二款之原因事實範圍內，僅聲明其全部請求之最低金額，而於第一審言詞辯論終結前補充其聲明，其未補充者，審判長應予以得為補充。」同條第5項規定：「前項情形，依其最低金額適用訴訟程序。」按損害賠償之訴，由於涉及損害原因，過失比例、損害範圍等之認定，加以舉證困難，其損害之具體數額甚難預為估算，常須經專業鑑定及法院之斟酌裁量，始能定其數額。於請求金錢賠償損害之事件，如亦同一般金錢給付之訴，強令原告於起訴之初，即應具體正確表明其請求之金額，似嫌過苛。故2000年修正時，增訂民事訴訟法第244條第4項及第5項，使原告於起訴之初，僅先表明其全部請求之最低金額，而於第一審言詞辯論終結前，允許原告就其全部請求金額為補充聲明。若原告未有補充聲明之情形，為免原告因疏忽未補充聲明而有損權益，審判長應予以得為補充聲明。此際，若原告仍不為補充聲明時，法院當然依其言詞辯論所聲明之最低金額為裁判。原告有補充聲明時，法院應就全部金額為論及裁判。應注意者，學者及立法者在此乃補原告依本條第4項規定所表明之最低金額，係就本條第1項第2款之原因事實範圍內之全部請求所為，自不得於事後再主張其係一部請求，而就其餘請求另行起訴。但此等見解是否妥適，值得懷疑。在損害賠償事件中，允許表明最低額，其目的原係為被害人減輕及緩和訴之聲明明確性原則之嚴苛性，若在借貸關係、工程承攬關係可承認一部請求，而侵權行為法律關係卻一概不准，其利益失衡及不平等性太過明顯。因此立法理由中禁止他訴之說明應限縮解釋，亦即若當事人表明係一部請求，或未表明最低額或法官未盡闡明義務者，即不適用之，而應容許另訴。又原告於補充其聲明後，應就補充後之聲明計算裁

判費，並補繳其差額始合法。立法者增訂本條第5項之理由，係為訴訟程序安定，避免原適用簡易訴訟程序之事件，因原告補充聲明而致行通常訴訟程序，致使訴訟延滯，故規定，於原告補充聲明之情形，其訴訟程序仍依其最低金額所適用之訴訟程序為審判。

2. 訴之聲明之明確性原則<sup>30</sup>

(1) 基本原則

所謂明確性原則 (Bestimmtheitsgrundsatz) 係指原告起訴狀之訴之聲明或法院裁判書中之主文，應明確化，不可含糊不清或概括化。其在確認之訴及給付之訴固應將其主體間之何等法律關係加以具體表明，而在給付之訴，乃特別著重於其「可執行性」。若存在不明確之訴之聲明或判決主文，將造成該判決無法執行，此類訴之聲明或判決主文，自有瑕疵<sup>31</sup>。

民事訴訟法第244條第3款要求起訴狀應表明應受判決事項之聲明。據此，就其請求內容之範圍及事項即應具備必要之明確性，就給付之訴而言，對於誰向誰請求何等種類及額度之給付及自何時起給付，均應明確表明，若欠缺明確性，如未能補正，原告之起訴即屬不合。例如訴之聲明中表示：「被告應即給付積欠債務金額及利息」此一聲明即不符合明確性原則；正確寫法應為「被告應給付原告新台幣○○元及自何時計算按何年利率之利息。」其在主文中乃不能僅寫明「原告之訴被准許」或「原告之訴有理由」，因其仍難以作執行之基礎。

在不作為之訴中，對於侵權行為之特徵（性）應加以表明，但若不妨書其禁止之核心下，為一定程度之一般化訴之聲明或判決主文，仍

<sup>30</sup> 拙著，訴之聲明之明確性原則，月正法學教室，第77期，2009年3月，頁18-19。

<sup>31</sup> 最高法院32年上字第5502號判例：「餘判決法必須明確其給付之範圍，原告提起給付之訴，亦須於其訴之聲明表明給付之範圍。本件被告上訴人起訴，請求命上訴人交還與原告有關係，並未表明與原告有關係之數額，原告或第一審亦未命其補正，違背命令上訴人交還與原告有關係之判決，於法自有未合。」

「公司型社會企業的運作與治理」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編  
附件十：方元沂，公司型社會企業的運作與治理，月旦民商法雜誌第 65 期，

頁 46-57

刊登於月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 46-57 頁。

## 公司型社會企業的運作與治理

方元沂

中國文化大學法律系教授

### 摘要

為因應資本主義所帶來的貧富不均以及氣候變遷等社會和環境問題，社會企業已成為各國重視的政策發展趨勢，其中公司型社會企業，兼顧效率與共益，更是目前最值得關注的方向。臺灣自 2014 年推展社會企業政策至今，已從先行政，進入後立法的法規調適階段。可惜的是在去年公司法修法並未成功納入公司型社會企業的相關立法，惟經濟部將設立社會創新組織登錄平台，在其社會創新組織中亦包含了營利的公司組織，希望透過平台和政策推動，鼓勵公司透過公司章程鎖定營利以外的社會使命目的並透過自主揭露來達成市場自律，值得期待和肯定。但此方案的問題在於執行力，蓋其並無法律位階的約束力，且僅就原則規範，至於細部的衝突並未規範，因此就此部分仍須回歸各該組織的相關法規去解決，或以契約做安排。

### 關鍵詞：

公司型社會企業、共益公司、兼益公司、影響力投資

### 目次

- 壹、公司型社會企業的內涵
- 貳、公司型社會企業如何調和盈利與公益的設立目的
- 參、社會企業的實務運作型態
- 肆、現行法規問題
- 伍、結論與建議【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 46 頁】

### 壹、公司型社會企業的內涵

社會企業是一個大概念，涉及到傳統對企業和組織的定義，可包含不同類型的組織。2018 年公司法修法時增訂第 1 條第 2 項並未明確肯認公司型社會企業的存在，其立法意

\* 本場學者專家精彩論辯實錄，歡迎至「元照智勝學院」觀看：<http://qr.angle.tw/su3>。

旨像為解決企業社會責任（CSR）的問題為主<sup>1</sup>。然而，公司型社會企業，亦即使命型導向的營利企業，是在經濟發展模式上，不希望企業的目的只是在營利，而是能同時照顧到環境與社會議題，以調適資本主義帶來衝擊的新型態公司，由於其在法制上仍處於混沌不明的定位，因此在實務運作時必須透過契約去設計變通。

### 一、公司型社企與影響力投資

公司型社會企業的重要性日漸上升，在現今，投資人考慮是否投資時，除了關切企業的獲利能力外，亦會考量該企業的影響力，亦即所謂「影響力投資」，此概念除為國際上的重點外，亦為投資界非常重視的焦點。由於影響力投資可以藉由公司型社會企業發揮一個很好的效果，因此，投資的焦點就會轉移到公司型社會企業上，兩者有一定的連動性存在<sup>2</sup>。公司型社會企業為一個公司，此種公司如何獲得成長與營收？一方面是來自於消費者，亦即市場需求，另一方面則來自於投資方，亦即吸引影響力投資人去投資該企業。

### 二、公司型社企業舉例

目前公司型社會企業的產業分布，大多與文創、農業、長者弱勢照顧、食品安全相關，蓋這些產業與消費者日常生活息息相關，較容易吸引消費者的關切，發揮其影響力。故公司型社會企業並非每種產業都適合，其分部趨勢主要集中在某幾類型的產業，著重於社會問題、環境問題。

### 三、公司型社企成長趨勢

在過去，社會服務主要係透過庇護工場或附屬事業的方式。比如針對犯罪者，為幫助其就業，透過庇護工廠的方式達到此目的。到了目前，公司型社會企業的發展，已非透過以往慈善的概【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 47 頁】念，而是進入到創業育成的概念，開始結合兩者成為一種新的商業模式<sup>3</sup>。現今有兩大趨勢，其一科技趨勢，比如區塊鏈與 AI 作結合；另一種為商業模式的趨勢，開始商業的運營與照顧社會、照顧環境的趨勢作結合。而因應新的趨勢產上，不僅法律制度要調整、會計制度也要做調整。在未來的 10 年，此等趨勢非常值得關注。

### 四、企業社會責任 CSR 與公司型社會企業之不同

何謂企業社會責任（CSR），依照一般的定義，CSR 是泛指企業在創造利潤，對於股東利益負責的同時，承擔利害關係之責任，以利企業的永續經營<sup>4</sup>。故 CSR 與企業的永

1 方嘉麟主編，變動中的公司法制，2018 年 10 月，元照，360 頁；賴英照，從尤努斯到巴菲特——公司社會責任的基本問題，台灣本土法學雜誌，93 期，2007 年 4 月，150-180 頁。

2 方元沂、江永楨，社會使命型企業——社會企業概念分析及修法芻議，華國法粹，63 期，2017 年 12 月。

3 林以涵 X 陳一強對談（下）：台灣社企的下一個十年——如何從制度面建構完善的社企生態系？社企流（2019 年 2 月 21 日）<https://www.seinsights.asia/article/3291/3268/6081>。

4 台灣證券交易所公司治理中心，企業社會責任與 ESG，<https://cgc.twse.com.tw/front/responsibility>（最後瀏覽日：

「公司型社會企業的運作與治理」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

續經營是相連動的，核心概念在於達到經濟繁榮、社會公益與環保永續。此外，現今有「永續投資」的概念，此概念與公司治理相連動，亦即，公司治理要好，必須要善盡企業社會責任，才能進一步永續經營。故 CSR 已變成公司治理的一環，CSR 做不好，公司治理也不好，更因此衍生出新的評估指標，例如 ESG (environment social governance) 指數、永續投資指數。

惟需要注意的是，社會企業責任 (CSR) 是責任面、義務面，此亦為社會企業責任與公司型社會企業的最大不同，蓋社會企業本身存在的目的就是要解決社會問題，在公司章程中即可看出此種目的。申言之，社會企業責任 (CSR) 是消極面的，是在減緩公司在成長、在經營中對社會、對環境的傷害，如此企業才能夠永續經營；然而，此概念與公司型社會企業的概念不同，蓋在公司型社會企業中，其存在的目的與宗旨就是為了解決社會問題與環境問題，而非以獲利為主。

### 五、影響力投資 (impact investing)

現今有越來越多投資人投資的標的是能發揮影響力的企業，也因為影響力投資的興起，傳統在投資時對企業評價的工具，已從財務評估工具轉為影響力評估工具。美國 GIIN<sup>5</sup>即致力於建立此種影響力評估指標，該組織現今將影【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 48 頁】響力評估與聯合國永續發展指標作結合。

### 六、從「社會企業」到「社會創新」

從政策面來看，社會企業真正開始被推行是 2014 年，臺灣在當時提出「社企元年」的概念，希望透過先行政後立法的方式普及此改念與政策，當時曾有修法動向，有所謂公益公司法，惟該法案從未進入二讀，該法案的內容係為發展「低獲利型公司」的概念，法規上的限制是獲利不得超過一定數額，而法規上的優惠則是免稅優惠，不過該法案最後未獲通過<sup>6</sup>。

其後，在 2014 年到 2016 年期間，則是與宣導推廣「調法規、建平台、籌資金、倡育成」等概念，除了法規調整進度相當有限外，其餘建平台、籌資金與倡育成均有所進展<sup>7</sup>。

到了 2018 年 1 月，唐鳳政委推動「社會創新」方案，並搭配公司法修正，原欲在公

2019 年 8 月 29 日)。

5 Global Impact Investing Network (GIIN) 為美國的非營利組織，致力於增加社會影響力投資的規模和效益，著重於基礎設施建設、活動開發、教育推廣和研究，並吸引更多投資資金投入扶貧和解決環境問題。GIIN 目前有五項重要計畫：一、推廣社會影響力投資產業。二、建立會員網絡。三、建構 Impact Base：線上社會影響力投資工具的全球目錄。四、建立社會影響力投資標準：Impact Reporting- and Investment Standards (IRIS)，衡量組織之社會、環境和財務績效。五、成立投資者委員會 (Investors Council)，發展其為大規模社會影響力投資者的領導團體 <https://thegiin.org/impact-investing/> (最後瀏覽日：2019 年 8 月 29 日)。

6 方元沂，只營利的時代過去了！社會企業正走向立法，獨立評論天下，2017 年 12 月 22 日。 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/6451> (最後瀏覽日：2019 年 8 月 29 日)

7 社企流，開路——社會企業的 10 堂課，2017 年 7 月。

「公司型社會企業的運作與治理」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

司法中增訂一章節，惟最後是透過修正第一條的方式去作擴大解釋。另外也推廣創新法規沙盒，允許非營利組織社立公司；另外，也積極辦理各種活動以提升社會企業的能見度。

以上為目前的推動趨勢，已慢慢從社會企業轉往社會創新。

#### 七、行政院「社會創新行動方案」(2018年8月9日)

以實踐聯合國永續發展目標(SDGs)為主軸，在發展社會創新的過程中，除了解決在地問題，也不忘關懷國際社會的需求與經驗，並藉由相互交流與學習，強化臺灣的「暖實力」；另外以「巡迴座談」、「Office Hour」與「聯繫會議」作為快速迭代的基礎，讓政府部門跟上民間的創新能量與速度；並以「社會創新」帶動法規創新；因應【**月旦民商法雜誌第65期，2019年9月，第49頁**】跨部門、跨組織型態的創新能量，法規也必須與時俱進。舉例來說，近年已經有社團法人成立閉鎖型股份有限公司的例子。

#### 八、社會創新與社會企業

當社會企業與創新概念作結合，即成為社會創新。而此處的社會企業是採取廣義的概念，亦即，以往談到社會企業時，歐陸跟美國會有廣狹不同的界定，在歐陸地區是採取比較狹義的看法，必須符合幾項指標方能成為社會企業；而在美國則是採取比較廣義的看法，只要用商業手法解決社會問題者，即可稱為社會企業<sup>8</sup>。

而從臺灣創新圓夢網對社會企業的定義可知，臺灣是採取廣義解釋，蓋描述為社會企業為，結合商業力量完成社會使命。社會創新則是透過技術、資源與社群的整合，以創造社會價值，極為社會創新。而社會創新組織則是藉由科技或商業模式的創新應用改變社會各個群體間的互動關係，並從這樣的改變中找到解決社會問題的新途徑，也就是用創新的方法來解決社會問題之企業<sup>9</sup>。

#### 九、各國社會企業相關立法

目前針對社會企業立法，主要分為兩大區塊，一塊是偏向市場型立法，偏向公司型態，主要特色為讓公司有市場、消費者認識、影響性投資人投資，採取開放式立法，不限制公司的獲利、盈餘分派等，但需要做到揭露，使市場、投資人可以了解該公司，而在此種市場型立法模式下，政策優惠相對較少，比較不會社集資稅減免、政府補貼等等。

另外一個區塊則是偏向第三部門(非政府組織部門)，偏向傳統歐陸型修法，在此立法模式下，要件相對嚴格，例如公司盈餘的一定比率不得分配，必須有民主參與機制在公司中，此種立法通常會搭配政策補助與租稅優惠。

又美國是偏向市場型立法，重點在於改變股東利益最大化的概念，希望改變此商業

8 方元沂、江永楨，社會使命型企業——社會企業概念分析及修法海議，華商法粹，63期，2017年12月。

9 詳見新創圓夢網，社會創新實驗中心，<https://sme.moeasmea.gov.tw/startup/modules/sc/> (最後瀏覽日：2019年8月29日)。

「公司型社會企業的運作與治理」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

模式；而英國則是偏向光譜的左邊，有嚴格的管制。惟英國與美國相同點均為，兩者均未定義社會企業，然而兩者均提供公司此種組織模式，而【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 50 頁】差別在於，若採取美國型立法，則偏向市場型立法，盈餘獲利都由公司自己決定，但公司從事的事情須於章程中揭露，使市場、投資人可以知悉；而英國模式則是管制較嚴格，例如企業獲利之百分之多少須投入社會利益事項，惟相對的，政府的優惠補助則較多。需特別注意的是，美國模式與英國模式並無衝突，義大利即兼採兩者<sup>10</sup>。

## 貳、公司型社會企業如何調和盈利與公益的設立目的

### 一、公司法對公司型社會企業的限制

目前法制上對公司型社會企業的限制為，公司法仍然是以傳統營利為目的的商業模式為法規設計為主。故若欲從事公司型社會企業，則必須從事很多設計，蓋目前的法規範並未提供公益公司或社會企業的定義，故無法直接在法規上作選擇，而是必須以契約的方式規劃公司型社會企業此種組織態樣。

在 2018 年修法前，公司法第 1 條係規定：「本法所稱公司，謂以營利為目的依照本法組織、登記、成立之社團法人。」而修法後雖然於第 2 項增訂：「公司經營業務，應遵守法令及商業倫理規範，得採行增進公共利益之行為，以善盡其社會責任。」然而，第 2 項所欲解決者為企業社會責任（CSR）的問題，而非肯認公司型社會企業的組織型態，此觀其立法理由<sup>11</sup>即可得知。【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 51 頁】

公司型社會企業此種商業組織模式，經濟部 106 年 12 月 4 日經商字第 10602341570 號函表示：「按公司法第 1 條明定公司為營利為目的之社團法人。亦即，公司係由其成員（股東）所構成，並取得法人資格，成為社會中權利義務主體。同時，公司集合其成員（股東）出資轉讓於公司之資產，依據公司成員股東之共同目標，於商業社會中，從事經營與相關活動並獲取收益進而造福社會。又股東對於公司共同目標或宗旨，於法定範圍內，自得以章程明定之。然而，公司以營利為目的與其從事公益性質行為之關聯，學說雖迭有發展，但無礙於公司或為追求長遠利益、或追求調和公司私益與公益，抑或

<sup>10</sup> 江永禎，從營利到共益的公司法典範轉移——建構適合社會企業發展之法制，2018 年 9 月。

<sup>11</sup> 公司法第 1 條第 2 項增訂理由：「增訂第二項。按公司在法律設計上被賦予法人格後，除了能成為交易主體外，另一層面之意義在於公司能永續經營。誕生於 17 世紀初之公司，經過幾百年之發展，民眾樂於成立公司經營事業，迄今全世界之公司，不知凡幾，其經濟影響力亦日漸深遠，已是與民眾生活息息相關之商業經濟組織。尤其大型企業，可與國家平起平坐，其決策之影響力，常及於消費者、員工、股東、甚至一般民眾。例如企業所造成之環境污染、劣質黑心商品造成消費者身心，受害等，不一而足。公司為社會之一分子，除從事營利行為外，大多數國家，均認為公司應負社會責任。公司社會責任之內涵包括：公司應遵守法令；應考量倫理因素，採取一般被認為係適當負責任之商業行為；得為公共福祉、人道主義及慈善之目的，捐獻合理數目之資源。又按證券交易法第 36 條第 4 項授權訂定之公開發行公司年報應行記載事項準則第 10 條第 4 款第 5 目已明定公開發行公司年報中之「公司治理報告」應記載履行社會責任情形。臺灣越來越多公開發行公司已將其年度內所善盡社會責任之活動，在其為股東會所準備之年報內詳細載明，實際已化為具體之行動。鑒於推動公司社會責任已為國際潮流及趨勢，爰予增訂，導入公司應善盡其社會責任之理念。」

適度地為兼顧公司經營利害關係者權益等行為。鑒於公司法第 1 條較未具公司設立之要件規範性，且公司若於章程中適切反應股東集體意志且未違反其他強行規定者，現行社會企業若擬以營利為目的之公司組織型態經營，應無違反公司法第 1 條規定之疑慮。」故公司型社會企業可透過此書涵解釋得到緩解，可於實務上通過登記，惟若將來有股東興訟挑戰公司型社會企業與股東利益最大化背道而馳，則最後仍須交由司法定奪，仍存有一定風險。

## 二、股東利益最大化法則與企業社會責任

股東利益最大化於美國法有以下發展階段：

(一) **Dodge v. Ford Motor Co (1919)**：在該案中，股東反對公司不將盈餘分配給股東卻將其回饋給社會和員工，而該案法院，認定公司是因為追求股東的利益而設立經營 (A business corporation is organized and carried on primarily for the profit of the stockholders)，公司應以其股東 (所有人) 之利益最大化為主要目標<sup>12</sup>。

(二) **Adolf Berle 與 E Merrick Dodd 論戰**：Berle 主張在經營與所有分離的公司治理結構下，公司經營者會濫用其權力而追求自利的代理問題，因此，法律上應建立公司經營者只對公司股東負有受託人義務 (fiduciary duty) 之當責機制，反之，Dodd 則以為大型公司具有公共性質，其經營者不能僅考量公司股東之利益，而也應有社會責任<sup>13</sup>。

(三) **Benefits Corporation 興起**：1970 年後，在機構投資人和融資方的影響力增大之情況下，股東利益最大化的股東優位主義已成為主要潮流，而企業社會責任則是以公司永續發展的角度而言，但其與公司股東利益直接衝突時，仍存有適用上之障礙<sup>14</sup>。

## 參、社會企業的實務運作型態

### 一、實例一：元沛農坊公益公司：商業模式——場農食領域的搖籃到搖籃的循環經濟革命

元沛農坊設立的核心宗旨為，用科技解決農業、食品領域的環境永續問題、以人本設計 (Human Center Design) 精神，設計好的食物體驗、構建療癒人心且具備食品安全精神的食物消費生態鏈，以及探索臺灣的農食力，讓食物的風土與環境永續緊密結合。

以上的設立目的與商業模式本可透過傳統的營利公司達到，惟元沛農坊欲結合其社會使命，設立的目的就是為了解決環保議題、食品問題，而非以營利為目的，因此，此

<sup>12</sup> Dodge v. Ford Motor Co., 170 N. W. 668 (Mich. 1919) at 671, 684.

<sup>13</sup> See A A Berle Jr., *Corporate Powers As Powers in Trust*, 44 HAR. L. REV. 1049 (1931); A A Berle Jr., *For Whom Corporate Managers are Trustee*, 45 HAR. L. REV. 1365 (1932); E M DODD, *For Whom are Corporate Managers Trustee*, 45 HAR. L. REV. 1145 (1932); E M DODD, *Is Effective Enforcement of the Fiduciary Duties of Corporate Managers Practicable?*, 2 UNI. CHI. L. REV. 194 (1934).

<sup>14</sup> FREDERICK H. ALEXANDER, *BENEFIT CORPORATION LAW AND GOVERNANCE* (Berrett-Koehler 1st ed., 2018).

「公司型社會企業的運作與治理」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

等目的非常適用借用公司型社會企業實踐，蓋此等目的帶有濃厚的公益性與信念價值，而消費者也較願意以較高的價格購入該產品，以反映該等產品對環境議題的附加價值。

#### 【公司架構設計】——閉鎖型股份有限公司

- 社會的託付，需要用嚴謹的方式用錢永續經營。
- 將環境永續，食安議題，以及永續環境相關科技研發等社會使命納入公司章程。
- 自律以待，緊扣在品牌與理念。
- 相較於 NPO，企業的營運決策效率較佳。
- 營收來源多樣，策略靈活。
- 價值化環保項目的社會價值（透過 SROI）。
- 每年撰寫 Beneficial Report，並自我揭露至少有 30% 以上利潤作為保留盈餘持續投入公司的社會使命。
- 財務資訊委託 KPMG 查核，透明公司財務。
- 目前權宜做法是以閉鎖公司（股【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 53 頁】東上限僅能 50 人）作為保護使命的方法，但未來募資仍需要共益公司的型態，以利於募資過程的溝通。
- 社會使命納入章程，將社會使命成為董事會的 DNA 決策不飄離初心。
- 共益公司成立衍伸公司，自然也會誕生新的共益公司。

共益公司的設計重點在於，如何貫徹創辦人的理念以及防範創辦使命改變。法制上，必須要有一個制度可以降低此兩風險，而透過股東協議可達到一定保障，例如：同意創辦理念並支持具體方案以及股東變更須得原始股東同意等，亦即限制股權自由轉讓，但如此限制的法律風險為，若此等限制無法置入章程，則違反股份轉讓限制的效果亦僅為損害賠償，蓋股東協議僅拘束協議的當事人，無法拘束契約外的三人之效力，至多僅得請求違約的損害賠償，因此，目前多透過閉鎖型公司，蓋在閉鎖型公司中，股權轉讓限制可以置入章程，且此等章程限制轉讓須為相關公告，而違反章程限制轉讓的效果為轉讓無效，此為閉鎖型公司與一般股份有限公司最大的差異，可以確保股東的封閉性，避免股東變動而連帶影響到創立公司的使命與目標。然而，採取閉鎖性公司也有其侷限性，亦即公司規模有一定限制，蓋閉鎖型公司之股東必須保持在 50 人以下，否則將喪失閉鎖性公司之資格，甚至強制轉換為非閉鎖性公司，故此也為目前共益公司所面臨的法制限制。

#### 二、實例二：活水影響力投資——一場跨世代的公民社會實驗

活水投資標榜影響力投資，將股東的出資投資在具有影響力的企業上，惟難題在於，必須於投資時判斷該公司是否以營利為目的，擔心「所投非人」，代表辨識、評估成本較

「公司型社會企業的運作與治理」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

高，若法制設計上允許共益公司存在、要求該等類型公司出具公益報告書，則此等影響力投資人的辨識、評估成本將大大降低。而目前活水創投已投資 10 家公司型社企，大多為社會知名社企；未來則規劃設計社會影響立債券（social impact bond）以及社會責任投資（ESG investing）。

### 三、實例三：愛蔓延社會企業

愛蔓延社會企業是以非營利組織 NPO——社團法人臺灣基督教好牧人全人關懷協會作為公司發起人。惟可能產生的問題是，將來若發生爭議，則主管機關應為何者？蓋好牧人此社團法人的主管機關為內政部，而愛蔓延本身的目【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 54 頁】的事業主管機關則為衛福部（解決剩食問題），故成立公司後業務更廣泛，如何認定主管機關並避免公司業務逸脫協會宗旨將是一大困難。

## 肆、現行法規問題

目前，臺灣就社會企業的發展，法制面上的法規設計（one size not fit all）並不友善，欠缺公司型社會企業的法律位格，且洗綠問題嚴重，如此等等均不利於社企生態鏈的建立與發展<sup>15</sup>。

### 一、缺乏法律位格的風險：臺灣大誌雜誌 Big Issue 爭議

臺灣大誌雜誌為大智文創志業有限公司取得英國《大誌》授權，並於 2010 年 4 月 1 日正式創刊發行臺灣版《大誌》。惟其在臺灣發行遭受諸多批評，有論者認為，在沒有給付街友相當的工資、勞健保且以營利為目的的基礎上，大誌的發行是在剝削街友。然而，由於臺灣的現行公司法僅承認以營利為目的的公司型態，故大誌雜誌的商業組織型態選擇實屬有限。

相對於此，在大誌雜誌的發源國——英國中，發行英國大誌雜誌的公司「The Big Issue Company Ltd」之公司型態為「Company limited by guarantee（保證/人保公司）」，像——英國法中特有的公司型態。由於該公司對盈餘分派設有條件上的限制，且公司成立並沒有來自股東認購股份所需的資金，因此在英國這類型的公司多半是非營利單位為尋求法人格，方便經營所選用的公司型態之一。而且「保證/人保公司」可以允許創業者透過更嚴格的資產鎖定（Asset Lock）標準，將自身轉化成類似英國「Community Interest Company（社區利益公司 CIC）」的公司型態，成為英國社會企業（「社會企業」在英國並非法定的公司型態，而是包含了 CIC、合作社及非營利組織等組織型態的概念）。因此，在英國，大誌雜誌受有法律位格的保障，進而可以免除受到臺灣大誌雜誌所受的批評<sup>16</sup>。

<sup>15</sup> 參見方元沂，共（兼）益公司與社會企業有何不同？，會計研究月刊，394 期，85 頁，2018 年 9 月。

<sup>16</sup> 楊智餘，從《大誌》事件看「共/兼益公司法」在台灣的適用與必要性，社企流，2019 年 3 月 7 日。  
<https://www.seinsights.asia/article/3291/3268/6123>（最後瀏覽日：2019 年 8 月 29 日）。

「公司型社會企業的運作與治理」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

就此等爭議，近年來法規調整的建議方案有以下三者：包含

1.由余宛如立委提出的社會企業發【月旦民商法雜誌第65期，2019年9月，第55頁】展條例，希望透過立專法規範社會企業，主要是針對社會企業有明確定義、建議設立社會發展基金會，並且由國發會統籌作為主責機關；

2.由許毓仁立委及時代力量黨團提出的共益公司與兼益公司專章，主張於公司法納入共益或兼益公司專章，與現行公司法最大的差異在於是否強制揭露社會使命；

3.現行法規調適，修正公司法第1條「立法目的」，增訂公司除以營利為目的外，得採行增進公益的措施，將「企業社會責任」正式納入法律條文，另研議社會創新組織認定原則，廣納各界建議提供框架。

立法院則於107年7月6日第9屆第5會期第1次臨時會第3次會議之附帶決議(立法院公報,107卷77期)請經濟部在公司法修正後1年內，邀集相關單位，就社會企業、兼益公司、共益公司是否於公司法定專章，或制定專法，進行評估。

## 二、缺乏強制自主揭露，假行善知名，行洗綠之實

實務上屢屢傳出公司以社會企業為名達到洗綠的爭議問題存在。例如，新聞報導<sup>17</sup>曾指出：「王品集團創辦人戴勝益退休後，打著『社會企業』旗子轉行開益品書屋，號稱要讓民眾100元『看』到飽，還公開透過學校網站徵求『無酬志工』，儘管後來喊卡，卻仍惹出不少爭議。一是這類公司到底算不算社會企業？二是他們原本想招募的，究竟是公益服務的志工，還是變相的『免費工讀生』？有沒有可能是『假志工、真剝削』？即便是無酬志工，有什麼該注意的權益？」的實務爭議。

針對洗綠爭議的問題，現行實務推廣「新創圓夢網」，架設社創組織登錄，惟臺灣揭露實務運作情況仍處於發展初期，揭露比例相當低，許多公司忽略公益報告編制與揭露對於公益目的維繫之重要意義。

## 伍、結論與建議

兼益與共益公司的法規架構上，其性質為組織法，不涉及政策優惠或租稅減免，而其除適用公司法關於一般公司的規定外，主要是透過三個使命鎖定【月旦民商法雜誌第65期，2019年9月，第56頁】架構，來確保公司能遵守並維護其社會使命以建立信賴機制：第一、鎖定符合第三方標準的公司社會使命於公司章程，使公司經營者和投資股東，能明瞭公司使命並受其約束；第二、以法律課予經營者忠實執行其社會使命並考量利害關係人利益的義務；第三、依照公司自行選擇的第三方標準（third party standard），

17 黃驛淵，大老闆惹出的社會企業與志工招募風波，檢自 <https://tw.news.yahoo.com/blogs/society-watch/%E5%A4%A7%E8%800/o81%E9%97%86%E6%830/oB9%E50/o870/oBA0/oE7%9A%84%E7%A4%BE%E6%9C%83%E4%BC%81%E6%A5%AD%E8%88%87%E5%BF%97%E5%B7%A5%E6%8B%9B%E5%8B%9F%E9%A2%A8%E6%B3%A2-060526081.html>。

定期提供透明的揭露報告，讓消費者、公司股東及利害關係人得以檢視公司如實執行其社會使命。除了公司特定之社會使命外，公司亦須將其整體營運對社會的正面影響列明。又第三方標準與第三方認證（third party certification）是截然不同之概念，因為認證是高度管制，而所謂的標準，是一種架構（framework），即有公司自行選定第三方的標準，無須取得該第三方的認證。維繫公益目的的重要設計乃降低洗綠及目的永續，因此設計上須包含以下 3 大特點，包含 1.章程應載明公益目的；2.公司負責人有義務執行公益目的；3.應編制與揭露公益報告<sup>18</sup>。

其次，余宛如立委提出的社會企業發展條例面臨幾個挑戰，包含社會企業的定義，蓋依照此定義非營利組織必須滿足要件方得成為社會企業，尤其是必須有 50% 以上的商業收入，不得依靠捐贈，因此要件的門檻相對較高。其次，主管機關的參與度不高，蓋委員雖然以發會為主責機關，但主管機關須承擔許多壓力，包含作分析、分配資金財源等。但相對而言，透過主管機關政策補助，可以加速社會企業的發展，遠較社企在市場自行發展的迅速、有效果。

最後，關於社會創新組織登錄原則部分，若符合社會創新組織登錄原則要點，則經濟部將納入社會創新組織登錄平台，進而可獲得政府之相關獎勵機制。此方案特點在於，其涵蓋的範圍相當廣泛、必須揭露章程及公益報告書，若違反相關要求，則經濟部得將其自此平台下架。惟此案的問題在於執行力，蓋其並無法律位階的約束力，且僅就原則規範，至於細部的衝突並未規範，例如人會資格、位格等，因此就此部分仍須回歸各該組織的相關法規去解決，或以契約做安排。【月旦民商法雜誌第 65 期，2019 年 9 月，第 57 頁】

18 方元沂，社會創新入法鬆綁公司法挺社企，聯合報民意論壇，2018 年 5 月 15 日 <https://udn.com/news/story/11321/3142126>（最後瀏覽日期：2019 年 8 月 29 日）。

附件十一：楊岳平，新公司法與企業社會責任的過去與未來-我國法下企業社會責任理論的立法架構與法院實務，中正財經法學第 18 期，2019 年 1 月，頁 18-19

18 中正財經法學

2019 年 1 月

屬將承擔社會責任理解為係公司的義務、而不僅只是裁量權，公司除必須依照法令行事外，也必須實踐公司之倫理責任<sup>24</sup>。

須強調者為，裁量型企業社會責任和義務型企業社會責任不必然處於擇一關係。立法者可設定在特定場域選擇義務型企業社會責任、而在其他場域選擇裁量型企業社會責任。例如，針對各利害關係人（包括股東）的核心利益，公司負責人不僅得考量、而是應保護之；至於各利害關係人核心利益以外的其他利益，公司負責人即可能享有商業判斷法則的保護，在合理範圍內有裁量權決定如何兼顧或優先追求何種利益<sup>25</sup>。是否觸及特定利害關係人的核心利益，即成為區別公司負責人所負社會責任係屬裁量型或義務型的關鍵。

以我國公司法而言，前述公司法第 23 條第 2 項規定，可理解為義務型企業社會責任的基本法源依據。首先，如前述，公司各利害關係人均可構成本項所稱之「他人」，進而於公司或公司負責人損及其利益時，享有直接訴權請求損害賠償；其次，該項規定固然以公司或公司負責人的行為「違反法令規定」為要件，惟我國法院實務在具體適用本項規定時，並未拘泥於必須存在一法律或命令明文保護的利益<sup>26</sup>；學界亦將此要件擴張解釋為包含廣泛的「不法」行為<sup>27</sup>。故本文認為本項規定不僅具有法定責任或侵權責任的性質，

<sup>24</sup> 方立維等，中國大陸公司法與企業法簡評，元照出版有限公司，2009 年 3 月，第 49-50 頁。

<sup>25</sup> 楊岳平，公司治理與公司社會責任——企業併購下股東、債權人、員工、投資人之保護，元照出版有限公司，2011 年 9 月，第 83-99 頁。

<sup>26</sup> 詳參下述參、三的介紹。

<sup>27</sup> 國內多數學者將本項規定理解為侵權責任之際，對於違反法令一語亦作廣義之解釋，而與民法第 184 條第 1 項前段之「不法」相參照。參照曾宛如，

更可進一步作為我國公司法下社會責任規定的基本規範，以落實義務型企業社會責任<sup>28</sup>。

至於裁量型企業社會責任，則可反映於公司法第 23 條第 1 項公司負責人受託人責任與刑法與證券交易法相關背信罪的具體操作中。如前述，於公司負責人違反對公司之受託人責任時，此類規定可作為追究公司負責人民事責任乃至刑事責任的基本規定。但在具體判斷公司負責人是否損及公司利益時，法院可參考裁量型企業社會責任的概念，不以股東利益作為唯一的公司利益，而兼及考慮其他利害關係人利益。公司負責人倘係基於合理選擇而優先追求利害關係人利益進而損及股東利益時，參考美國案例法應可適用商業判斷法則取得保護<sup>29</sup>，不致因此陷於民刑事責任。

---

少數股東之保護與公司法第二三條第二項—兼評台南高分院八十七年度重上更（一）字第二二號判決及九十六年度台上字第一八六號判決，月旦法學雜誌，第 159 期，2008 年 8 月，第 268 頁；何曜琛，法人董事及公司負責人對第三人之侵權行為責任，華岡法粹，第 36 期，2006 年 11 月，第 39 頁。惟亦有不同見解認為本項所規定之「違反法令」應解為民法 184 條第 2 項違反保護他人法律之情形，參照陳春山，公司負責人違反法令之損害賠償責任，軍法專刊，第 33 卷第 6 期，1987 年 6 月，第 14 頁。

<sup>28</sup> 國內文獻亦有指出公司法第 23 條第 2 項規定可作為利害關係人（例如債權人或勞工）對公司負責人提起直接訴訟以保障其權益的法源依據，參照廖大穎，股份轉換制度之研究——兼評控股公司的管理機制，正典出版，2004 年 12 月，第 164-174 頁；楊岳平，公司治理與公司社會責任——企業併購下股東、債權人、員工、投資人之保護，元照出版有限公司，2011 年 9 月，第 249-250、277 頁。

<sup>29</sup> *Shlensky v. Wrigley*, 95 Ill. App.2d 173, 180-81 (Ill. App. Ct. 1st Dist. 1968).

## 附件十二

### 最高法院 86 年度台上字第 945 號民事判決

理由：

本件上訴人主張：伊居住於台北市內湖區西湖寧境社區，社區停車場及住戶大樓之管理，均委由被上訴人良福企業管理顧問股份有限公司（下稱良福公司）負責。民國八十四年七月二十日晚十時許，伊將所有車號ET一八二八八號賓士三二〇L自用小客車（下稱系爭汽車）停放該社區地下二樓停車場，詎於同年月二十二日上午九時發現失竊。被上訴人良福公司依約既負看管住戶汽車之責，應負債務不履行責任。又八十四年七月二十日晚，業已有同型賓士車在該停車場失竊，被上訴人良福公司及其僱用之管理人即被上訴人余國斌、林水連、劉錦清竟疏未通知伊，亦未加強巡邏及張貼公告，致其車遭竊，依侵權行為法則，自應負連帶賠償責任。且被上訴人良福公司違反公司不得經營登記範圍外之業務即經營大廈、社區之管理，致伊受損害，依公司法第二十三條之規定其董事即被上訴人甲○○、張耀煌、張進益、郭建宏亦應負連帶賠償責任；而被上訴人蔡堅容為良福公司監察人，違反公司法第二百十八條之二之規定而未通知董事會停止上開社區管理行為，亦應與被上訴人甲○○、張耀煌、張進益、郭建宏等四人同負連帶賠償責任。再者，被上訴人良福公司與西湖寧境社區雖未有正式合約，但查管理合約依法並未規定須具書面，且被上訴人均已正式擔任管理之業務，縱未有正式合約，依民法第一百七十四條第一項規定，亦應負無因管理之損害賠償責任。系爭汽車原價新台幣（下同）三百零七萬五千元，自八十三年十一月發照使用至失竊時止約九個月，扣除折舊後尚值二百六十九萬零六百二十五元，再扣除友聯產物保險股份有限公司竊盜險理賠一百九十六萬八千元，計損失七十二萬二千六百二十五元等情。求為命被上訴人如數連帶給付並加算其法定遲延利息之判決。被上訴人則以：依良福公司於接受西湖寧境社區管理委員會口頭委任時，所提出之估價單上載明，良福公司所收費用不包括任何產物保險、竊盜險及保險賠償責任，而伊在社區停車場之管理工作係遵照管理委員會之指示執行停車秩序及行車安全之維持，對於進出車輛並無須為逐一登記、驗證放行，故上訴人之系爭汽車有無停放該社區停車場及是否在該處失竊，均值得懷疑。又良福公司與該社區管理委員會約定每日晚上十時至次日上午七時，不須僱用管理人於停車場，由住戶以遙控器進出，系爭汽車縱有失竊亦係在無管理人在場之夜間，自無可歸責於伊。且伊於八十四年七月二十日接到住戶通知另一部車輛失竊後，即

報告該社區管理委員會主任委員林華宗，並加強巡邏，該社區管理委員會亦於同年月二十二日公告週知，伊實無違約。且八十四年九月之前，公司登記業務並無「大廈、社區等之管理」項目，故良福公司並未經營登記範圍以外之業務甚明。況縱有違反，亦與系爭汽車失竊，無因果關係等語。資為抗辯。原審審理結果，以：上訴人主張，伊居住於台北市內湖區西湖寧境社區，社區停車場及住戶大樓之管理，均委由被上訴人良福公司負責。八十四年七月二十二日晚上十時許，伊將所有系爭汽車停放在該社區地下二樓停車場，詎於同年月二十二日上午九時發現該車已失竊之事實，業據其提出管理企劃書、良福公司之董事、監察人名單及設立登記事項卡、汽車保險單、失竊證明書等為證，被上訴人對之並不爭執，堪信為真實。查，證人即西湖寧境社區管理委員會主任委員林華宗證稱：該社區警衛由被上訴人良福公司為之，雙方所訂管理合約並不包括竊盜險，良福公司主要負責人員之安全及出入門禁之管制而已，且地下停車場僅自上午七時至晚上十時設有管理人員，夜間僅由一樓大門管理員偶至地下停車場巡視一下，雙方所訂管理合約均依照卷附估價單記載履行等語在卷。且估價單之備註欄所載：「……3. 以上各項並不合相關法律需要投保之產物保險、火險、水漬險、竊盜險、工程險及第三責任險等，亦即不負任何保險賠償責任」等語，上訴人對之亦不爭執。準此以觀，蓋證人被上訴人良福公司按月向上開社區所收管理費用三十三萬五千四百七十五元之服務範圍，應僅止於該社區公共區域之安全警衛、機電設備管理、清潔維護、事務管理，而不及於產物及竊盜險至明。又被上訴人辯稱：該社區地下室停車場於早上七時至晚間十時，固於出入口派有管理員，但僅在指揮交通、維持人車安全、行車秩序及禁止外車進入而已，晚間十時至翌晨七時止之時段，住戶之汽車進出均由車主憑停車證及遙控器為之等情，為上訴人所不否認，且經證人張鶯瓊結證屬實。而系爭汽車遭竊時段，不屬被上訴人看管，其時住戶之車輛憑社區管理委員會核發之停車證及遙控器進出。又系爭汽車縱於上午七時以後失竊，惟被上訴人良福公司之責任僅在該地下停車場之出入口處派一管理員，負責指揮交通、維護人車安全、行車秩序及禁止外車進入而已，並不包括專門看管該地下停車場之車輛。況被上訴人（良福公司）依約亦不負產物及竊盜險之責任，則上訴人之系爭汽車失竊，自不可歸責於被上訴人（良福公司）甚明。上訴人主張，被上訴人良福公司未盡契約義務，應負債務不履行之責任云云，即非有據。又被上訴人（余國斌、林水連、劉錦清）於得知與上訴人同型車輛被竊後，已立即報告該社區管理委員會主任委員林華宗，該社區管理委員會亦於同年七月二十二日公告等情，亦為上訴人所不否認，足見被上訴人（余國斌、林水連、劉錦清）已盡其注意義務甚明。至上訴人主張，被上訴人（余國斌、林水連、劉錦清）未逐一通知該社區之住戶及其本人一節，惟被上訴人（余國斌、林水連、劉錦清）否認依該社區管理委員會與良福公司間之管

理合約，有約定如有任何住戶之汽車遭竊，良福公司應逐一通知各住戶及通知 擁有與失竊同型車輛車主之義務。且上訴人亦未舉證以實其說，自非可採。上訴人主張，被上訴人（余國斌、林水連、劉錦清）應負不作為之共同侵權行為，並負損害賠償云云，亦屬無據。再查，被上訴人良福公司與該社區管理委員會之管理合約，係屬 諾成契約並非要式契約，故其以口頭，而非以書面為之管理合約依法應屬合法有效 成立。上訴人主張，被上訴人良福公司與該社區管理委員會之間並無正式合約而為管理，依法應屬民法第一百七十二條之無因管理，雖無過失，依民法第一百七十四條第一項之規定，亦應負損害賠償責任云云，亦非可採。另上訴人亦不否認被上訴人良福公司於八十三年十一月十四日完成設立登記，及八十四年九月以前，政府關於公司登記業務並無大廈、社區等之管理項目；且被上訴人良福公司所經營該社區之管理業務，縱為登記範圍以外之業務，亦與本件上訴人系爭汽車失竊並無因果關係。是上訴人 依公司法第二十三條、第一百九十三條第二項、第二百零二十六條請求被上訴人良福公司之董事即被上訴人甲○○、張耀煌、張進益、郭建宏及監察人即被上訴人蔡堅容負 連帶賠償責任，於法無據。至被上訴人良福公司之經理郭永宗縱曾禮貌性表示歉意，並自承管理有所疏失，然被上訴人良福公司依與該社區管理委員會間之管理合約，既 毋庸負產物及竊盜險之責任，且良福公司於夜間時段復毋須指派管理員在該地下停車場負責管理工作，已如前述，自難執此即謂被上訴人應負違約責任。又台北市保全商業同業公會八十五年五月二十五日保商字第四六五號函指稱：保全業務除應負違約責任外，僅對其所僱用之保全人員因執行職務不法侵害委任人之權益時，才負無過失之連帶賠償責任。被上訴人良福公司並無違反管理合約，且其僱用人員執行職務亦無不法侵害委任人之權益等情事，自難令被上訴人負損害賠償之責任。上訴人之請求，於法無據，不應准許云云。為其心證之所由得，並說明證人陳勝賢、邱耀平、張鶯瓊、郭柳淑貞之證言，不足為有利於上訴人之認定，及兩造其餘之攻擊、防禦方法不予審酌之理由，爰維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，經核於法並無違誤。上訴論旨，徒就原審取捨證據、認定事實之職權行使及未審酌企劃書等情，指摘原判決為違背法令，求予廢棄，非有理由。

言，其參考臺北市保全商業同業公會 85 年 5 月 25 日保商字第 465 號函「保全業務除應負違約責任外，僅對其所僱用之保全人員因執行職務不法侵害委任人之權益時，才負無過失之連帶賠償責任」揭櫫的商業慣例。基此商業慣例，法院認定被告公司既未違反管理合約，且其僱用人員執行職務亦無不法侵害委任人之權益等情事，故判決原告敗訴。此判決於上訴最高法院時亦獲維持<sup>41</sup>。

本案顯示我國法院於界定公司利害關係人(於本案為公司客戶)應受保護的利益範圍時，可能參考同業公會認定的商業慣例，以具體化利害關係人核心應受保護的利益。依此邏輯，若干產業公會的自律規則、倫理規範等等，亦可能可應用至公司法第 23 條第 2 項，以供具體化義務型企業社會責任理論的內涵。於新公司法第 1 條第 2 項將「商業倫理」保護的利害關係人利益列為義務型企業社會責任之範圍後，本案例或可用以補充解釋之，並且建立同業公會認定的商業慣例可用以輔助解釋商業倫理的先例。

## (二) 公司公開承諾——公司社會責任報告書與榮化案

於高雄氣爆案引發的一系列民事案件中<sup>42</sup>，法院於面臨如何認

服務範圍包括提供社區公共區域之安全警衛，基於此約定，被告公司仍有須為社區停車場內車輛失竊負責的可能。

<sup>41</sup> 最高法院 86 年度台上字第 945 號民事判決。

<sup>42</sup> 相關案例包括臺灣高雄地方法院 105 年度訴字第 1849 號、105 年度小字第 5 號、105 年度小字第 6 號、105 年度小字第 11 號、105 年度簡字第 42 號、105 年度訴字第 1850 號、106 年度小字第 2 號、106 年度簡字第 5 號、106 年度簡字第 6 號、105 年度簡字第 53 號、106 年度小字第 4 號、106 年度小字第 5 號、106 年度小字第 7 號、105 年度簡字第 45 號、105 年度簡字

#### 附件十四

#### 最高法院 97 年度台上字第 925 號判決

理由：

被上訴人則以：系爭董事會係就第五屆第四次董事會議案再行討論，上訴人於第四次董事會召集前即已知董事會議案，其本得與會具體表示意見，系爭董事會之召集，通知日固有一日之差，惟無損於董事具體與會表示之權責，該瑕疵自非重大。況系爭董事會出席董事十五席，經出席董事十四席決議通過董事會決議，而伊公司計有二十三名董事，縱全體董事出席，依公司法第二百零六條規定，亦僅需十二席董事同意即可形成決議，因此是否有於七日前通知各董監事，顯於決議結果無何影響，難認系爭董事會決議無效。系爭董事會決議既為有效，依此所召開之系爭股東常會召集程序自無違背法令，上訴人不得請求撤銷系爭股東常會所為決議等語，資為抗辯。原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非以：按公司法第二百零四條規定：「董事會之召集，應載明事由，於七日前通知各董事及監察人。但有緊急情事時，得隨時召集之」，乃屬訓示規定，而非強制或禁止規定。被上訴人系爭董事會之召集，僅在六日前通知各董、監事，而未於七日前為通知，固與公司法第二百零四條規定不符，惟既已於六日前通知，顯見其違反情節並非重大。且系爭董事會召集前曾於九十五年五月四日召開第五屆第四次董事會，會議事由為：九十四年度財務報表；九十五年股東常會日期。然因郭清涼董事重複提案變更議程，致會議無法依既定議程進行，主席乃裁示宣布散會，因此另定系爭董事會，討論上次董事會尚未議決之議案，兩次董事會會議事由均相同，顯見系爭董事會之會議事由及會議資料，早於九十五年五月四日第五屆第四次董事會即發放予各董、監事，董、監事均能有所預見，且有充分時間瞭解議案，集思廣益，得使董事會確實有效運作。因此系爭董事會之召集雖與公司法第二百零四條關於七日前通知之規定有違，但與該條立法目的不相違背。且系爭董事會出席董事十五席，經出席董事十四席決議通過董事會決議，而被上訴人計有二十三名董事，縱全體董事出席，依公司法第二百零六條規定，亦僅需出席董事過半數即十二席董事之同意即可形成決議，因而被上訴人是否有於七日前通知各董、監事，顯尚不足影響決議結果，系爭董事會於九十五年六月二十九日召集所為決議，自非當然無效。系爭董事會之召集及決議既屬有效，被上訴人依系爭董事會決議於九十五年八月十五日召開之系爭股東常會，其召集程序尚無違法，系爭股東常會所為決議自不應撤銷。上訴人依公司法第一百八十九條規定，請求將被上訴人召集之系爭股東常

會所為之決議撤銷，於法不合，不應准許等詞，為其判斷之基礎。查系爭董事會係於九十五年六月二十九日召開，而依被上訴人交寄大宗掛號函件存根記載，該董事會開會通知係於九十五年六月二十三日交寄發出，則自寄發通知之翌日起算至開會前一日，其期間僅足五日，原判決認有六日，已有認定事實不憑證據之違誤。次按股份有限公司之董事會，係有決定公司業務執行權限之執行機關，其權限之行使應以會議之形式為之，公司法第二百零三條至第二百零七條分別規定董事會召集之相關程序及決議方法，其目的即在使公司全體董事能經由參與會議，互換意見，集思廣益，以正確議決公司業務執行之事項；關於董事會之召集程序有瑕疵時，該董事會之效力如何，公司法雖未明文規定，惟董事會為公司之權力中樞，為充分確認權力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要求董事會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定，如有違反，應認為當然無效。又按董事會除有緊急情事時，得隨時召集之之外，董事會之召集，應載明事由，於七日前通知各董事及監察人，為公司法第二百零四條所明定。查系爭董事會既未依公司法第二百零四條規定於開會前七日通知上訴人，如無緊急情事，依上開說明，系爭董事會之召集程序違反法律，所為決議無效。乃原審認公司法第二百零四條本文僅屬訓示規定，而為相反之論斷，據為上訴人敗訴之判決，洵有未洽。上訴論旨，執以指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

## 附件十五

### 最高法院 106 年度台上字第 57 號判決

理由：

按股份有限公司之董事會，係有決定公司業務執行權限之執行機關，其權限之行使應以會議之形式為之，公司法第二百零三條至第二百零七條分別規定董事會召集之相關程序及決議方法，其目的即在使公司全體董事能經由參與會議，互換意見，集思廣益，以正確議決公司業務執行之事項；為充分確認董事會權力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要求董事會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定。董事會未通知監察人列席陳述意見即逕為決議，該決議之效力如何，公司法雖未明文規定，惟參諸公司法第二百零八條之二賦予監察人得列席董事會陳述意見之權利，乃在於藉由監察人所具有之客觀、公正第三人立場，提供董事會不同觀點之討論空間，而不在於監察人是否擁有表決權，且監察人為公司業務之監督機關，須先明瞭公司之業務經營狀況，俾能妥善行使職權，同法第二百零四條因就董事會之召集明定應載明事由於七日前通知監察人，以資遵循之趣旨以觀，董事會未通知監察人列席陳述意見，即逕為決議，其決議應屬無效。被上訴人召集系爭董事會，並未通知上訴人，上訴人亦未出席系爭董事會，為被上訴人所不爭，系爭董事會召集程序即違反公司法第二百零四條第一項、第二百零八條之二第一項之規定，揆諸上開說明，系爭董事會決議，應屬無效。次按董事會決議召集股東會，雖董事會之召集程序違法而無效，惟既有董事會決議之外觀，並據以召集股東會，則該股東會自與由無召集權人召集之情形有別，尚不得逕認股東會決議不成立或無效，而應認僅屬召集程序之瑕疵。再股東會之召集程序或其決議方法，違反法令或章程時，股東得自決議之日起三十日內，訴請法院撤銷其決議。法院對於前條撤銷決議之訴，認為其違反之事實非屬重大且於決議無影響者，得駁回其請求，公司法第一百八十九條、第一百八十九條之一分別著有明文。系爭股東會依該無效之系爭董事會決議而召集，雖應認其召集程序違法；惟上訴人對於被上訴人抗辯其已出席系爭股東會並參與表決，就系爭股東會召集程序不合法並未提出異議，復受領盈餘分配等事實，並未加以爭執。是上訴人已有機會於系爭股東會中針對股東會召集程序之瑕疵提出異議，復因系爭股東會決議而受領盈餘分配，且改選之董事及監察人亦已就任執行職務，而系爭董事會召集程序之瑕疵，實質上不會影響系爭股東會決議結果及被上訴人公司之利益，既經原審認定在案，則系爭股東會召集程序之瑕疵，仍應認非屬重大，上訴人訴請撤銷系爭股

東會決議，不應准許。上訴人先位之訴請求確認系爭股東會決議不成立或無效，備位之訴求為撤銷系爭股東會決議，均難認為有理由。原審為上訴人敗訴之判決，理由雖有可議，惟於判決結果並無二致，仍應予維持。上訴論旨，指摘原判決違背法令，聲明廢棄，非有理由。

## 第二節 行使權利及履行義務

民法第148條規定：「權利之行使，不得違反公共利益，或以損害他人為主要目的。行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法。」本條規定，揭示三項權利行使的原則：

- 一、權利之行使，不得違反公共利益（禁止違反公益原則）。
  - 二、權利之行使，不得以損害他人為主要目的（禁止權利濫用原則）。
  - 三、行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法（誠信原則）。
- 上述三項原則的相互關係，有認為「權利濫用」為禁止權利不當行使的上位概念，包括上述三項原則的三個類型<sup>1</sup>。惟誠信原則為最基本的最高指導原則，學說上稱為「帝王條款」或「皇后條款」，權利濫用及違反公益即為違反誠信原則的具體型態<sup>2</sup>。PECL第1：201條規定：
- 「(1)任何當事人之行為必須符合誠信原則 (good faith) 與公平交易 (fair dealing)。(2)當事人不得排除或限制此項義務。」本條之註釋A強調，本條為貫穿整個歐洲契約法之基本原則。

我國實務採取相同見解，最高法院101年台上字第2號判決謂：「按民法第一百四十八條第二項規定：行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法。此項誠實信用原則，乃法律倫理價值之最高表現，具有補充、驗證實證法之機能，更為法解釋之基準，旨在實踐法律關係上之公平妥當，應對酌各該事件情形衡量當事人利益，具體實現正義。該項原則不僅於權利人直接實現權利內容的行為有其適用，即於整個法領域，無論公法、私法及訴訟法，對於一切權利亦均有適用之餘地，故該條項所稱之『行使權利』者，應涵攝訴訟行為在內。」

又最高法院100年台上字第463號判決謂：「權利濫用禁止原則不僅源自誠實信用原則，且亦須受誠實信用原則之支配，在衡量權利人是否

<sup>1</sup> 王澤雄，民總，第615頁。

<sup>2</sup> 楊政清，民總，第361頁，誠信原則與權利濫用之關係，參見林誠二，民總（下），第368-369頁。

濫用其權利時，仍不能不顧及誠信原則之精神。」

### 第一項 禁止違反公益

「權利之行使，不得違反公共利益」，在於強調私權的公共性，為權利社會化的重要內涵。公共利益指不特定多數人的利益，包括國家、社會及個人利益。權利行使是否違反公共利益，應以權利人的客觀行為為準，行為人主觀上是否具有違反公共利益之意，在所不問。

違反公共利益之權利行使，係不法的行使權利，不發生權利人所期待發生的效力。從而權利人不得行使權利，縱使行使權利，亦屬無效。

權利行使違反公共利益時，不得行使之，係對於私權行使的重大限制，乃私權對於公共利益的重大退讓。反之，禁止權利濫用原則及誠信原則，係以雙方當事人間之利益所為之衡量，與禁止違反公益原則尚有不同。在實務案例上，禁止違反公益原則之案例較少，主要發生於既成道路或公眾通行之道路，案例如下：

一、拆除既成道路及排水溝：系爭土地自民國70年起，即已成為供公眾通行之既成道路，而有公用地役關係存在，不容被上訴人收回作為其他用途之使用。倘准拆除該部分道路及排水溝，非但妨害公眾之通行及排水，且有礙市容觀瞻及都市發展，被上訴人自己獲益甚少，而對於公益損害甚大（76台上1761號）<sup>3</sup>。

二、非除公共交通道路之設施：系爭土地既已成為供公眾使用之公共交通道路，是否已成為公用物，不無疑義。倘為公眾一般使用之物，則基於公益上之理由，雖屬被上訴人所有，仍應受公眾使用之限制。如果土地所有人竟主張所有權，非除公共交通道路之設施，請求交還土地，其所有權之行使，是否非違反公共利益，而與民法第148條第1項所定權利濫用之禁止規定有違，非無斟酌餘地（80台上2567號）。

<sup>3</sup> 反之，既成道路在不違反公共利益之範圍內，所有人仍得主張權利。如甲的土地公眾通行已歷數十年，已成道路，乙架設固定及伸縮遮雨棚，致置辦販賣物品或出租他人牟利。甲在公法上，其所有權之行使應受不得違反供公眾通行之目的許權自圍堵既成之道路或設置更作建築基地之限制，但仍得依民法第767條規定，請求乙遷還土地（101台上1728號）。

## 附件十七

### 最高法院 76 年 1761 號判決

理由：

本件被上訴人主張：坐落彰化縣彰化市○○○段過溝子小段八五號建地○·○三二五公頃為伊等所共有，該土地並非道路用地，依都市計畫編定為工業區，經伊等提供與訴外人唐煥彩建造廠房。乃上訴人於執行拓寬彰化市○○街為十五公尺道路時，竟非法侵及伊等所有如第一審判決附圖所示 A 及 B 土地，並拆除該地上廠房、圍牆，將 A 部分闢為路地，B 部分施設為排水溝等情，本於所有權，求為命上訴人拆除上述 A、B 所示部分道路及排水溝，將該部分土地返還與伊等之判決。上訴人則以：彰化市○○路開闢及附屬工程，其用地範圍除國有地外，均經土地所有人同意無償提供使用，系爭土地亦經被上訴人於六十九年三月十三日出具同意書，同意無償提供使用。且該土地早經彰化縣政府於民國五十九年修訂都市計畫圖並公告實施，嗣又經彰化縣政府依照現有計畫道路中心樁測定道路界線，施設道路側溝，同時補償地上水泥板、圍牆、廠房等之拆除部分完畢。是被上訴人所有土地既已無償提供上訴人使用，其地上物之補償費亦已領訖，自無權為本件之請求等語，資為抗辯。原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回上訴人之上訴，係以：被上訴人主張之事實，業據其提出土地登記簿謄本為證，並經第一審法院會同彰化地政事務所人員勘測，製有土地復丈成果圖在卷可稽，復為上訴人所不爭執。上訴人雖辯稱：被上訴人同意無償提供其土地供上訴人開闢道路，而彰化市○○路開闢工程係包括彰化市○○街部分之土地云云，惟查彰化市○○路都市○○道路預定地，並不包括永安街之路地，此有彰化縣政府於五十九年公告修訂之都市計畫圖足憑（看一審卷四九頁），且被上訴人出具之上述同意書僅記載：「…八五地號土地係屬自強路都市○○道路預定地，願無償提供與貴所為開闢自強路用地…」（看一審卷四五頁），並未載明永安街部分之土地，亦無償提供使用在內。上訴人雖又稱：被上訴人已具領地上物拆除補償費完畢等語，惟依補償費清冊所載，上訴人僅補償自強路開闢工程地上物，且具領人為唐煥彩。是上訴人抗辯被上訴人已領取永安街地上建物之補償費，自無可取。上訴人無正當權源，而在被上訴人所有上述土地上施設道路及排水溝，被上訴人請求其拆除並交還土地，自屬正當等詞，為其判斷之基礎。惟查被上訴人自承系爭如第一審判決附圖所示 A 及 B 部分之土地，係於民國七十年間，即由上訴人闢為道路並施設排水溝；上訴人主張彰化市○○街現為長約六十公尺，寬十五公尺之既成道路亦似為被上訴人所不爭執。是則，系

爭土地似自民國七十年起，即已成為供公眾通行之既成道路，而有公用地役關係存在，不容被上訴人收回作為其他用途之使用。倘准拆除該部分道路及排水溝，非但妨害公眾之通行及排水，且有礙市容觀瞻及都市發展，被上訴人自己獲益甚少，而對於公益損害甚大。按權利之行使，不得違反公共利益或以損害他人為主要目的，民法第一百四十八條第一項定有明文。原審未注意及此，遽為上訴人敗訴之判決，自欠允洽。上訴論旨，指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第一項，判決如主文。

## 附件十八

最高法院 80 年台上 2567 號

理由：

本件被上訴人主張：坐落苗栗縣大湖鄉○○段一六三之四、一六三之六號土地二筆為伊共有，上訴人於民國三十九年間為安頓國軍眷屬，未經伊同意，擅自在系爭土地上搭建臨時眷舍，迨七十六年間為闢建道路，始由中央政府撥款補助軍眷搬遷，並在該土地上鋪設柏油，闢為十一公尺寬道路使用迄今。迄未辦理徵收而違法占有系爭土地等情，爰本於所有權之法律關係，求為命上訴人將系爭土地上道路設施除去，交還土地於伊之判決。上訴人則以：系爭土地自日據時期即為公眾通行之道路，且經政府都市○○○○道路用地，應有公用地役權之存在；且使用系爭土地已達數十年，被上訴人之回復請求權，早已罹於時效而消滅云云，資為抗辯。原審審理之結果，以：系爭苗栗縣大湖鄉○○段一六三之四、一六三之六號土地二筆為被上訴人所有，上訴人於民國三十九年間為安置來台之國軍官兵眷屬，由上訴人於系爭土地上搭建眷舍，迨七十六年間始拆遷該眷舍，闢建十一公尺寬道路等情，為上訴人所不爭執，且有土地登記簿謄本、協調會議紀錄可稽，並經第一審法院勘驗現場，囑託大湖地政事務所測量，繪製複丈成果圖可憑。堪認真實。查私有土地為實際供公眾通行數十年之道路者，即應認已有公用地役關係之存在，土地所有人固不得違反供公眾通行之目的而為使用（行政法院四十六年判字第三九號、四十五年判字第八號判例參照）。惟查地役權以繼續並表見者為限，始得因時效而取得，觀於民法第八百五十二條規定而自明。查系爭土地於日據時期即已為公共道路，固經苗栗縣政府以八十年七月十二日八十府建都字第七三四五號函復在案；惟自三十九年間起，即由上訴人在系爭土地上搭建眷舍，迨七十六年始拆除建物遷離眷戶，開闢十一公尺寬之道路，並非自日據時期以來即繼續供公眾通行之用，與公用地役關係存在於供公眾通行數十年之道路有間。雖上訴人以：依土地法第十四條第五款規定公共交通道路不得為私有，且系爭土地於供眷舍使用期間，曾留有一公尺半左右之道路供人通行，又依都市計劃，系爭土地早已劃列為道路用地云云為辯。然查土地法第十四條各款所載不得為私有之土地，係指土地法施行時，屬於國有或公有者而言。若原屬於私人所有者，在所有權未經依法消滅以前，仍應認為私有（司法院院字第一六七八號、第一八〇二號解釋參照）。系爭土地現仍登記為被上訴人所有，有土地登記簿謄本可稽。被上訴人之所有權自不因其編為公共交通道路，而歸於消滅。至謂：該土地搭建眷舍時，曾留有約一公尺半道路

乙節，查系爭土地於三十九年間搭建眷舍時，留有通路寬約一公尺半左右，固經證人張晉滿證稱屬實，並有照片三張可稽。惟查系爭土地自三十九年以迄七十六年間，主要係充為搭建眷舍基地之用，所留一公尺半通路係為供眷舍住戶進出該處眷舍之用，並非供公眾通行，亦經證人吳兆豐、張晉滿於第一審證明屬實。雖證人吳兆豐於原審證述：伊念小學時即經過系爭土地；張晉滿則稱：伊十二、三歲時，系爭土地已經成為道路云云；惟查吳兆豐係十六年一月一日出生，張晉滿則為八年十月二十五日出生，其所稱究僅能證明系爭土地在三十九年搭建房舍之前，為供公眾通行之道路而已，尚難證明三十九年搭建眷舍以後，仍為供公眾通行之用，而有公用地役權存在。至於系爭土地經編列為道路用地，土地登記簿謄本記載地目為「道」，均與公用地役權之成立要件無涉，亦不能據此認定系爭土地自始至終均為供公眾通行之道路。上訴人又以系爭土地自二十年或二十一年間即為供公眾通行之道路，迨三十九年間搭建眷舍時，已供公眾通行達十八年之久，依民法第一百二十五條規定，被上訴人之所有物返還請求權早已罹於時效而消滅云云，資為抗辯。惟查已登記不動產所有人之回復請求權，無民法第一百二十五條消滅時效之適用，業經大法官會議釋字第一〇七號解釋在案。系爭土地現仍登記為被上訴人所有，自無上開消滅時效規定適用之餘地。又上訴人抗辯：被上訴人於七十七年三月二十八日在大湖鄉公所參加大湖鄉○○路私有土地補償案協調會時，同意提供民權路之私有土地由省住都局施工改善，事後即不得再行翻異，請求除去道路設施，交還土地云云，固據提出協調會紀錄一份為證，惟查該協調會僅被上訴人吳盛烘、吳盛猛二人參加，其餘被上訴人均未出席，上訴人復未舉證證明被上訴人吳文哉、吳武志、吳文晉曾授權吳盛烘、吳盛猛出席該項協調會，難認協調會之決議對全體發生效力，上訴人縱事後將該協調會紀錄寄送全體被上訴人，亦難認協調會結論已得被上訴人全體之同意而發生效力。至謂系爭土地因無行政院六十九年二月二十三日台六十九內字第二〇七二號函補充規定事項，而無法給付被上訴人補償費云云，事關發給徵收補償費之問題，亦與系爭土地是否有公用地役權無涉。被上訴人本於所有人之地位，以上訴人無權占有系爭土地，請求上訴人將系爭土地上之道路設施除去，交還土地，於法為無不當。爰將第一審所為上訴人敗訴之判決，予以維持，駁回其第二審上訴。按公共交通道路土地不得為私有；已成為私有者，得依法徵收之，土地法第十四條第一項第五款、第二項分別定有明文。本件系爭苗栗縣大湖鄉○○段一六三之四、一六三之六號土地二筆，於日據時期為公共道路，迨七十六年間經闢建為十一米道路，並經都市○○○○道路用地，土地登記簿謄本記載之地目為「道」，為原審確定之事實。第一審勘驗現場結果，系爭土地位於十字路口，已供道路使用；第一審囑託苗栗縣大湖地政事務所複丈所繪製複丈成果圖亦證明：一六三之四號土地○點〇八八九公頃全筆現為中正路及民權路既成道路使用；一六三之六號土地○點〇一八九公頃全筆現為民權路既成道

路使用（見第一審\*\*第六三頁、六七頁）果爾，系爭土地既已成為供公眾使用之公共通道路，是否已成為公用物，不無疑義。倘為公眾一般使用之物，則基於公益上的理由，雖屬被上訴人所有，仍應受公眾使用之限制。如果土地所有人竟主張所有權，排除公共通道路之設施，請求交還土地，其所有權之行使，是否非違反公共利益，而與民法第一百四十八條第一項所定權利濫用之禁止規定有違，非無斟酌餘地。原審未遑詳查審認，遽憑上揭理由為上訴人不利之論斷，殊嫌疏略。又上訴人於原審主張被上訴人於七十七年三月二十八日參加「大湖鄉○○路私有土地補償案」協調會時，同意民權路之私有土地先行提供住都局施工改善，協調會紀錄曾寄送被上訴人，被上訴人不得因未獲補償費而反悔其以前所為承諾，訴請除去道路設施，交還土地云云，提出七十七年三月二十八日協調會紀錄，同年三月二十三日通知被上訴人出席協調會暨同年四月五日寄送被上訴人協調會紀錄之公函為證（見原審更\*\*四二頁、第十二頁反面、五二頁、五九頁、證物袋）。果上訴人於召開上開協調會前曾通知被上訴人全體參加協調會，雖僅由吳盛烘、吳盛猛二人出席，作成結論「吳盛烘先生等五人同意民權路之私有土地先行提供住都局施工改善」後，上訴人復將協調會紀錄寄送被上訴人全體，被上訴人不惟未提異議，且任令上訴人施工鋪設道路，能否謂該協調會之結論對於被上訴人不發生效力，被上訴人可不受該協調會結論之拘束，亦待澄清。原審就此未遑詳求，遽以被上訴人僅二人出席協調會，協調會結論對被上訴人不生效力云云，為上訴人敗訴之判決，亦欠允洽。上訴論旨，執以指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。

## 附件十九

### 最高法院 71 年度臺上字第 737 號判例

理由：

本件被上訴人主張，系爭坐落台中縣東勢鎮○○段上新小段五五號建地○·○○○五公頃係伊所有，為上訴人無權占有建築房屋使用等情，本於土地所有權求為命上訴人拆屋還地之判決。上訴人則以，伊係向台灣省政府交通處鐵路管理局承租同所五九—五號土地建築東來旅社，建築時經該局及台中縣政府派員指定建築線，不可能侵占系爭土地。縱有侵占，亦因被上訴人知伊之越界建築而不即提出異議，依民法第七百九十六條之規定，不得請求拆屋。又東來旅社房屋早於民國五十一年間建竣，被上訴人請求拆屋還地亦已罹於時效。況系爭土地係作為東來旅社騎樓之主柱使用，如予拆除，該四層樓房有塌下之虞，對被上訴人亦無利用價值，是被上訴人提起本件訴訟，顯係權利之濫用等語，資為抗辯。原審將第一審所為如被上訴人所聲明之判決，判予維持，係以被上訴人主張之前揭事實，有土地所有權狀、台中縣東勢地政事務所鑑測作成之成果圖、台灣省地政處測量總隊之鑑定書及補充說明等件在卷可證，復經測量員羅芳國到場證明屬實，自堪信為真實。上訴人猶以未侵占系爭土地為辯，自非可採。上訴人就被上訴人知其越界建築東來旅社而不即提出異議之利己事實，未舉證以實其說，其本於民法第七百九十六條之抗辯，亦非可採。又已登記不動產所有人之回復請求權，無民法第一百二十五條消滅時效規定之適用，系爭土地既早經登記為被上訴人所有，上訴人之時效抗辯，自非可取。系爭土地上之東來旅社房屋（尚未辦理第一次所有權登記）係上訴人所有，既有營造執照、使用執照、台中縣政府通知等件存卷可證，則被上訴人依民法第七百六十七條規定，行使權利，要不因上訴人在系爭土地上建有四層樓房或被上訴人就系爭土地有無用途而有異致，尤難指為權利之濫用。第一審為被上訴人勝訴之判決，並無不當云云，為其判斷之基礎。惟查權利之行使，是否以損害他人為主要目的，應就權利人因權利行使所能取得之利益，與他人及國家社會因其權利行使所受之損失，比較衡量以定之。倘其權利之行使，自己所得利益極少而他人及國家社會所受之損失甚大者，非不得視為以損害他人為主要目的，此乃權利社會化之基本內涵所必然之解釋。系爭土地之全部面積僅有○·○○○五公頃，作為上訴人所有東來旅社四層樓房之主柱使用，經原審及第一審分別勘驗在卷，復有上訴人提出之照片存卷可稽（見上字卷三一、四九頁及訴字卷二三頁）。上訴人執是主張系爭土地上之建築物（即東來旅社房屋與被上訴人所有三層樓房相鄰之一角），如予

拆除，整棟東來旅社四層樓房有倒塌之虞，伊所受之損失甚大，反之系爭土地為三角型畸零地，全部面積未達一坪半，對被上訴人亦無利用價值云云（見上字卷四七、四八頁及訴字卷三九頁）。原審未斟酌此項防禦方法，於其判決理由項下說明其何以不足採之意見。遽認上訴人基於民法第一百四十八條之抗辯為不可採，不無判決不備理由之違法。上訴論旨，執以指摘原判決違背法令，求予廢棄，非無理由。

附件二十

最高法院 89 年度臺上字第 855 號

理由：

按權利之行使，不得違反公共利益，或以損害他人為主要目的，為民法第一百四十八條第一項所明定。而權利之行使，是否以損害他人為主要目的，應就權利人因權利行使所能取得之利益，與他人及國家社會因其權利行使所受之損失，比較衡量以定之。倘其權利之行使，自己所得利益極少而他人及國家社會所受之損失甚大者，非不得視為以損害他人為主要目的，此乃權利社會化之基本內涵所必然之解釋。查上訴人所有之系爭五九六號後側四層樓房附圖一代號 部分逾界占用四七六號土地面積僅為○·○○○九七五公頃，附圖二代號 部分逾界占用四七九號土地面積僅為○·○○○二一七公頃，附圖一代號 附屬平房浴室部分逾界占用四七六號土地面積僅為○·○○○○八九號公頃，附圖一代號 部分逾界占用四七八號土地面積僅為○·○○○四二二公頃，系爭五九四、五九二號後側附屬平房附圖二代號 部分逾界占用四七九號土地面積僅為○·○○○六七五公頃，附圖二代號 部分逾界占用四八○號土地面積僅為○·○○○四三七公頃，系爭五九二號後側附屬平房附圖二代號 部分逾界占用四八九號土地面積僅為○·○○○○一七公頃，系爭五九二號三層樓房後側附屬陽台附圖二代號 部分逾界占用四八九號土地面積僅為○·○○○○○二公頃，系爭五九○之一號三層樓房附圖二代號 部分逾界占用四八○號土地面積僅為○·○○○○二七公頃，附圖二代號 部分逾界占用四八一號土地面積僅為○·○○○三一公頃，經第一審會同台灣省政府地政處土地測量局勘測屬實，有該局二份鑑定書可稽（見一審卷一六三、一八四頁），則被上訴人請求上訴人拆除之建物是否為合法建物？抑係事後所增建？其拆除有無影響系爭房屋之結構安全？被上訴人因受返還該基地可得利益若干？上訴人因該樓房、平房之拆除所受損失若干？此與就國家社會整體利益觀察，被上訴人之請求是否以損害他人為主要目的之論斷，至有關聯，原審未予說明，遽認被上訴人之請求非權利濫用，而為上訴人不利之判決，尚嫌速斷。上訴論旨，執以指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。



附件二十一

最高法院 92 年度臺上字第 1446 號判決

理由：

按給付判決必須其標的為具體、可能、合法，三者缺一不可。查原審就被上訴人請求上訴人及第一審共同被告蔡光偵等八十人拆除如附圖所示二樓樑柱返還土地部分，既經判決其敗訴，且依附表之建物所載，並不包括「四樓」樓層在內。則在被上訴人取得拆除該二、四樓層勝訴之判決前，遽命上訴人林文章、陳美女各拆除如附圖暨附表所示之地下室及三樓建物，其給付是否可能？已滋疑問。又按民法第七百九十九條所稱區分所有建築物之專有部分，各區分所有人固有其單獨之所有權，惟因與同一棟建築物之其他區分所有人專有部分間，在物理上相互連接，使用上密切相鄰，彼此休戚相關，有共同之利益，其區分所有建築物間之共同壁（或樓板）不啻具雙重或兩面性而為該區分所有人所共有，且區分所有人間就專有部分之用益、處分，亦有較強之相互制約性，是區分所有人就專有部分之使用、收益、管理或處分，自均不得違反各區分所有人之共同利益，此觀公寓大廈管理條例第五條、第十二條規定自明。本件被上訴人自第一審起即非僅以北歐大廈占用土地之垂直上下建物所有人為被告，並指稱：北歐大廈係一物理上不可分割之建物，若就垂直上下之建物予以拆除，對整體大廈結構均有影響等語。究竟北歐大廈占用上訴人土地之垂直上下建物與其他區分所有人專有部分間，有無上述共同壁之雙重、兩面性（共有）或處分上之相互制約性？攸關上訴人能否就如附圖暨附表所示之建物予以單獨處分拆除。原審未進一步調查審認，遽行判決，未免速斷。次按權利之行使，不得違反公共利益，或以損害他人為主要目的，民法第一百四十八條第一項定有明文。該條所稱權利之行使，是否以損害他人為主要目的，應就權利人因權利行使所能取得之利益，與他人及國家社會因其權利行使所受之損失，比較衡量以定之。倘其權利之行使，自己所得利益極少而他人及國家社會所受之損失甚大者，非不得視為以損害他人為主要目的，此乃權利社會化之基本內涵所必然之解釋。查系爭土地為僅二〇平方公尺之道路用地（分見原審卷三四六頁及同卷一六頁），顯難單獨供建築之用，而被上訴人復稱：如就垂直上下之建物予以拆除，對整體大廈結構必有影響云云。原審未詳為深究，進一步審認如僅就北歐大廈如附圖暨附表所示之建物部分予以拆除，是否有上述權利濫用而悖於誠信原則之情形，即以上述理由遽為上訴人此部分敗訴之判決，亦非無再事推求之必要。再原判決理由欄三、五一再認定如附表所示之一樓建物為上訴人林文章所有，地下室

係訴外人聯邦商業銀行股份有限公司所有，但判決主文所命上訴人林文章拆除之部分，卻諭知如附表所示之地下室建物，主文與理由顯然不符，尤有判決理由相互矛盾之違法。上訴論旨，執以指摘原判決關此部分為違背法令，求予廢棄，非無理由。據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第四百七十七條第一項、第四百七十八條第一項，判決如主文。

## 附件二十二

### 最高法院 83 年台上字 2348 號判決

理由：

查坐落台中市○區○○段二六三號面積○·二九七一公頃土地，原為訴外人紀政潭所有，經被上訴人聲請台中地院查封拍賣，因無人應買，由被上訴人聲明承受，並辦理所有權移轉登記完畢。上開土地嗣分割出同段二六三一八號至十八號等筆，迄未辦理建物所有權第一次登記，由訴外人成湘南等居住使用等情，為兩造所不爭，並有土地登記簿謄本、不動產權利移轉證書及台中地院七十三年度執十二字第三三一號強制執行案卷可稽，復經一審法官會同台中市中正地政事務所派員勘驗無訛，有勘驗筆錄及該所七十七年一月十八日七七中正地所二字第六四二號函附複丈成果圖可憑，自屬真屬。系爭土地原係由上訴人之前董事長魏錦水於六十七年五月二日，向訴外人紀子楨、紀政潭買受，於辦理所有權移轉登記前，已交付上訴人建屋，上訴人自六十七年六月起，即陸續預售其尚未興建之房屋，為兩造所不爭，並有上訴人公司變更登記事項卡、土地買賣契約書及預定房屋買賣契約書、購買土地契約書可證。上訴人建造系爭房屋中途，因財務狀況不佳，無力繼續施工，經與承買人等協調，於六十八年四月十四日訂立補充協議書，約定承買人等支持上訴人復工，由上訴人擬定工程進度表，繼續完成施工，並自第十期起之房屋價款付款訂有優惠辦法，有荔枝園復工會議紀錄及補充協議書可稽。足徵上訴人與系爭房屋承買人間，仍係繼續原來之買賣關係。系爭房屋迄未據辦理建物所有權第一次登記，則被上訴人主張系爭房屋為上訴人建造取得所有權，洵無不合。被上訴人係經由法院拍賣取得系爭土地之所有權，並非繼受紀政潭與上訴人間之買賣契約，自無庸受該契約之拘束。縱令其買受時已知地上建有房屋，亦不得據此即認其所有權之行使應受限制。上訴人將其所建系爭房屋出賣與各承買人等，依其買賣契約，固可認各承買人就系爭房屋有事實上處分權，惟上訴人既仍為系爭房屋之所有人，本於所有權之作用即非無處分權能，被上訴人訴請上訴人拆除系爭房屋，並無欠缺權利保護要件或當事人不適格可言。除附圖二所示甲二一一、甲二一三、甲二一四號三戶房屋以外之其餘部分房屋（以下簡稱系爭其餘房屋），雖仍在執行法院查封中，惟其效力僅在禁止債務人即上訴人就系爭其餘房屋自由處分，並不排除法院之強制執行，並無給付不能可言。被上訴人既已合法取得系爭土地之所有權，其依所有權之作用請求無權占有系爭土地之上訴人返還土地，洵屬權利之正當行使，尚難認係以損害他人為主要目的或權利濫用，亦無違背誠信原則，其請求應予

准許等詞，為其判斷之基礎。按權利之行使，是否以損害他人為主要目的，應就權利人因權利行使所能取得之利益，與他人及國家社會因其權利行使所受之損失，比較衡量以定之。倘其權利之行使，自己所得之利益，與他人及國家社會所受之損失差距甚大者，或其取得權利之初，即明顯知悉其嗣後權利之行使，將造成他人及國家社會重大之損失者，非不得視其權利之行使係以損害他人為主要目的，此乃權利社會化之基本內涵。查系爭土地上建有三棟五層鋼筋水泥造公寓式房屋，合計六十戶（見一審卷第一〇三頁、一三二頁，二審更 卷第二六頁至二八頁、九二頁至九四頁之勘驗筆錄及住戶名冊）；而被上訴人自稱「系爭建物在六十七、八年間已建好」，「七十三年五月二十九日由原告以新台幣七百十九萬六千八百元拍定（在二審稱係承受）」（見二審更 卷第五一頁背面、一審卷第五頁背面第一行），則被上訴人於承受系爭土地時，即已知悉其上已建有三棟五層鋼筋水泥造之房屋，戶數達六十戶，總價約七千二百萬元，被上訴人以低價承受系爭土地，再訴請拆屋還地，勢將使眾多善意之承購戶及社會經濟蒙受重大損失，則上訴人主張被上訴人行使權利係以損害他人為主要目的，構成權利濫用，是否毫不足取，即有詳加斟酌之餘地。上訴論旨，執以指摘原判決對其不利部分為不當，求予廢棄，非無理由。

附件二十三

最高法院 102 年度臺上字第 978 號判決

理由：

按權利之行使，不得違反公共利益，或以損害他人為主要目的；行使權利，履行義務，應依誠實及信用方法，民法第 148 條定有明文。而所謂誠信原則，係指一切法律關係，應各就其具體的情形，依正義衡平之理念加以調整，而求其妥適正當。故物之受讓人若知悉讓與人已就該物與第三人間另訂有債權契約，而猶於該契約成立後惡意受讓該物之所有權者，參照前開大法官會議釋字第 349 號解釋及民法第 148 條所揭禁之誠信原則，該受讓人仍應受讓與人與原訂債權契約之拘束。查原審既認定上訴人於 48 年間向被上訴人之父蔡○購買系爭土地，並已給付價金，且上訴人於原審辯稱：被上訴人於 78 年受贈系爭土地時，已知悉其父蔡○將該土地出賣予伊等語，倘亦非虛，則被上訴人在明知系爭土地前已由其父蔡○出賣並交付上訴人占有使用，蔡○已不得對上訴人主張權利之情形下，自蔡○手中受贈取得該土地所有權，再本於所有權之權能請求上訴人拆屋還地，其權利之行使自難謂與上開法條所定之誠信原則無違（最高法院 90 年度台簡上字第 35 號判決參照）。

附件二十四

臺灣臺南地方法院 93 年度簡上字第 26 號民事判決

理由：

按權利之行使，不得以損害他人為主要目的，民法第一百四十八條第一項前段著有明文。而權利之行使，是否以損害他人為主要目的，應就權利人因權利行使所能取得之利益，與他人及國家社會因其權利行使所受之損失，比較衡量以定之。倘其權利之行使，自己所得利益極少而他人及國家社會所受之損失甚大者，非不得視為以損害他人為主要目的，此乃權利社會化之基本內涵所必然之解釋（本院七十一年台上字第七三七號判例參照）。蓋現代一切之權利皆具有社會性及公共性，權利之行使應受到社會作用及其目的之規制，自須在權利人與社會全體之利益調和之狀態下為之，以貫徹權利社會化之基本內涵；倘綜合一切具體情事觀察，權利之行使，對自己所獲得之利益極微，對他人及社會所造成之損失極大者，實質上即屬違背法律之根本精神，亦即與權利社會化之內涵及社會倫理背馳，應認為係權利之濫用。

附件二十五

最高法院 106 年度台上字第 57 號判決

理由：

按股份有限公司之董事會，係有決定公司業務執行權限之執行機關，其權限之行使應以會議之形式為之，公司法第二百零三條至第二百零七條分別規定董事會召集之相關程序及決議方法，其目的即在使公司全體董事能經由參與會議，互換意見，集思廣益，以正確議決公司業務執行之事項；為充分確認董事會權力之合法、合理運作，及其決定之內容最符合所有董事及股東之權益，應嚴格要求董事會之召集程序、決議內容均須符合法律之規定。董事會未通知監察人列席陳述意見即逕為決議，該決議之效力如何，公司法雖未明文規定，惟參諸公司法第二百十八條之二賦予監察人得列席董事會陳述意見之權利，乃在於藉由監察人所具有之客觀、公正第三人立場，提供董事會不同觀點之討論空間，而不在於監察人是否擁有表決權，且監察人為公司業務之監督機關，須先明瞭公司之業務經營狀況，俾能妥善行使職權，同法第二百零四條因就董事會之召集明定應載明事由於七日前通知監察人，以資遵循之趣旨以觀，董事會未通知監察人列席陳述意見，即逕為決議，其決議應屬無效。被上訴人召集系爭董事會，並未通知上訴人，上訴人亦未出席系爭董事會，為被上訴人所不爭，系爭董事會召集程序即違反公司法第二百零四條第一項、第二百十八條之二第一項之規定，揆諸上開說明，系爭董事會決議，應屬無效。次按董事會決議召集股東會，雖董事會之召集程序違法而無效，惟既有董事會決議之外觀，並據以召集股東會，則該股東會自與由無召集權人召集之情形有別，尚不得逕認股東會決議不成立或無效，而應認僅屬召集程序之瑕疵。再股東會之召集程序或其決議方法，違反法令或章程時，股東得自決議之日起三十日內，訴請法院撤銷其決議。法院對於前條撤銷決議之訴，認為其違反之事實非屬重大且於決議無影響者，得駁回其請求，公司法第一百八十九條、第一百八十九條之一分別著有明文。系爭股東會依該無效之系爭董事會決議而召集，雖應認其召集程序違法；惟上訴人對於被上訴人抗辯其已出席系爭股東會並參與表決，就系爭股東會召集程序不合法並未提出異議，復受領盈餘分配等事實，並未加以爭執。是上訴人已有機會於系爭股東會中針對股東會召集程序之瑕疵提出異議，復因系爭股東會決議而受領盈餘分配，且改選之董事及監察人亦已就任執行職務，而系爭董事會召集程序之瑕疵，實質上不會影響系爭股東會決議結果及被上訴人公司之利益，既經原審認定在案，則系爭股東會召集程序之瑕疵，仍應認非屬重大，上訴人訴請撤銷系爭股

東會決議，不應准許。上訴人先位之訴請求確認系爭股東會決議不成立或無效，備位之訴求為撤銷系爭股東會決議，均難認為有理由。原審為上訴人敗訴之判決，理由雖有可議，惟於判決結果並無二致，仍應予維持。上訴論旨，指摘原判決違背法令，聲明廢棄，非有理由

刊登於台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，第 149-154 頁。

## 買賣契約中附買回或賣回條款之效力

林誠二

東吳大學法學院教授

A 公司為經營一手機機殼代工事業之非公開發行公司，甲為 A 公司之董事長及大股東（持股 60%），因近來 A 公司業績不佳且資金短缺，甲為維持 A 公司之營運，一方面將手中持股之半數出售予 B 投資公司，藉以獲得資金後再挹注公司營運，但甲與 B 投資公司間之契約中有特別約定：「如 A 公司未能於 6 年內完成申請上櫃程序，則 B 投資公司得請求甲依原購買價格買回 B 投資公司所持有之 A 公司股份。」；另一方面甲復代表 A 公司將一部分閒置機器出售予 C 公司，但 A 公司與 C 公司間之契約中亦約定：「如未來 A 公司就系爭機器有使用之必要時，A 公司得依原出售價格向 C 公司買回系爭機器。」試問：

（一）甲與 B 投資公司間以及 A 公司與 C 公司間特別約定之性質與效力有無不同

（二）若 C 公司於取得系爭機器所有權後因融資之必要，即將之為 D 公司設定動產抵押權並完成登記，則 3 年後 A 公司請求買回時，有無其他權利得以主張？

（三）若 A 公司確於 6 年後未能完成申請上櫃程序，B 投資公司屆時得否請求甲買回系爭股份？甲得否以逾越買回期限而拒絕？

### 【要點】

按我國民法第 379 條至第 383 條，係對於買賣契約中可能附加約定之買回條款所為的具體規定，其雖非學理上各方學者詳為討論或有重大爭議之議題，然買回條款之設置寓有便於當事人融通資金、分配風險以及促進物之使用效益等功能，故吾人應仍有詳加理解之必要。此外，與買回條款類似但民法未設明文規定之賣回條款，更於股權、債券等權利交易時常為當事人所利用，然其性質與效力是否應一概類推適用民法中【台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，第 149 頁】買回條款之規定？本文認為應按各條文中之規範目的分別論斷。

### 【分析】

#### 壹、買回條款與買回權之行使

##### 一、買回條款之意義與性質

所謂買回條款者，係指當事人於訂立買賣契約之同時約定出賣人於一定期間內出賣人保留買回之權利，即出賣人日後得返還其所受領之價金而向買受人買回買賣標之物之特約（民 § 379 I）。因此，買回於民法編制中應非屬獨立之特種買賣，而係依附於買賣

「買賣契約中附買回或賣回條款之效力」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

契約中之特約，但有學者仍認為買回具有再買賣之性質而列為特種買賣類型之一<sup>1</sup>。

再者，買回條款之性質為何？學說上有「原買賣契約保留解除權」、「原買賣契約附解除條件」、「再買賣契約附停止條件」以及「買回預約」等不同見解，但現行多數學說認為民法有關買回條款之規定係採德國立法例，且原買賣契約不因出賣人行使買回權而消滅，又出賣人行使買回權時亦無須再與買受人訂立再買賣之本約，故應認為買回條款係當事人間於訂立買賣契約同時，約定以出賣人行使買回權為停止條件之再買賣契約<sup>2</sup>，實務上亦有認為再買賣契約附停止條件<sup>3</sup>。除此之外，買回條款亦屬債權契約、從契約之性質，自不待言。

## 二、買回條款之功能

當事人於訂立買賣契約時附有買回條款之目的，多係出賣人在取得買賣價金之餘，仍期待保有日後可收回買賣標之物之可能性。故買回條款對於出賣人而言，係因原買賣契約具有融資功能，即利用原買賣契約之訂立，出賣人能相較於設定擔保物權（抵押權、質權）取得較高之價金，而於日後行使買回權時，除另有特約外，僅需提出原價金即可重新取得標之物之所有權（民 § 397 I、III），且標之物於買回前滅失時，出賣人亦無需再行償還價金，自能避免承擔物之滅失的風險；而對於買受人，買受人因買賣契約取得標之物之所有權，除得對標之物為使用收益外，縱令出賣人日後未行使買回權，買受人亦無須如同擔保物權般以拍賣方式取償（民 § 873、§ 893），其亦可選擇保有標之物之所有權或逕行出賣予特定第三人。因此，買回條款具有融通資金、分配風險以及促進物之使用效益等經濟目的。

## 三、買回權之行使與限制

由於買回條款依前述多數見解係屬附停止條件之再買賣契約，故當事人雖於原買賣契約附有買回條款時即已成立再買賣契約之合意，但再買賣契約需待出賣人行使買回權時，始為停止條件成就，再買賣契約於此時方發生效力。故【**台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，第 150 頁**】「買回權」為一形成權，其行使為單獨行為，出賣人一經行使即發生買回之效力。而「出賣人行使買回權」則為再買賣契約之停止條件。

至於買回權之行使，除應由出賣人以意思表示向買受人為之之外，因民法第 379 條第 1 項規定出賣人行使買回權時應同時提出原價金返還，其又兼具要物行為之性質<sup>4</sup>。故如出賣人僅為買回之意思表示而未返還其所受領之價金者，尚難謂再買賣契約所附之停止條件已經成就，不生買回之效力。但出賣人有無於行使買回權之同時償還買受人所支出之買賣費用或有益費用（民 § 381 I、§ 382 參照），則非買回權行使之要件，故費用是否償還並不影響買回權之行使。

又應特別注意者，民法第 380 條明定買回權行使之期限不得超過 5 年，如當事人約定之期限較 5 年為長者，仍應縮短為 5 年。其規範目的在於買回權之存在不宜使之過長，

1 劉春堂，民法債編各論（上），2001 年 9 月初版，頁 114。

2 邱聰智著，姚志明修訂，新訂債法各論（中），2002 年 10 月初版，頁 181 以下；劉春堂，註 1 書，頁 117 以下；拙著，民法債編各論（上），2003 年 7 月修訂二版，頁 172 以下。

3 最高法院 53 年度台上字第 3009 號民事判決。

4 最高法院 79 年台上字第 2231 號判例；劉春堂，註 1 書，頁 120。

否則有阻礙國家經濟之發展。例如土地買賣，當事人預約有買回之期限者，則在此期限以內，買受人因土地將來復歸於出賣人，遂不施以改良土地之良好方法，因而土地之生產力，遂形薄弱，即國家之經濟力無由增進，買回期限愈長，影響愈大。是民法第 380 條所定之買回期限，實為出賣人買回權之存續期間，如逾此期限而未行使者，買回權即歸於消滅<sup>5</sup>。但因民法並未規定買回權行使之起算點，當事人不妨特約起算時間，以確保買受人之經濟利用最少期間，方不失原有買賣之意旨，惟其特約買回權行使之始期仍不得逾越法定 5 年存續期間之終期限制。

#### 四、買回時之瑕疵擔保責任

依民法第 383 條第 2 項規定：「買受人因可歸責於自己之事由，致不能交付標的物或標的物顯有變更者，應賠償因此所生之損害。」故於出賣人行使買回權時，如買受人因可歸責於自己之事由，致不能交付標的物（例如買受人將買賣標的物讓與第三人而無法收回），或標的物顯有變更（例如房屋已因買受人之過失而失火半毀）者，買受人應賠償出賣人因此所生之損害。然而，買賣標的物如於出賣人依原買賣契約交付或移轉予買受人後始發生物之瑕疵或權利瑕疵，於出賣人行使買回權後，得否一併向買受人主張瑕疵擔保責任所生之權利？學說上有認為買回之標的物即為原買賣契約之標的物，故買回人（即原出賣人）對於標的物有無瑕疵應知之甚稔，自無反向相對人（即原買受人）主張應負瑕疵擔保責任之理<sup>6</sup>。惟買賣標的物如係於出賣人交付後至買受人返還前始生物之瑕疵者，其危險自應歸由買受人承受負擔（民 § 373 參照），出賣人應可於行使買回權後，選擇不請求損害賠償而主張減少償還之價金或解除再買賣契約（民 § 359）；又如買賣標的物於出賣人移轉標的物予買受人後發生權利瑕疵，而至出賣人行使買回權（即再買賣契約生效）時仍存在權利瑕疵者，雖出【台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，第 151 頁】賣人可依民法第 383 條第 2 項規定請求損害賠償，但仍應容許出賣人得依民法第 353 條準用債務不履行之規定解除再買賣契約為妥（民 § 254~§ 256）。故本文以為如出賣人得以舉證證明物之瑕疵發生於出賣人交付標的物之後，或權利瑕疵發生於出賣人移轉標的物後，宜應解為出賣人仍得向買受人主張瑕疵擔保責任所生之權利<sup>7</sup>，此對於出賣人於行使買回權後得否再主張解除再買賣契約尤具實益。

### 貳、賣回條款之意義與效力

#### 一、賣回條款之意義

賣回條款者，係指當事人於訂立買賣契約之同時約定於一定事由發生或不發生後，買受人得請求出賣人買回標的物並收回價金之約定，故其與前述民法中規定之買回條款有所不同。而賣回條款之約定目的固亦有基於融資需求，但更多情形則係當事人為規避或分配未來之投資或交易風險，例如實務上投資公司常於向公司經營股東購買股份時，於投資合作契約中載明：「○○公司未於五年內股票上市、上櫃，或每年營業獲利率未達

5 最高法院 30 年上字第 606 號判例。

6 鄭玉波，民法債編各論（上冊），1992 年 10 月十五版，頁 89。

7 類似見解，請參閱邱聰智，註 2 書，頁 187。

「買賣契約中附買回或賣回條款之效力」已獲著作權人授權利用，由法源資訊重新校編

百分之〇〇者，應以每股〇〇元（或以原認購股票金額加計相當於年利率百分之〇〇之金額）為價金買回其原賣予買方之全部股數。……」，此契約文字中所稱之「買回」，實非我國民法第 379 條所稱之「買回」，蓋此時出賣人係負有向買受人買回標的物之義務（買回義務），而非享有是否買回之權利（買回權）<sup>8</sup>。而為辨明二者之不同，本文將類似上開契約之約定稱之為「賣回條款」。又賣回條款雖於民法中未有明文規定，然基於契約自由原則，除該等約定有違強制規定（例如公 § 167）或公序良俗者，否則此等特約自屬有效。

至於賣回條款之性質，係於一定事由發生或不發生後，買受人得向出賣人請求買回原先買賣契約之標的物，故當事人所約定之「事由」係使買受人產生請求「賣回權」之發生要件，而非民法中使法律行為生效或不生效之條件（附款），但如出賣人決定行使賣回權時，雙方間則成立再買賣契約。因此，賣回條款係買賣契約中附加出賣人「買回義務」之條款，即依當事人約定之「事由」判斷買受人之賣回權是否發生，待賣回權確定發生且一經買受人行使賣回權後，無待出賣人之承諾，其與出賣人間即成立再買賣契約。故其法律結構與公司法中反對股東對於公司之股份收買請求權頗為類似（公 § 317），即於公司發生特定事由（合併、分割等）時，反對股東對於公司取得股份收買請求權，而於反對股東行使股份收買請求權時，雙方即就系爭股份成立買賣契約<sup>9</sup>。但股份收買請求權係依公司法規定所生，其發生事由、請求對象及價格決定均應依法認定之（公 § 186），故二者仍有不同。另【台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，第 152 頁】賣回權雖亦為形成權，賣回權之行使亦屬有相對人之單獨行為，此與買回權相同。但因賣回權係由原買賣契約之買受人向出賣人行使，買受人自無可能類推適用民法第 379 條第 1 項之規定同時提出原價金返還性，故其並非要物行為。

## 二、賣回條款之效力

由於賣回條款之效力於民法中未設規定，故有關賣回權之行使期限、賣回價金之決定以及相關費用負擔原則上均應依當事人之約定定之。然如當事人未有約定者，多數見解認為應可類推適用之買回之規定<sup>10</sup>。誠然賣回條款與買回條款雖有前述之差異，但其均屬買賣契約中附加有關再買賣之條款，故於規範目的相同且無違當事人之意思情形下，賣回條款應可類推適用民法中有關買回之規定。例如賣回價金數額之決定以及是否應附加利息返還，即得類推適用民法第 379 條第 2 項及第 3 項之規定；買受人就標的物支出有益費用應否償還，亦可類推適用民法第 382 條之規定；如買受人行使賣回權後，有關標的物之交付以及因可歸責買受人事由所致不能交付之賠償責任，類推適用民法第 383 條之規定亦無與該條規範目的有矛盾之處<sup>11</sup>。

然而，原買賣契約之買賣費用以及再買賣之費用應由何人負擔？在買回條款中，依民法第 381 條規定即應由出賣人負擔，其立法理由略為買回權既由出賣人決定行使，且

8 拙著，註 2 書，頁 172。

9 有關反對股東股份收買請求權之說明，請參閱劉連煜，現代公司法，2013 年 9 月增訂九版，頁 153 以下。

10 史尚寬，債法各論，1986 年 11 月版，頁 75；鄭玉波，註 6 書，頁 91；劉春堂，註 1 書，頁 116。

11 然賣回條款中之賣回權屬於買受人，如買受人已生不能返還標的物之情形，其是否仍會行使賣回權，則屬事實上之問題。

出賣人又享有買回原物之權利，自應盡負擔費用之義務；惟於賣回條款中，其情形卻正好相反，即賣回權係由買受人行使且買受人得藉由賣回原物收回原支出之價金，如依同一法律理由，在未有特約之情形下，原買賣契約之買賣費用以及再買賣之費用似解釋為由原買賣契約之買受人（賣回人）負擔較為合理妥適。

其次，前述買回條款中，民法第 380 條設有約定買回期限不得逾 5 年之法定限制，則賣回條款是否亦有類推適用之餘地？本文於此認為應採否定見解，蓋買回條款中之買回權係由出賣人所有，此對於已取得標的物所有權之買受人固有造成處分權受限制進而發生妨礙物之使用效益之疑慮。然於賣回條款中，賣回權為買受人所享有，如買受人擬將標的物處分予第三人或自行保有者，大可放棄行使賣回權，買受人並無因賣回權之存在與否受有任何限制。因此，賣回權存在之久暫既無影響物之使用效益，至多僅對出賣人產生潛在之負擔（買回義務之是否發生），是民法第 380 條有關買回期限之限制於賣回條款中應無類推適用之必要。

最後應注意者，乃在英文契約中常有「buy-back」一語，具體解釋時，要妥為明辨此語之上下文，究指買回權，抑或買回義務，方不致誤解立約原意。【台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，第 153 頁】

### 【結論】

本例中，A 公司與 C 公司間於機器買賣契約中所為之特約應屬民法第 379 條以下之買回條款，故於（二）之情形中，C 公司將系爭機器設定動產抵押權予 D 公司，應屬發生有第三人得向買回權人就買回標的物主張權利之瑕疵（民 § 349），此時 A 公司固得依民法第 383 條第 2 項規定向 C 公司請求損害賠償，惟有學者主張買賣契約附買回條款之買受人（即買回義務人）應不負擔瑕疵擔保責任，但本文以為如該權利瑕疵卻係在買賣標的物移轉予買受人後，而至出賣人行使買回權時仍存在者，原出賣人仍得主張因權利瑕疵所生之權利。因此，A 公司應得依民法第 353 條準用第 254 條之規定，於催告後解除因行使買回權所生之再買賣契約，但其不影響 A 公司前述損害賠償之請求（民 § 260）。

至於甲與 B 投資公司在股權買賣契約中所訂之特約則為民法未有明文規定之賣回條款，雖學說上有主張賣回條款之效力得類推適用民法中買回條款之規定，然本文以為不能一概而論。例如於（三）之情形中，B 投資公司於 6 年後始請求甲買回當初出售之股份，此是否得類推適用民法第 380 條規定論以違反賣回期間約定不得超過 5 年之限制？本文以為民法第 380 條之規範目的在於避免長期使買受人取得標的物所有權之法律地位不穩定以致有阻礙物之流通或交易之弊，但賣回條款中之賣回權係由買受人選擇行使與否，故應無上述疑慮，即應無所謂賣回期間最高年限之限制。因此，甲與 B 投資公司間約訂之賣回期間雖逾 5 年，但解釋上除有 B 投資公司行使賣回權違反誠信原則之情形（例如故意使 A 公司未能達成上櫃條件）外，仍應認為其約定有效，故甲不得拒絕買回系爭股份。【台灣法學雜誌第 254 期，2014 年 8 月，第 154 頁】

附件二十七

最高法院 80 年度台上字第 1541 號民事判決

理由：

理由被上訴人自訴外人宋全堂受讓上開抵押權及抵押債權，已辦畢登記，抵押權設定契約書及他項權利證書所登載之利息為「按中央銀行核定放款利率計算之利息」，違約金為「每一千元月息二分一厘計算」，債權清償日期為民國七十二年六月九日。上訴人屆期未為清償，直至七十八年間，始由被上訴人聲請拍賣抵押物，經台灣嘉義地方法院（下稱嘉義地院）以七十八年度執字第一七八二號事件實施強制執行，始獲本息之清償等事實，為兩造所不爭，並有抵押權設定契約書、他項權利證明書、他項權利移轉變更契約書等件在卷可稽。按解釋意思表示，應探求當事人之真意，不得拘泥於所用之詞句，民法第九十八條定有明文。如契約之文字已表示當事人之真意，無需別事探求者，固不得捨契約文字而為曲解，然苟契約文字文義不明，自有以過去事實及其他一切證據資料為斷定標準，以探求當事人立約當時之真意何在之必要。本件抵押權設定契約書及他項權利證明書上之違約金固記載為「每一千元月息二分一厘」，但實則兩造關於上開違約金約定之真意，係指每十萬元每月之利息為二千一百元，即等於月息千分之二十一，並非指每一千元月息祇二分一厘等情，已據承辦本件抵押權設定登記之代書林侯甘及該抵押權之讓與人宋全堂於第一審結證明確（見一審卷四一頁）。依文字顯示，「違約金每一千元月息二分一厘計算」，雖似謂違約金之計算方法為每月每一千元二分一厘。但依此方法計算違約金，顯較一般之約定偏低，且據中央銀行業務局函覆：幾分幾厘，通常係利率表示方法。又，違約金之性質有二，一為懲罰性違約金，另一為損害賠償總額預定之違約金，本件依上開抵押權契約之約定，上訴人遲延給付時，除按約定利率支付利息外，尚須支付違約金，則該違約金自應視為懲罰性違約金，苟將之解為每一千元，每月違約金僅〇・〇二一元，每一萬元每月違約金為二角一分，每一百萬元每月違約金僅二十一元，以本件抵押債權四百萬元計，每月違約金僅八十四元而已，顯難收懲罰之效。因此之「分、厘」係利率之表示方法，則本件違約金之「每一千元月息二分一厘」，當係指月息千分之二十一，即年息百分之二十五點二，兩造關於違約金約定之法律關係，既於年息百分之二十五點二範圍內存在，則上訴人上開先位聲明之請求，即屬無理由，不應准許。惟約定之違約金過高者，法院得減至相當之數額，民法第二百五十二條定有明文。查本件約定清償之七十二年六月九日，當時三年以上期之儲蓄存款利率為年息百分之九，有歷年存放款

利率表可憑，苟上訴人於七十二年六月九日清償，則被上訴人自七十二年六月十日起，即可獲得相當於四百萬元之年息百分之九之利息收入，自應認被上訴人自該時起，即受有上開利息之損失，參酌被上訴人上開利息收入之損失，兩造約定之違約金，應以減至按年息百分之九計算為相當。爰將第一審所為之判決逾越週年利率百分之九部分，予以廢棄改判，駁回上訴人其餘上訴，經核於法並無違背。上訴論旨，仍就原審解釋契約及認定事實之職權行使，指摘其為不當，求將其不利部分之原判決廢棄，非有理由。

附件二十八

最高法院 99 年度台上字第 1421 號判決

要旨：

按解釋契約，應於文義上及論理上詳為推求，以探求當事人立約時之真意，並通觀契約全文，斟酌訂立契約當時及過去之事實、交易上之習慣等其他一切證據資料，本於經驗法則及誠信原則，從契約之主要目的及經濟價值作全盤之觀察，以為其判斷之基礎，不能徒拘泥字面或截取書據中一二語，任意推解致失其真意。

約準則」(下稱「上市契約準則」)之規定。「上市契約準則」第4條及第5條規定,上市契約須記載上市證券的種類、發行日期、發行股數,且發行公司應於向證券交易所函洽上市買賣日期時,提供函洽日(含)以前五年之董事、監察人、經理人及持有公司股份超過已發行股份總額百分之十之股東持股異動資料。另依「上市契約準則」第3條規定:「證券相關法令及證券交易所章程暨公告事項規定均為有價證券上市契約之一部分,發行公司及證券交易所皆應遵守之。」由此規定可知,證券交易所實質上已取得片面規範上市公司的權限,蓋證券交易所訂定及修正證券交易所之章程暨公告事項,並不須取得上市公司的同意,發行公司僅得無條件遵守之<sup>21</sup>。

#### 四、主管機關核准上市契約

證券交易所與發行公司簽訂上市契約後,依證券交易法第141條規定:「證券交易所應與上市有價證券之公司訂立有價證券上市契約,其內容不得牴觸上市契約準則之規定,並應申報主管機關核准。」故尚須經主管機關核准生效後,有價證券才得上市買賣,亦即主管機關對上市申請案擁有最後的決定權。

由上述可知,上市契約在性質上已非單純的私法契約,蓋私法契約本具有雙方立於對等地位之特性,然一方面依上市契約準則第3條可知,證券交易所對上市公司實質上具有管理權。且由於上市契約是依照主管機關所核定之上市契約準則所訂立,契約內容與準則完全相同,又因公司欲申請上市,依法必須簽訂,故上市契約為法定的定型化契約;二方面依證券交易法第141條,上市契約尚須經主管機關核准始生效力,論者認為其已帶有濃厚的行政規範色彩<sup>22</sup>,本書以為,應值得加以贊同。

21 參閱賴英照,《股市遊戲規則——最新證券交易法解析》,自版,2011年2月再版2期,頁99。

22 參閱賴英照,《股市遊戲規則——最新證券交易法解析》,自版,2011年2月再版2期,頁100。

## 參、上櫃

### 一、概論

所謂上櫃,原係指公開發行公司所發行之有價證券,於證券商營業處所進行臨櫃買賣之謂。而所謂臨櫃買賣,則係指有價證券不在集中市場以競價方式買賣,而在證券商的營業櫃檯以議價方式進行的交易行為<sup>23</sup>。依據此定義,臨櫃買賣係由證券商與投資人自行磋商買賣價格,故買賣雙方為投資人與證券商,且於解釋上,應僅限於證券自營商始得為之;然而,由於我國店頭市場的特殊性,同時也由於證券交易法第62條第1項規定:「證券經紀商或證券自營商,在其營業處所受託或自行買賣有價證券者,非經主管機關核准不得為之。」於一般有價證券的臨櫃買賣,其實於實務上一概並未採由個別證券商自行訂價或與投資人就有價證券買賣價格為磋商之件事,而係採取類似集中市場之交易制度,由財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心(下稱「櫃買中心」)擔任類似證券交易所之功能設計。因此,於我國所謂之上櫃,其實係指公開發行公司與「櫃買中心」簽訂契約,將其所發行之有價證券,於「櫃買中心」電腦成交系統進行撮合交易之謂。

因此,於我國而言,所謂「上市」與「上櫃」,兩者並無明顯之功能性差別,且依據主管機關「證券商營業處所買賣有價證券管理辦法」(下稱「櫃買管理辦法」)第4條規定:「櫃檯買賣之有價證券,以依證券交易法公開發行未在集中交易市場買賣之股票及其他經本會指定之有價證券為限。」因此我國之店頭市場與集中市場之關係與「上市」與「上櫃」制度,並未如同美國一般,處於相互競爭之關係;且並無美國一般,有著重複掛牌之可能,公開發行公司僅得就「上市」與「上櫃」擇一為之。

23 參閱證券商營業處所買賣有價證券管理辦法第2條規定。

一般而言，所謂「上櫃」或「櫃檯買賣」，皆包括一般上櫃及興櫃<sup>24</sup>在內，由發行人與「櫃買中心」相互約定，由前者給付報酬，後者同意將前者所發行之有價證券，於其電腦成交系統掛牌交易。因此，若公開發行公司欲將其所發行之有價證券（包含公司股票與公司債）「上櫃」，則須先向「櫃買中心」為上櫃申請，並經證券主管機關核准；經核准後在證券商營業處所為櫃檯買賣的股票，則稱為「上櫃股票」（或其他有價證券）；發行「上櫃股票」（或其他有價證券）之公司，則稱為「上櫃公司」。

既然已有證券交易所為供有價證券買賣交易之集中市場，何以要開設店頭市場？其功能為何？論者以為，店頭市場之功能有三。其一，乃係強化流通市場，即藉由店頭市場增加有價證券之變現性；其二，則為增加籌資管道，蓋新科技及中小企業可能無法達到上市標準，因此店頭市場即可便利此類企業籌措資金或獲得增資，以達擴充產能、改善財務結構、提高競爭能力及增強企業體質之目的。其三、為未達上市標準前之企業，其有價證券可先於店頭市場發行與流通，嗣上櫃企業規模擴大、經營效率提高之後，可晉升為上市股，因此店頭市場則成為集中交易市場之「預備市場」；另若上市股，因經營不善，而未達上市標準時，但仍符合上櫃條件時，則可能被降至店頭市場交易，由此可知，店頭市場呈現出集中交易市場之「預備市場之功能」<sup>25</sup>。

主管機關依據證券交易法第 62 條第 2 項之授權，頒布「櫃買管理辦法」。依據該辦法第 8 條規定：「證券櫃檯買賣中心應訂定證券商營業處所買賣有價證券審查準則，報請本會核定之。」「櫃買中心」依上開規定之授權，遂頒布「財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心證券商營業處所買賣有價證券審查準則」（下稱「證券商營業處所買賣有價證券審查準則」），使有價證券申請上櫃之制度得以健全。以下將就公司申請上櫃之相關規範為概略之介紹。

<sup>24</sup> 所謂興櫃，係指已經申請上市或有價證券，在尚未掛牌之前，經過櫃買中心依相關規定核准，先行於證券商營業處所採櫃檯買賣者稱之。參閱本章第三節。

<sup>25</sup> 請參閱顧源河，證券法規，元照出版公司，2012 年 9 月 7 版，頁 190-200。

## 二、任意上櫃及強制上櫃

「櫃買管理辦法」第 5 條規定：「有價證券在櫃檯買賣，除政府發行之債券或其他經本會指定之有價證券，由本會依職權辦理外，其餘由發行人向財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心申請上櫃或登錄。公司之股票或債券已在櫃檯買賣者，其發行新股或再發行債券時，除依有關法令規定辦理外，並應於發行三十日內，向證券櫃檯買賣中心申報之。」亦即，公司是否申請上櫃乃由公司自行選擇（任意上櫃），但公司之股票或債券已經上櫃者，若欲再發行新股或再發行債券時，依本條規定則採「強制上櫃」，此亦與證券交易法第 139 條第 2 項、第 3 項「強制上市」之規定相仿。此外若欲申請上櫃之發行公司尚未公開發行者，證券交易法第 42 條第 1 項亦規定，其應先向主管機關申請補辦證券交易法規定之有關發行審核程序。若未補辦發行審核程序之公司股票，依同條第 2 項規定，則不得為證券交易法之買賣，或為買賣該種股票之公開徵求或居間，此亦與「上市」之規定相若。

## 三、上櫃條件

依「證券商營業處所買賣有價證券審查準則」第 3 條第 1 項規定，申請股票在櫃檯買賣之公開發行公司須合於下列條件：

- (一) 實收資本額：在新臺幣五十萬元以上者，以公司登記（或變更登記）後之證明文件記載之資本額為準。但私募有價證券未經公開發行之股份不列入前開資本額之計算。
- (二) 設立年限：依公司法設立登記滿二個完整會計年度。
- (三) 獲利能力：其財務報告之稅前淨利占股本之比率最近年度達百分之四以上，且其最近一會計年度決算無累積虧損者；或最近一年度均達百分之三以上者；或最近二年度平均達百分之三以上，且最近一年度之獲利能力較前一年度為佳者。前述財務報告之獲利能力不包含非經常權益之淨利（損）對其之影響。但前揭之稅前淨利，於最近一會計年度不得低於新臺幣四百萬元。

選單

::: [回首頁](#) | [網站導覽](#) | [English](#) | [常見問答](#) | [聯絡我們](#) | [雙語詞彙](#) |  |  | [小](#) | [中](#) | [大](#)

金管會  
銀行局  
證期局  
保險局  
檢查局

附件三十：金融監督管理委員會證券期貨局，公司治理簡介，載於  
<https://www.sfb.gov.tw/ch/home.jsp?id=882&parentpath=0,8>



金融監督管理委員會  
Financial Supervisory Commission R.O.C. (Taiwan)

證券期貨局  
Securities and Futures Bureau

•

•

[IFRSs](#) | [公司治理](#) | [表單](#) | [統計](#) | [法規檢索](#)

[機關介紹](#) | [公告資訊](#) | [法規資訊](#) | [金融資訊](#) | [投資人園地](#) | [便民服務](#)

[政府資訊公開](#) | [業務主題專區](#) | [因應嚴重特殊傳染性肺炎\(COVID-19\)防疫措施專區](#)

[相關單位連結](#)

:::

[業務主題專區](#)

[公司治理專區](#)

[會計師管理](#)

[常見缺失及態樣](#)

[證券期貨業防制洗錢及打擊資助恐怖主義專區](#)

[新南向政策專區](#)

[境外資金匯回金融投資管理運用辦法專區](#)

:::

[回首頁](#) | [業務主題專區](#) | [公司治理簡介](#)

# 公司治理簡介

## 中央內容區塊

### 一、公司治理概念及OECD公司治理原則

公司治理是指一種指導及管理企業的機制，以落實企業經營者的責任，並保障股東的合法權益及兼顧其他利害關係人的利益。良好的公司治理應係董事會與管理階層以符合公司與全體股東最大利益的方式達成營運目標，協助企業管理運作，以及提供有效的監督機制，以激勵企業善用資源、提升效率，進而提升競爭力，促進全民之社會福祉。

自1999年發布以來，OECD公司治理原則已被各界公認為良好公司治理的國際基準。於2004年修訂的公司治理原則，OECD提出六項原則，提供企業建立一個健全的公司治理之參考。2015年最新修定，新增主張強化機構投資人的角色、加強防範內線交易等，最新六項原則如下：

1. 確立有效公司治理架構之基礎
2. 股東權益、公允對待股東與重要所有權功能
3. 機構投資人、證券市場及其他中介機關
4. 利害關係人在公司治理扮演之角色
5. 資訊揭露和透明
6. 董事會責任

### 二、我國公司治理發展歷程

我國於87年爆發一連串企業掏空舞弊案件，其後更因金融機構不良債權問題嚴重，金融風暴一觸即發，故本會於87年起即開始向國內公開發行公司宣導公司治理之重要性，並陸續推動各項公司治理相關之管理機制，藉由相關法令及自律規章之制定，建立公司據以依循之規範。公司治理之推動與落實，仰賴政府、非政府組織及公司三方面共同合作，我國上市(櫃)公司之公司治理主政單位為本會，臺灣證券交易所股份有限公司、財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心則以自律規範方式擬定標準與監督執行，其他非政府機構如財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會、財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心等，亦辦理活動研討會、評量、評鑑，或以股東身分實際參與股東會或監督公司經營等，利用各種方式共同努力提升公司治理環境。

我國公司治理之推動歷程 (PDF)

### 三、公司治理相關網站

- 國內網站
  1. 公司治理中心
  2. 臺灣證券交易所股份有限公司
  3. 財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心
  4. 財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心
  5. 財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會

6. 臺灣集中保管結算所股份有限公司
7. 經濟部商業司
8. 社團法人中華公司治理協會
9. 中華民國內部稽核協會
10. 中華民國企業永續發展協會
11. 台灣董事學會
12. 公開資訊觀測站

● 國外網站

1. Organization for Economic Cooperation and Development
2. Asian Corporate Governance Association
3. AccountAbility / Institute of Social and Ethical Accountability

瀏覽人次：17432    更新日期：2020-09-14

機關介紹	公告資訊	法規資訊	金融資訊	投資人園地	便民服務
歡迎詞與局長 簡歷 簡介 組織 業務職掌 影音平臺 機關聯絡資訊	新聞稿 即時新聞澄清 <b>IFRSs</b> 實施情況 重大政策 最新消息 個人資料保護專區 裁罰案件 徵才資訊 標售資訊 團體訴訟案件 (含民刑事)	最新法令函釋 法規草案預告 證期法令查詢 金管會主管法規查詢系統	證券期貨統計資料 公開發行公司 證期期貨特許事業 出版品 參考資訊	防範非法證券期貨業宣導專區 投資人服務與保護 投資人服務專線 教育宣導 期貨交易法第5條公告 商品 境內外基金 服務費用 洗錢防制宣導	申辦案件 民意信箱 就業資訊 問答集 政風園地 雙語詞彙 證券期貨資料雲平台 臺灣證券期貨 虛擬博物館 證券期貨市場 開放資料

...

隱私權政策宣言 | 資訊安全政策宣言 | 本會網站資料開放宣告 | 無障礙聲明 | 訂閱電子報 | 最新電子報  
更新日期：2020-09-24 造訪人數：39808667

螢幕解析度建議：1024X768

金融監督管理委員會 證券期貨局 版權所有 106237 臺北市大安區新生南路1段85號 (捷運：忠孝新生站7號出口)  金管會證期局電子地圖

電話：02-8773-5100·02-8773-5111 傳真：02-8773-4143

檢舉電話：02-8773-4136(發展證券期貨市場，維護投資大眾權益) 服務時間：08:30~17:30

紐約辦事處：1 E.42 Street, 13F, New York, NY 10017, U.S.A. Tel:1-212-3177323

倫敦辦事處：Level 17, 99 Bishopsgate, London EC2 M3XD, United Kingdom Tel:+44-(0)20-7628-1501

歡迎連結使用金融監督管理委員會網站資料。引用時，請註明資料來源，請確保資料之完整性，不得任意增刪，亦不得作為商業使用。



附件三十一

最高法院 106 年度台上字第 177 號判決

理由：

大同公司係於 51 年 2 月 9 日上市之公開發行公司，林蔚山經大同公司 94 年、97 年、100 年、103 年股東常會選任為大同公司董事，任期分別為 94 年 6 月 14 日至 97 年 6 月 10 日、97 年 6 月 11 日至 100 年 6 月 23 日、100 年 6 月 24 日至 103 年 6 月 6 日、103 年 6 月 6 日至 106 年 6 月 5 日。投保法第 10 條之 1 係於 98 年 5 月 20 日增訂，經行政院發布定自 98 年 8 月 1 日施行。觀諸投保法全文、立法理由及 98 年 8 月 31 日公布之「財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心辦理證券投資人及期貨交易人保護法第 10 條之 1 訴訟事件處理辦法」，均無得溯及適用之明文，且上市或上櫃公司之董事或監察人執行業務，有無重大損害公司之行為或有無違反法令或章程之重大事項，係屬實體問題，而投保法第 10 條之 1 第 1 項第 2 款規定所賦與上訴人之裁判解任權，並不以上訴人須持有公司已發行股份總數百分之 3 以上之股份及股東會未決議解任董事為其要件，亦無提起解任訴訟之期間限制，與公司法第 200 條規定之行使主體、發生時間均有不同，該條款所定之形成訴權實兼具實體法性質，自應適用法律不溯及既往原則，以兼顧交易安全，並符法治國家法之安定性及既得權益信賴保護之要求。上訴人以林蔚山於 98 年 8 月 1 日投保法第 10 條之 1 第 1 項第 2 款施行前執行業務有重大損害大同公司之行為或違反法令或章程之重大事項，請求解除林蔚山擔任大同公司之董事職務，即不應准許。又依投保法第 10 條之 1 第 1 項第 2 款立法理由，該條款乃在使保護機構無庸受公司法第 200 條之限制而得行使訴請法院裁判解任權。觀諸公司法第 200 條歷次修正過程，均在著重降低小股東行使權利之門檻，至「董事執行業務，有重大損害公司之行為或違反法令或章程之重大事項，股東會未為決議將其解任」及「於股東會後 30 日」之要件，則未有所修正，未曾明文規定少數股東得以董事前一任期之不法行為，做為解任同一董事現任期職務之理由。參以美國模範商業公司法第 8.09 條除規定 10% 股東或公司於董事詐欺、不誠信、濫權，或認為解任符合公司最佳利益時，得訴請法院予以解任外，另規定「法院並得規定被解任之董事『在一定期間內』不得再當選」，公司法第 200 條既未採行美國模範商業公司法之規定，足認公司法第 200 條並未禁止遭解任之董事於一定期間再重新當選。況公司法第 200 條之立法目的僅在於使少數股東有權就董事之不法行為訴請裁判解任，至於董事遭解任後若能再行合法當

選為董事，亦係股東依法所為之選任，若無公司法第192條第5項準用同法第30條之情形，現行公司法並無使其不能被選任為董事之限制。且由公司法第30條反面解釋，允許特定犯罪紀錄者於刑滿一定期間後，可擔任董事職務；再由公司法第192條、第195條、第199條規定可知，公司與董事間為委任關係，少數股東若認董事有不法行為，即可訴請法院裁判解任，並無再等到該董事重新被選任為董事時，始以前次任期內之不法行為為由，另行訴請裁判解任之必要；而所謂「解任」，必以董事仍在職者為限，公司法第5章第4節均無就董事橫跨前後任期之情形加以規定；益證公司法第200條賦予少數股東訴請法院裁判解任之董事任期必然是指董事有不法行為當時所餘任期。上訴人主張林蔚山執行業務有重大損害公司之行為或違反法令或章程之重大事項，均在103年6月6日前之林蔚山前任董事職務期間，上訴人據此訴請解任林蔚山103年6月6日至106年6月5日止之現任董事職務，於法未合，不應准許等詞，為其判斷之基礎。按保護機構辦理投保法第10條第1項業務，發現上市或上櫃公司之董事或監察人執行業務，有重大損害公司之行為或違反法令或章程之重大事項，得訴請法院裁判解任公司之董事或監察人，不受公司法第200條及第227條準用第200條之限制。投保法第10條之1第1項第2款定有明文。該條款所定之形成訴權雖因兼具實體法性質，而有法律不溯及既往原則之適用。惟其立法理由明載係為加強公司治理機制，維護股東權益，就具公益色彩之保護機構辦理同法第10條第1項業務，發現有重大損害公司之行為或違反法令或章程之重大事項，得不受公司法相關規定限制，而有訴請法院裁判解任權，俾得充分督促公司管理階層善盡忠實義務，以達保護證券投資人權益之目的、發揮保護機構之職能。足見該條款規定具有公益色彩，於解釋該條款意涵時，理應一併斟酌前開立法目的，以符立法意旨。復衡以上市櫃公司資本龐大，其經營狀況之良窳，攸關眾多投資人利益及產業社會總體經濟之發展，自有加強監督之必要。而公司董事或監察人除可能違反忠實義務造成公司重大損害外，亦可能有公司董事或監察人為圖公司私利違反法令致公益受有重大損害之情形發生。倘公司股東會因受大股東把持，或因囿於公司私利而無法發揮功能，自應藉由保護機構行使裁判解任形成訴權，以確保股東權益及社會整體經濟利益，益徵投保法第10條之1第1項第2款規定具有公益性質。而該條款規定保護機構行使該形成訴權時並不受公司法第200條之限制，且係於「發現」上市或上櫃公司董事或監察人執行業務有重大損害公司行為或違反法令或章程之重大事項時得行使之。我國雖未如英美等國採行由法院宣告董事於一定期間失格之制度，惟投保法第10條之1第1項第2款規定既兼具維護股東權益及社會公益之保護，其裁判解任，應以董事或監察人損害公司之行為或違反法令或章程之事項，在客觀上已足使人認該董事或監察人繼續擔任其職務，將使股東權益或社會公益受有重大損害，而不適任其職務，即足當

之。參以該條款係規定保護機構發現有前開行為時得行使裁判解任之形成訴權，發現時點與行為時點本或有時間差異，則裁判解任事由自不以發生於起訴時之當次任期內為限。否則若該行為發生於任期即將屆滿之際，或於該次任期屆滿後始經保護機構發現，或行為人發現後即辭去董事或監察人職務，再經重行選任時，保護機構均不得依投保法第10條之1第1項第2款規定請求法院裁判解任，將致股東權益或社會公益無從依該條款規定獲得保護，而使該規定形同具文，此當非立法本意。原審未究明上訴人主張於投保法施行後之解任事由是否在客觀上已足認林蔚山不適任大同公司董事職務，逕以該事由發生於上訴人訴請解任之任期之前，而為上訴人敗訴之判決，自有可議。上訴論旨指摘原判決不當，求予廢棄，非無理由。